

Állásfoglalás azon jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfelek betéteinek Országos Betétbiztosítási Alap (OBA) általi biztosítottságával kapcsolatban, akik nem rendelkeznek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról 2017. évi LIII. törvény (Pmt.) szerinti ügyfél-átvilágítás keretei között rögzíteni előírt cégjegyzékszámval vagy egyéb, a nyilvántartásba vételről, bejegyzésről szóló határozat számmal, nyilvántartási számmal, illetve adószámmal.

A Bank állásfoglalás iránti kérelmet (**Beadvány**) nyújtott be a Magyar Nemzeti Bankhoz (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 9., telephelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (**MNB**) azon jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfelek betéteinek Országos Betétbiztosítási Alap (**OBA**) általi biztosítottságával kapcsolatban, akik nem rendelkeznek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról 2017. évi LIII. törvény (**Pmt.**) szerinti ügyfél-átvilágítás keretei között rögzíteni előírt cégjegyzékszámval vagy egyéb, a nyilvántartásba vételről, bejegyzésről szóló határozat számmal, nyilvántartási számmal, illetve adószámmal.

I. TÉNYÁLLÁS

A Pmt. 6. §-ban meghatározottak szerint a Bankot, mint szolgáltatót ügyfél-átvilágítási kötelezettség terheli, melynek részeként a Pmt. 7. § (1) bekezdése szerinti ügyfél-azonosítás és személyazonosság igazoló ellenőrzése keretében a szolgáltatónak a Pmt. 7. § (2) bekezdésében meghatározott adatokat kell rögzítenie.

Az ügyfél-azonosítás során a Pmt. 7. § (2) bekezdés b) pont bf) és bg) alpontjai alapján a szolgáltatóknak a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vonatkozásában a cégbírószági nyilvántartásban szereplő jogi személy esetén a cégjegyzékszámot, egyéb jogi személy esetén a létrejöttéről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számát vagy nyilvántartási számát, valamint az adószámot is rögzíteniük kell.

A Bank a Beadványban előadta, hogy vannak olyan jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek, amelyek – annak ellenére, hogy adott betét tulajdonosai és a Pmt. szerint azonosításra kerültek – nem rendelkeznek és nem is kell a vonatkozó jogszabályok alapján rendelkezniük a létrejöttükről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számmal vagy nyilvántartási számmal, illetve adószámmal.

A Bank példaként említette, hogy egy polgári jogi társaság is lehet a Pmt. szerint azonosított, pénzforgalmi keretszerződéssel rendelkező ügyfél, azonban ezen entitás pusztán a résztvevő felek erre irányuló szerződésével jön létre, cégbejegyzésre, nyilvántartásba vételre nem kötelezett, így sem cégjegyzékszámval, sem nyilvántartási számmal nem rendelkezik.

Hasonlóképpen a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 11. §-a alapján a bevett egyház, a bejegyzett egyház, illetve a nyilvántartásba vett egyház belső szabálya szerinti jogi személyiséggel rendelkező egysége, szervezete vagy intézménye jogi személy (például egy településen lévő római katolikus plébánia), amely ugyancsak nem szükségszerűen rendelkezik nyilvántartási számmal.

További példaként hozta fel a Bank a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény szerint létrejött társasház tulajdonostársainak közösségét, amely adószámmal nem szükségszerűen rendelkezik, ugyanakkor a Pmt. szerint azonosított, számlavezetett ügyfél lehet.

A Bank előadta továbbá, hogy a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (Hpt.) 2021. január 1. napjától hatályos 6. § (2) bekezdés 6. pontja alapján az a betét minősül névre szólónak, amelynek tulajdonosát a Pmt.-nek megfelelően azonosították, a betét névre szóló jellege pedig a Hpt. 212. § (1) bekezdése értelmében az OBA által biztosított betét jogállás egyik előfeltétele.

II. JOGKÉRDÉSEK

A Beadvány tárgyát alapvetően az képezi, hogy azon betétek is OBA által biztosított betéteknek minősülnek-e, amelyek tulajdonosai nem rendelkeznek cégjegyzékszámmal, sem egyéb, a létrejöttükről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számmal vagy nyilvántartási számmal, illetve adószámmal.

A Bank a Beadványban a következő konkrét kérdéskörökben kérte az MNB álláspontját:

1. Amennyiben adott ügyfél a Pmt. szerint azonosításra került, ellenben a hatályos jogszabályok alapján sem cégjegyzékszámmal, sem a létrejöttéről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számmal vagy nyilvántartási számmal nem rendelkezik és nem is kell, hogy rendelkezzen, akkor helyesen jutott-e a Bank arra a következtetésre, hogy ezen ügyfél tulajdonában álló betét OBA által biztosított betétnek minősül?

2. Amennyiben adott ügyfél a Pmt. szerint azonosításra került, ellenben a hatályos jogszabályok alapján adószámmal nem rendelkezik és nem is kell rendelkezzen, akkor helyesen jutott-e a Bank arra a következtetésre, hogy ezen ügyfél tulajdonában álló betét OBA által biztosított betétnek minősül?

3. Amennyiben adott ügyfél nem rendelkezik és a hatályos jogszabályok alapján nem is kell rendelkezzen adószámmal, a Pmt. szerinti azonosítás során kötelezően be kell-e kérni tőle az ennek tényét igazoló teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt igazolást (a továbbiakban: Igazolás)?

4. Amennyiben ilyen Igazolást nem tud adott ügyfél bemutatni, ügyfélkapcsolat létesíthető-e nevezettel, illetve OBA által biztosítottak minősül-e?

5. Amennyiben ilyen Igazolást a Bank minden adószám nélküli ügyfelétől be kell kérni, akkor jól gondolja-e a Bank, hogy az a Pmt. szerinti azonosítást megelőző 30 napnál nem régebbi dátumozással kell rendelkezzen?

6. Jól gondolja-e a Bank, hogy az Igazolást elegendő kizárólag a Pmt. szerinti azonosításkor bekérni adott ügyfélétől?

Tekintettel a jogkérdések tartalmi összefüggéseire, a Bank a kérdésekkel kapcsolatos álláspontját két külön részben (1.-2. kérdések; 3.-6. kérdések) fejtette ki.

II. A BANK ÁLLÁSPONTJA

II.1. Az 1.-2. kérdések vonatkozásában

A Hpt. 6. § (2) bekezdés 6. pontjának 2021. január 1. napjától hatályos szövege alapján az a betét minősül névre szólónak, amelynek tulajdonosát a Pmt.-nek megfelelően azonosították.

A Hpt. 212. § (1) bekezdése alapján „[a]z OBA által nyújtott biztosítás csak a névre szóló betétre terjed ki”.

A Hpt. 217. § (3) bekezdése alapján „[a] betétet gyűjtő hitelintézet a névre szóló betét esetén a betétesnek a Pmt. szerinti azonosító adatait a kártalanításra való jogosultság egyértelmű megállapítása érdekében nyilvántartja”.

A Hpt. 228. § (6) bekezdése alapján „[a] tagintézet köteles a betétekre és a betétesekre vonatkozó azonosító adatokat oly módon nyilvántartani, hogy azok a kártalanítás végrehajtása céljából, az OBA által kértnek megfelelően az OBA kérésére három munkanapon belül átadhatóak legyenek”.

A Bank álláspontja szerint a fentiekből megállapítható, hogy az OBA által biztosított betét jogállás elérésnek egyik előfeltétele, hogy adott betét tulajdonosát a Pmt.-nek megfelelően azonosítsák.

A Pmt. 7. § (2) bekezdés b) pont bf) és bg) alpontok alapján „[a] szolgáltató az azonosítás során az alábbi adatokat köteles rögzíteni:

(...)

bf) cégbírósági nyilvántartásban szereplő jogi személy esetén cégjegyzékszámát, egyéb jogi személy esetén a létrejöttéről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számát vagy nyilvántartási számát,

bg) adószámát”.

A Bank véleménye szerint a jogalkotó nem szabályozta kifejezetten azt az esetet, hogy miként minősül az, ha a betét tulajdonosa nem rendelkezik és nem is kell rendelkezzen cégjegyzékszámmal, a létrejöttéről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számmal vagy nyilvántartási számmal, illetve adószámmal.

A Bank rögzítette, hogy kizárólag cégbírósági nyilvántartásban szereplő jogi személy tud cégjegyzékszámmal rendelkezni, azaz a hivatkozott jogszabályi rendelkezést értelmezve elvi jelleggel előfordulhat olyan eset, hogy adott adattípus, jelen esetben a cégjegyzékszám megléte fogalmilag kizárt adott jogalany vonatkozásában, következésképpen ennek hiányában is sor kerülhet a Pmt. szerint azonosításra.

A Pmt. 7. § (3) bekezdés b) pontja alapján „[a] szolgáltató a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében az alábbi okiratok bemutatását köteles megkövetelni, vagy jogosult közhiteles nyilvántartásból adatlekérdezést végezni:

(...)

b) jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a nevében vagy megbízása alapján eljárni jogosult személy a) pontban megjelölt okiratának bemutatásán túl az azt igazoló – harminc napnál nem régebbi – okiratot, hogy

ba) a céget a cégbíróság nyilvántartásba vette, vagy a cég a bejegyzési kérelmét benyújtotta, egyéni vállalkozó esetében az egyéni vállalkozói tevékenység megkezdésének bejelentése megtörtént vagy az egyéni vállalkozó nyilvántartásba vételre került,

bb) a b) pont ba) alpontba nem tartozó belföldi jogi személy esetén, ha annak létrejöttéhez hatósági vagy bírósági nyilvántartásba vétel szükséges, a nyilvántartásba vétel megtörtént,

bc) külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a saját országának joga szerinti bejegyzése vagy nyilvántartásba vétele megtörtént”.

A Bank álláspontja szerint a Pmt. 7. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontja annak helyes értelmezése szerint azt rögzíti, hogy a Pmt. 7. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontba nem tartozó, azaz ezen kívüli bármely más belföldi jogi személy esetén csak abban az esetben kell csatolni a nyilvántartásba vételt igazoló okiratot, ha annak létrejöttéhez hatósági vagy bírósági nyilvántartásba vétel szükséges,

következésképpen maga a Pmt. is elismeri, hogy egyéb jogi személy esetén nem szükségszerűen rendelkezik létrejöttéről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számmal vagy nyilvántartási számmal.

A Bank az MNB megkeresését megelőzően, a jogkérdéssel összefüggésben az OBA-hoz is állásfoglaláskéréssel fordult (**OBA állásfoglalás**), melynek kapcsán az OBA a következő állásfoglalást adta:

„[a] Pmt. 7. § (2) bekezdése alapján tehát rögzíteni kell a cégbírósági nyilvántartásban szereplő jogi személy esetén cégjegyzékszámát, egyéb jogi személy esetén a létrejöttéről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számát vagy nyilvántartási számát, a 7. § (3) bekezdésének bb) pontja azonban elismeri annak a lehetőségét, hogy egy jogi személy létrejöttéhez nincsen szükség hatósági vagy bírósági nyilvántartásba vételre. Ez utóbbi esetben tehát ilyen számmal sem fog rendelkezni a jogi személy”.¹

Az OBA állásfoglalás azt is rögzítette, hogy *„[a] jelenleg hatályos, a hitelintézeteknek kiadott Országos Betétbiztosítási Alap Konszolidált betétadat rekordszerkezetének leírása és kitöltési útmutatójában a 11. oldalán, a KBB Ügyfél rekord szerkezetnél a nyilvántartási számmal kapcsolatban ezt tartalmazza a »Kitöltés kötelezősége« oszlopban: »Cégjegyzékszámmal nem rendelkező cégek esetén kötelező, kivéve nyilvántartási számmal nem rendelkező cégek (pl. társasházak)«”.*

A Bank rámutat arra, miszerint a fentiek alapján maga az OBA is arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Pmt. 7. § (2) bekezdés b) pont bf) alpontjában meghatározott adatok a Pmt. szerinti azonosításhoz akkor szükségesek, amennyiben ilyen adattal a betét tulajdonosa rendelkezik.

A Pmt. 7. § (2) bekezdés b) pont bg) alpontja vonatkozásában a Bank álláspontja szerint a Pmt. szerinti azonosításhoz kizárólag akkor kell megadni a betét tulajdonosának adószámát, amennyiben ilyennel rendelkezik. Ezzel összefüggésben utalt a Bank arra is, hogy az MNB honlapján az ügyfél-átvilágítási intézkedések kapcsán ezzel azonos tartalmú 1. számú kérdés és válasz (Q&A)² került közzétételre.

A Q&A-ben megfogalmazott kérdés szerint *„[a]z adószám a Pmt. 7. § (2) bekezdése alapján kötelezően beszerzendő adat, azonban léteznek olyan szervezetek mind itthon (pl. társasházak) mind külföldön, amelyeknek nincs adószáma. Egyszerűbb esetben a szervezet rendelkezik egyfajta regisztrációs számmal, azonban vannak szervezetek, amelyeknél nem kötelező hasonló szám beszerzése sem. Ezekben az esetekben mi a szolgáltatók által követendő magatartás?”*

A Bank szerint a Pmt. 6. §-ban meghatározott esetkörökben az ügyfél-átvilágítási intézkedések elvégzése során az ügyfél azonosítása érdekében a Pmt. 7. § (2) bekezdésében meghatározott valamennyi adatot, ezen belül a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében az adószámot is köteles a szolgáltató rögzíteni. Ennek hiányában a Pmt. rendelkezései alapján nem kerülhet sor az ügyfélkapcsolat létesítésére. Lehetnek természetesen olyan esetek, ahol az érintett ügyfélkapcsolat létesítés vonatkozásában jogképes társaság hitelt érdemlő módon tudja igazolni, hogy nem rendelkezik adószámmal arra tekintettel, hogy nem végez adóköteles tevékenységet. Utalt a Bank arra, hogy a Q&A-ben foglalt válasz értelmében az ügyfélnek ezt a tényt kell a szolgáltató irányába legalább teljes bizonyító erejű magánokiratban igazolnia. Ezen esetekben elvárt a szolgáltatóktól, hogy ezeket az ügyfeleket üzleti kapcsolatuk során fokozottan kövessék figyelemmel és tegyék meg a szükséges lépéseket, ha azt tapasztalják, hogy az ügyfél nyilatkozata ellenére adóköteles tevékenységet végez.

¹ Az MNB indokolt esetben a Beadványban a hivatkozott jogszabályi rendelkezések tekintetében pontosító kiegészítést alkalmazott.

² <https://www.mnb.hu/felugyelet/szabalyozas/penzmosas-ellen/kotelezo-es-iranyado-szabalyok/jogertelmezesi-kerdesek-es-valaszok-q-a/ugyfel-atvilagitasi-intezkedesek>

Az OBA állásfoglalás pedig a következőket rögzíti:

„[a] hitelintézeteknek eddig is azonosítaniuk kellett a Pmt. alapján az ügyfeleiket, melyek között voltak olyanok is, akik nem szerepelnek sem hatósági, sem bírósági nyilvántartásban. Az OBA biztosítottság feltételeként előírt Pmt. szerinti azonosítottság nem érinti a Pmt. szerinti azonosításnak a Pmt.-ben foglalt szabályait. Az OBA biztosítottsághoz is azokat az adatokat kell nyilvántartani, amelyeket a Pmt. alapján eddig is rögzítettek az ügyfeleikről”.

A Pmt. 13. § (8) bekezdése alapján, *„[h]a a szolgáltató nem tudja végrehajtani a 7–10. §-ban meghatározott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket, akkor az érintett ügyfélre vonatkozóan köteles megtagadni az ügyfél megbízása alapján fizetési számlán keresztül művelet végzését, üzleti kapcsolat létesítését és ügylet teljesítését, vagy köteles megszüntetni a vele fennálló üzleti kapcsolatot”.*

A Bank álláspontja szerint, amennyiben az adott betét tulajdonosa nem rendelkezik a Pmt. 7. § (2) bekezdés b) pont bf), illetve bg) alpontja szerinti adatokkal, az nem ütközhet a Pmt. 13. § (8) bekezdésében foglaltakba, mivel ez gyakorlatilag objektív akadályát képezné a Bank ezen ügyfelekkel való jogviszony létesítésének, mely a Pmt. szerinti jogalkotói szándékkal gyökeresen ellentétes értelmezésnek bizonyulna.

A Bank a Beadványban továbbá előadta, hogy ismerete szerint az MNB a vizsgálatai során sem állapította meg a Bank Pmt. szerinti azonosítási gyakorlatával kapcsolatban, hogy a Pmt. 7. § (2) bekezdés b) pont bf) illetve bg) alpontjában foglalt adatok hiánya esetén a Bank köteles lett volna megtagadni az adott ügyféllel fennálló jogviszony létesítését.

A fent leírtak alapján a Bank jogi álláspontja szerint, amennyiben adott betét tulajdonosa nem rendelkezik a Pmt. 7. § (2) bekezdés b) pont bf) illetve bg) alpontja szerinti adatokkal, abban az esetben egyéb feltételek fennállta esetén adott ügyfél Pmt. szerinti azonosítása elvégezhető, melynek megtörténte esetén – ugyancsak a Hpt.-ben rögzített egyéb feltételek fennállta esetén – az ügyfél betétje OBA által biztosítottak minősül.

II.2. A 3.-6. kérdések vonatkozásában

A Bank a Beadványban előadta, hogy az adószámmal nem rendelkező ügyfelekkel kapcsolatos eljárásrend kialakítása során szeretne az MNB által közzétett Q&A-ben foglaltakra tekintettel eljárni. A Pmt. szerinti azonosítás elvégzéséhez a fentiekre tekintettel az MNB elvárásainak megfelelő eljárásnak tartja a Bank, hogy amennyiben az ügyfél nem rendelkezik és a hatályos jogszabályok alapján nem is kell rendelkezzen adószámmal, az ügyfélkapcsolat létesítésekor a Pmt. szerinti azonosítás során minden esetben kötelezően bekéri az ügyféltől egy ennek tényét igazoló teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt, a Pmt. szerinti azonosítást megelőző 30 napnál nem régebbi igazolást az adószám hiányának igazolása érdekében.

A Bank álláspontja szerint az Igazolást elegendő kizárólag a Pmt. szerinti azonosításkor bekérni adott ügyféltől, továbbá véleménye szerint az Igazolás hiányában is OBA által biztosított az adott betét, amennyiben az ügyfél nem rendelkezik és a hatályos jogszabályok alapján nem is kell rendelkeznie adószámmal, azonban a Bank követni kívánja az MNB által ajánlott eljárásrendet.

III. AZ MNB ÁLLÁSPONTJA

III.1. Az 1.-2. kérdések vonatkozásában

Tekintettel arra, hogy a feltett kérdések szorosan összekapcsolódnak, így az MNB azokat jelen pontban együtt kívánja kezelni.

A Pmt. 7. § (2) bekezdés b) pont bf és bg) alpontok alapján „[a] szolgáltató az azonosítás során az alábbi adatokat köteles rögzíteni:

(...)

bf) cégbíróági nyilvántartásban szereplő jogi személy esetén cégjegyzékszámát, egyéb jogi személy esetén a létrejöttéről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számát vagy nyilvántartási számát, bg) adószámát”.

A Pmt. 13. § (8) bekezdése alapján, „[h]a a szolgáltató nem tudja végrehajtani a 7–10. §-ban meghatározott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket, akkor az érintett ügyfélre vonatkozóan köteles megtagadni az ügyfél megbízása alapján fizetési számlán keresztül művelet végzését, üzleti kapcsolat létesítését és ügylet teljesítését, vagy köteles megszüntetni a vele fennálló üzleti kapcsolatot”.

A Pmt. 7. § (2) bekezdése alapján a szolgáltató köteles a meghatározott valamennyi adatot rögzíteni, azaz jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében a cégbíróági nyilvántartásban szereplő jogi személy esetén cégjegyzékszámát, egyéb jogi személy esetén a létrejöttéről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számát vagy nyilvántartási számát, illetve az adószámot. Ezen adatok hiányában a Pmt. rendelkezései alapján nem kerülhet sor az ügyfélkapcsolat létesítésére.

A gyakorlatban azonban előfordulhatnak olyan esetek, amikor a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet a hatályos jogszabályok alapján nem kell, hogy rendelkezzen cégjegyzékszámával, egyéb jogi személy esetén a létrejöttéről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számmal vagy nyilvántartási számmal, illetve adószámmal.

Az MNB ezért egyetért a Bank jogi levezetésével és álláspontja szerint amennyiben a hatályos jogszabályok alapján az ügyfél sem cégjegyzékszámával, sem a létrejöttéről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számmal vagy nyilvántartási számmal sem rendelkezik és nem is kell, hogy rendelkezzen, illetve, ha az ügyfél nem rendelkezik adószámmal és nem is kell, hogy rendelkezzen, amennyiben minden más tekintetben a szolgáltató eleget tesz a jogszabály által előírt ügyfél-átvilágítási intézkedési kötelezettségének, ezen adatok rögzítésének hiányában is az ügyfél-átvilágítás elvégzettnek, az ügyfél pedig azonosítottként tekinthető.

Az adószámmal nem rendelkező ügyfelek esetében – amint azt a Q&A is tartalmazza – az MNB álláspontja szerint megfelelő, ha az ügyfélkapcsolat létesítésekor a **jogképes társaság hitelt érdemlő módon igazolja**, hogy nem rendelkezik adószámmal arra tekintettel, hogy nem végez adóköteles tevékenységet. Ezekben az esetekben az ügyfélnek ezt a tényt a szolgáltató irányába legalább teljes bizonyító erejű magánokiratba foglaltan kell igazolnia. **Továbbá az MNB elvárja a szolgáltatóktól, hogy ezeket az ügyfeleket az üzleti kapcsolat fennállása során fokozottan kövessék figyelemmel és tegyék meg a szükséges lépéseket, ha azt tapasztalják, hogy az ügyfél nyilatkozata ellenére adóköteles tevékenységet végez.**

A cégjegyzékszámával, vagy egyéb, a létrejöttéről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számmal vagy nyilvántartási számmal nem rendelkező ügyfelek esetén ilyen igazolási kötelezettséget az MNB nem vár el.

Az MNB osztja azt az álláspontot is, miszerint önmagában az a tény, hogy az ügyfél nem rendelkezik és jogszabály alapján nem is kell, hogy rendelkezzen a Pmt. 7. § (2) bekezdés b) pont bf) és/vagy bg) alpontjai szerinti adatokkal, nem eredményezheti szükségszerűen a szolgáltató oldaláról a Pmt. 13. § (8) bekezdésében foglaltak alkalmazását.

III.2. A 3.-6. kérdések vonatkozásában

Az MNB egyetért a Bank által kialakítani kívánt eljárásrenddel, miszerint, ha az ügyfél nem rendelkezik és a hatályos jogszabályok alapján nem is kell, hogy rendelkezzen adószámmal, az üzleti kapcsolat létesítésekor a Pmt. szerinti azonosítás során minden esetben kötelezően bekéri az ügyféltől a 30 napnál nem régebbi igazolást az adószám hiányának igazolása érdekében.

Az MNB álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a Pmt. nem írja elő kötelezően az igazolás beszerzését, ezáltal annak bekérése sem tehető kötelezővé, a szolgáltatók ezen okra hivatkozva nem tagadhatják meg az üzleti kapcsolat létesítését.

Azonban az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha a szolgáltatók az üzleti kapcsolat létesítésekor beszerzik az ügyfelektől annak – legalább teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt – igazolását, hogy az ügyfél nem végez adóköteles tevékenységet. Továbbá az is elvárt a szolgáltatóktól, hogy ezen ügyfeleket üzleti kapcsolatuk során fokozottan kövessék figyelemmel.

2021. június 23.