

Állásfoglalás a limit alatti kockázati tőkealap-kezelő Kbftv. 2. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott küszöbérték átlépésével kapcsolatos kötelezettségei, továbbá az ezzel összefüggő jogszabályi rendelkezések értelmezése tárgyában

Az Ügyvédi Iroda állásfoglalás iránti kérelmet (**Beadvány**) nyújtott be a Magyar Nemzeti Bankhoz (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 9., telephelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (**MNB**), amelyben az MNB útmutatását kérte a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény (**Kbftv.**) 2. § (2) bekezdés a) pontjában, 12. § (1) bekezdésében, 41. § (1a) bekezdésében és 64. §-ában, továbbá a hosszú távú részvényesi szerepvállalás ösztönzéséről és egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2019. évi LXVII. törvény (**Hrsz. tv.**) 11. §-ában foglalt rendelkezések értelmezését illetően.

I. TÉNYÁLLÁS

Egy Magyarországon bejegyzett, a Kbftv. 2. § (2) bekezdésének hatálya alatt álló („limit alatti”) kockázati tőkealap-kezelő (**Alapkezelő**) számos befektetési alapot kezel és új alap létrehozását is tervezi, amely révén a kezelt alapok nettó eszközértéke ideiglenesen átlépheti a Kbftv. 2. § (2) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában meghatározott 100 millió euró összegű küszöbértéket („státuszváltás”). Az Alapkezelő a közeljövőben ugyanakkor más alapjai tekintetében tőkeleszállítást és hozamkifizetéseket is tervez megvalósítani, amely leszállítás és kifizetések ellenére – a kezelt alapok növekedési és lehívási tervei alapján – az Alapkezelő várhatóan három hónapot meghaladóan túl fogja lépni a küszöbértéket.

II. JOGKÉRDÉSEK

II.1. A Kbftv. 12. § (1) bekezdését akként kell-e értelmezni, hogy amennyiben az Alapkezelő által kezelt alapok nettó eszközértéke tartósan, azaz három hónapot meghaladóan túllépi a 100 millió euró összegű küszöbértéket, akkor az Alapkezelő csak akkor köteles értesíteni az MNB-t a küszöbérték átlépéséről, ha a küszöbértéket három hónapon át folyamatosan meghaladta?

II.2. A Kbftv. 12. § (1) bekezdése szerinti megfelelési kötelezettség alapján az Alapkezelő azon alapjai tekintetében, amelyeknek a futamideje már a státuszváltozást megelőzően lejárt (ezért ezen alapok már újabb befektetéseket értelemszerűen nem eszközölnek, kizárólag az alapok zárása, valamint a megszűnési eljárás kerül lefolytatásra), az Alapkezelő a státuszváltozást követően köteles-e letétkezelőt megbízni? A Kbftv. 12. § (1) bekezdése alapján a státuszváltozásból fakadó módosulásokat a megszűnő kockázati tőkealap vagy magántőkealap kezelési szabályzatában kötelező-e feltüntetni?

II.3. Megfelel-e a Hrsz. tv. 11. §-ában foglaltaknak az, ha az Alapkezelő a szervezeti és működési szabályzatában rögzíti, hogy az egyes alapok tekintetében irányadó szabályokat az alapok kezelési szabályzata tartalmazza, és ennek megfelelően a kezelési szabályzatban rögzítésre kerül: (i) a szerepvállalási politikára vonatkozó részletes szabályok és az közzétételre kerül az Alapkezelő honlapján; vagy (ii) az a tény, hogy az alap nem szerezhetsz olyan részvényeket és/vagy kötvényeket, amelyek szabályozott piacra kerültek bevezetésre?

II.4. A Kbftv. 12. § (1) bekezdése értelmében az Alapkezelőnek újból be kell-e jelentenie az MNB részére a kiszervezést, ha a Kbftv. 41. § (1a) bekezdése szerinti bejelentést az Alapkezelő már korábban megtette az MNB irányába?

III. AZ ÜGYVÉDI IRODA ÁLLÁSPONTJA

III.1. Első jogkérdés

Az Ügyvédi Iroda álláspontja szerint a Kbftv. 2. § (2) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában meghatározott küszöbérték időleges átlépése esetén – az új alap létrehozásával – a nettó eszközérték valóban a

határérték fölé emelkedik, egyúttal azonban figyelemmel kell lenni arra is, hogy más alapok tekintetében az Alapkezelő tőkeleszállítást és hozamkifizetést tervez megvalósítani. Az előbbiek folytán amennyiben nem várható olyan időszak, amikor a kezelt alapok nettó eszközértéke három hónapot meghaladóan a 100 millió euró összegű küszöbérték fölé emelkedik, akkor az Alapkezelőnek nem keletkezik értesítési kötelezettsége az MNB irányába. Abban az esetben, ha a nettó eszközérték három hónapon át meghaladja a hivatkozott határértéket, az Alapkezelő az MNB-t értesíteni köteles, és 30 napon belül teljesítenie szükséges a jogszabályokban foglalt rendelkezéseket.

III.2. Második jogkérdés

Az Ügyvédi Iroda letétkezelő kinevezésére vonatkozó álláspontja szerint, ha az Alapkezelő abban az időpontban vált státuszt, amikor egy általa kezelt alap futamideje lejárt, illetőleg az alap zárása vagy a megszűnési eljárás már lefolytatásra került, akkor az Alapkezelőnek nem kell megbízni letétkezelőt, figyelemmel arra, hogy a letétkezelő fő feladata az értékpapírok letéti őrzése és a befektetések teljesítésének és meglétének ellenőrzése, illetőleg jóváhagyása.

A státuszváltozásból fakadó módosulások kezelési szabályzatban történő feltüntetése terén az Ügyvédi Iroda kifejtette, hogy álláspontja szerint kizárólag a Kbftv.-ben (kockázati tőkealap és a magántőkealap esetén különös tekintettel a Kbftv. 3. számú melléklet III. Fejezetében) meghatározott adatok módosulása esetén szükséges a kezelési szabályzat módosítása. Figyelemmel arra, hogy a Kbftv. nem írja elő a letétkezelő adataira és a letétkezelőre vonatkozó rendelkezések kötelező feltüntetését a kezelési szabályzatban, az Alapkezelő nem köteles a kezelési szabályzatot a letétkezelő megbízására tekintettel módosítani, azonban saját belátásra szerint értesítheti a befektetőket a letétkezelő megbízásának tényéről és személyéről.

III.3. Harmadik jogkérdés

A Hrsz. tv. a 2007/36/EK irányelvnek a hosszú távú részvényesi szerepvállalás ösztönzése tekintetében történő módosításáról szóló, 2017. május 17-i 2017/828 (EU) európai parlamenti és tanácsi irányelvben (SRD II irányelv) foglalt rendelkezések implementációja céljából került megalkotásra, amely jogszabály a tőzsdén jegyzett társaságokban történő részesedésszerzésekre is irányadó. A szerepvállalási politika célja egyrészt az, hogy az Alapkezelő mint részvényes a szabályozott piacon bejegyzett társaságban fennálló részvények tekintetében bemutassa, hogy hogyan fogja gyakorolni a szavazati jogait, másrészt az, hogy rögzítse a hosszú távú szerepvállalási politika befektetési stratégiába történő beépítésének módját.

Az Ügyvédi Iroda álláspontja szerint az Alapkezelő megfelelően jár el, ha a szervezeti és működési szabályzatában rögzíti azt, hogy a Hrsz. tv.-nek való megfelelésről és annak alkalmazásáról a kezelt alapok kezelési szabályzata rendelkezik. Ez fakadhat abból, hogy a különböző alapok befektetési politikája jelentősen eltérhet egymástól: a kezelési szabályzat egyes alap vonatkozásában megtilthatja, hogy az alap tőzsdén bejegyzett társaságokba fektessen be, míg másik alap számára ez megengedett lehet. Egy alap kezelési szabályzatában történő rögzítés megfelelő módszer lehet a szerepvállalás szabályozására és arra, hogy kizárja az alap számára a tőzsdén bejegyzett társaságokba való befektetést. Az előbbi megoldással az Ügyvédi Iroda – álláspontja szerint – eleget tesz a Hrsz. tv. 11. §-ában meghatározott indokolási kötelezettségnek. Kiegészítő megoldás lehet, hogy az Alapkezelő a honlapján közzétett tájékoztatóban is nyilatkozik, hogy a kezelt alapok nem fektethetnek tőzsdén bejegyzett társaságokba, ezáltal a Hrsz. tv. hatálya sem terjed ki az Alapkezelőre, illetve az általa kezelt alapokra.

III.4. Negyedik jogkérdés

Az Ügyvédi Iroda álláspontja szerint az Alapkezelőnek a státuszváltáskor a Kbftv.-nek történő megfelelést csak azon rendelkezések tekintetében köteles igazolni, amelyeknek a korábbi működése során nem tett eleget. Erre figyelemmel a státuszváltás bekövetkeztével a kiszervezésre vonatkozó bejelentést nem szükséges újból megtennie az MNB részére.

IV. AZ MNB ÁLLÁSPONTJA

A Beadványban szereplő jogkérdésekre adott álláspont részletezését megelőzően az MNB meg kívánja jegyezni, hogy a hivatkozott téma kapcsán nem hagyható figyelmen kívül a Kbftv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott küszöbértékekre vonatkozó rendelkezések értelmezése, figyelemmel arra is, hogy az Alapkezelő az MNB-hez 2021. február 22. napján érkezett bejelentésében **(Bejelentés)** nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy túllépte a Kbftv. 2. § (2) bekezdés aa) alpontjában rögzített és az általa irányadónak tekintett 100 millió euró összegű küszöbértéket.

A Kbftv. 2. § (2) bekezdése szerint „[e] törvény ABAK-ra előírt rendelkezései a 33. §, a 35. § (1), és (3)-(5) bekezdése, valamint a 36. § kivételével alkalmazandók abban az esetben is, ha

a) az ABAK közvetlenül vagy közvetve egy – az ABAK-kal közös irányítás vagy ellenőrzés alatt álló – társaságon keresztül, vagy érdemi közvetlen vagy közvetett részesedés útján kizárólag olyan ABA-kat kezel, amely ABA-kban kezelt eszközök értéke

aa) nem haladja meg összesen a 100 millió euró küszöbértéket (beleértve a tőkeáttétel útján létrejött eszközöket is), vagy

ab) nem haladja meg összesen az 500 millió euró küszöbértéket, amennyiben az ABA portfóliói olyan ABA-kból állnak, amelyek nem tőkeáttétellel finanszírozottak, és amelyek esetében az egyes ABA-kba történő eredeti befektetés időpontját követő öt éven belül nem gyakorolhatók visszaváltási jogok, és

b) az ABAK nem döntött úgy, hogy e törvény egészének aláveti magát”.

A fentiek alapján a Kbftv. 2. § (2) bekezdés aa) alpontja – a Beadványban és a Bejelentésben megjelölt – 100 millió euró összegű, míg az ab) alpontja – bizonyos egyéb feltételek teljesülése mellett – 500 millió euró összegű küszöbértéket határoz meg. A Kbftv. 2. § (2) bekezdés ab) alpontjának szövegezése olyan értelmezésre engedhet következtetni, amely szerint az 500 millió eurós küszöbérték kizárólag egy ún. esernyőalakúként működő alternatív befektetési alap, továbbá az ezen alap portfóliójába tartozó részalapok létrehozása mellett tekinthető irányadónak, ugyanakkor a rendelkezés uniós jogban fellelhető háttérét képező, az alternatív befektetési alap-kezelőkről, valamint a 2003/41/EK és a 2009/65/EK irányelv, továbbá az 1060/2009/EK és az 1095/2010/EU rendelet módosításáról szóló, 2011. június 8-i 2011/61/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv **(ABAK-irányelv)** (17) preambulumbekkezdésének angol és magyar nyelvű, valamint a 3. cikk (2) bekezdés b) pontjának angol nyelvű szövegezése – egyértelmű jogszabály-értelmezési irányt mutatva – már nem tartalmazza a fenti esernyőalap konstrukcióra történő utalást.

Tekintettel arra, hogy a tagállami jogszabályok – így a Kbftv. is – az uniós irányelvekkel összhangban értelmezendők, továbbá az ABAK-irányelv szóban forgó rendelkezéseinek implementálása során a jogalkotónak nem lehetett az a szándéka, hogy túlterjeszkedjen az uniós normák, valamint az uniós jogalkalmazás és a jogértelmezés nyújtotta lehetőségeken, megállapítható, hogy a Kbftv. 2. § (2) bekezdés ab) alpontjának helyes értelmezése alapján az 500 millió euró összegű küszöbérték alatti mentességnek nem feltétele az esernyőalap és a részalapok által jellemezhető struktúra létrehozatala.

Amennyiben tehát az Alapkezelő kezelésében lévő befektetési alapok nem tőkeáttétellel finanszírozottak, továbbá teljesül az a feltétel, hogy az egyes alapokba történő eredeti befektetés időpontját követő öt éven belül nem gyakorolhatók visszaváltási jogok, az Alapkezelő vonatkozásában – a Beadványban és a Bejelentésben megjelölttől eltérően – a Kbftv. 2. § (2) bekezdés ab) alpontja szerinti 500 millió euró összegű küszöbérték tekinthető irányadónak.

A fentiekben részletezett értelmezésre figyelemmel az MNB javasolja, hogy az Alapkezelő vizsgálja felül a Bejelentésben foglaltak megalapozottságát és indokoltságát tekintettel arra, hogy a kockázati tőkealapok a vonatkozó jogszabályi előírások alapján nem lehetnek tőkeáttétellel finanszírozottak.

IV.1. Első jogkérdés

A Kbtv. 12. § (1) bekezdése alapján „[a]bban az esetben, ha a 2. § (2) bekezdés szerinti ABAK – három hónapot meghaladóan – nem teljesíti a törvény alóli részleges felmentést megalapozó feltételeket, haladéktalanul értesíti erről a tényről a Felügyeletet, és 30 napon belül igazolja, hogy teljes körűen megfelel e törvény rendelkezéseinek”.

A fentiekhez kapcsolódóan a 2011/61/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a mentességek, az általános működési feltételek, a letétkezelők, a tőkeáttétel, az átláthatóság és a felügyelet tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2012. december 19-i 231/2013/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (**ABAK-rendelet**) 4. cikk (2)-(4) bekezdése kimondja, hogy „[a]mennyiben a kezelt eszközök értéke meghaladja a vonatkozó küszöbértéket, és az ABAK úgy ítéli meg, hogy a helyzet nem ideiglenes jellegű, az ABAK haladéktalanul értesíti a hatáskörrel rendelkező hatóságot, és jelzi, hogy a helyzet nem tekinthető ideiglenes jellegűnek, valamint a 2011/61/EU irányelv 7. cikkével összhangban 30 napon belül engedély iránti kérelmet nyújt be.

(3) Amennyiben a kezelt eszközök összértéke meghaladja a vonatkozó küszöbértéket és **az ABAK úgy ítéli meg, hogy a helyzet ideiglenes jellegű, az ABAK haladéktalanul értesíti a hatáskörrel rendelkező hatóságot, és jelzi, hogy a helyzet ideiglenes jellegűnek tekinthető.** Az értesítésnek annak alátámasztását szolgáló információkat kell tartalmaznia, hogy az ABAK miért értékeli ideiglenes jellegűnek a helyzetet, beleértve a helyzet leírását és magyarázatot azokról az indokokról, amelyek alapján azt ideiglenesnek ítélik.

(4) Nem tekinthető ideiglenes jellegűnek a helyzet, ha az valószínűleg több mint három hónapon át fennáll”.

A Kbtv. és az ABAK-rendelet hivatkozott rendelkezései tehát különbséget tesznek a között, hogy a befektetési alapkezelő által kezelt alapok nettó eszközértéke ideiglenes jelleggel (három hónapot meg nem haladó időtartamra) vagy tartósan lépi túl a Kbtv. 2. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott küszöbértéket, és az eltérő jellegű küszöbátlépésekhez eltérő kötelezettségeket ró az alapkezelők irányába.

Ideiglenes jellegű küszöbátlépés esetében az Alapkezelőnek az ABAK-rendelet 4. cikk (3) bekezdése alapján haladéktalanul értesítenie kell az MNB-t arról, hogy küszöbátlépés történt, azt ideiglenes jellegűnek tekinti, továbbá a bejelentés keretében az Alapkezelőnek azon információkat is meg kell küldenie az MNB részére, amelyekre figyelemmel a küszöbátlépést ideiglenes jellegűnek ítélte meg. Nem ideiglenes jellegű küszöbátlépés esetében az Alapkezelőnek ugyancsak értesítési kötelezettsége keletkezik az MNB irányába, azonban a Kbtv. 12. § (1) bekezdése, továbbá az ABAK-rendelet 4. cikk (2) bekezdése alapján egyúttal 30 napon belül azt is igazolnia kell az MNB felé, hogy teljeskörűen megfelel a Kbtv. rendelkezéseinek.

A jogszabályi megfelelés érdekében az Alapkezelőnek tehát valamennyi olyan esetben, amikor a kezelt alapok nettó eszközértéke túllépi a Kbtv.-ben meghatározott küszöbértéket, a rendelkezésre álló információk alapján, meg kell vizsgálnia a túllépés jellegét, és az ennek megfelelő tartalommal bejelentéssel kell élnie az MNB irányába. E téren egyúttal fontos kiemelni, hogy a küszöbátlépésre vonatkozó rendelkezések betartása nem kizárólag az erre vonatkozó bejelentés szempontjából bír jelentőséggel, hanem amiatt is, hogy a befektetési alapkezelő limit alatt vagy feletti jellege meghatározza az Alapkezelő felügyelt intézmény státuszát, továbbá a működés során betartandó jogszabályi rendelkezések terjedelmét.

Mindezek alapján összességében megállapítható, hogy az Alapkezelőt az ABAK-rendelet 4. cikk (3) bekezdése alapján az ideiglenes jellegű küszöbátlépés vonatkozásában is haladéktalan bejelentési kötelezettség terheli az MNB irányába, amely értesítéssel egyúttal az Alapkezelőnek azon indokokat is az MNB elé kell tárnia, amelyre figyelemmel a küszöbátlépést ideiglenes jellegűnek tekinti. Az MNB tehát nem ért egyet az Ügyvédi Iroda azon véleményével, amely szerint az Alapkezelőnek kizárólag a három hónapot meghaladó küszöbátlépés esetében kell bejelentéssel élnie az MNB felé.

E téren egyúttal megjegyzendő, hogy az MNB álláspontja szerint nem tekinthető ideiglenes jellegű küszöbátlépésnek az a gyakorlat, amelynek keretében egy befektetési alapkezelő ismétlődő jelleggel kizárólag a három hónapos időtartam leteltének időpontjában válik limit alattivá, de azt megelőzően, illetve követően az általa kezelt alapok nettó eszközértéke folyamatosan meghaladja a Kbftv. szerinti küszöbértéket. Az MNB értelmezésében ugyancsak nem tekinthető ideiglenes jellegűnek a küszöbátlépés abban az esetben sem, amikor egy alapkezelő meglehetősen rövid időbeli eltéréssel, több alkalommal és folyamatosan átlépi a hivatkozott küszöbértéket, de az egyes küszöbátlépések időtartama önállóan nem meríti ki a három hónapos időintervallumot. Előbbi esetek ugyanis a küszöbátlépésre vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásának megkerülésére adnának lehetőséget.

IV.2. Második jogkérdés

A Kbftv. 64. § (1) bekezdése alapján *„[a]z ABAK az általa kezelt ABA – kivéve, ha az ABA olyan kockázati vagy magántőkealap, amelyet a 2. § (2) bekezdés szerinti ABAK kezel – letétkezelésével e §-sal összhangban letétkezelőt köteles megbízni”.*

Az alap futamidejének lejártá után történő küszöbátlépés és ezzel összefüggően a letétkezelő megbízásának szükségessége szempontjából lényegesnek tekinthető az a szempont, hogy a futamidő vége és az alap megszűnési eljárásának lezárása, így az alap törlésére vonatkozó kérelem benyújtása között mennyi idő telik el. A Kbftv. 12. § (1) bekezdése alapján az Alapkezelőnek a küszöbátlépést követően legkésőbb 30 napon belül kell igazolnia az MNB irányába azt, hogy teljeskörűen megfelel a Kbftv. rendelkezéseinek. Amennyiben a kezelt alap megszűnési eljárása ezen 30 napos időtartam letelte előtt lezárul és az Alapkezelő kezdeményezi az alap nyilvántartásból történő törlését, úgy a letétkezelő megbízására értelemszerűen nincs szükség.

Amennyiben a megszűnési eljárás lefolytatása ennél hosszabb időt vesz igénybe és a 30 napos időtartam letelte előtt nem történik meg a törlési kérelem benyújtása az MNB részére, úgy felmerülnek olyan szakmai és jogi indokok, amelyek megkövetelik a letétkezelő Alapkezelő részéről történő kinevezését. Ennek alapja az, hogy egy hosszabb időtáv mellett ugyanúgy értelmezhető a letétkezelő szerepe, és biztosítani szükséges a letétkezelő Kbftv. 64. § szerinti feladatainak ellátását, figyelemmel a Kbftv. 76. § (1) bekezdésére is, amely szerint a *„megszűnési eljárás lefolytatása alatt a befektetési alap – a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel – az általános szabályok szerint működik”.*

A fentiek alapján összességében megállapítható, hogy amennyiben a küszöbátlépést követő 30 napon belül a kezelt alap megszűnési eljárása lezárul, és az Alapkezelő törlési kérelmet nyújt be az MNB részére, úgy letétkezelő kinevezése nem szükséges.

Amennyiben a fentiekben részletezettek alapján szükségessé válik a letétkezelő kinevezése, abban az esetben a letétkezelőre vonatkozó információkat a kezelési szabályzatban fel kell tüntetni. Előbbi információk rögzítése, a zártkörű alapok esetében, ugyanakkor nem minősül engedélyköteles módosításnak.

IV.3. Harmadik jogkérdés

A Hrsz. tv. 11. §-a szerint *„[h]a az intézményi befektető, illetve az eszközközkezelő úgy dönt, hogy a 9. § és a 10. § rendelkezéseinek vagy azok egy részének nem tesz eleget, köteles annak magyarázatát egyértelmű és indokolással ellátott tájékoztatásban a honlapján nyilvánosságra hozni”.*

A hivatkozott rendelkezésben foglaltak tehát egyértelmű, indokolással ellátott és a honlapon nyilvánosságra hozott tájékoztatást írnak elő az Alapkezelő részére arra az esetre, amennyiben az a Hrsz. tv. 9. és 10. §-ában foglalt rendelkezéseknek vagy azok egy részének nem kíván eleget tenni. Mindezek alapján az MNB nem tartja megfelelőnek az Alapkezelő arra irányuló gyakorlatát, amely szerint a Hrsz. tv.

szerinti rendelkezéseket az alapok kezelési szabályzatának részévé kívánja tenni, figyelemmel arra, hogy e révén az előbbi konjunktív feltételek nem teljesülnek maradéktalanul.

Zártkörűen működő befektetési alapok esetében egyfelől ugyanis kétséges az, hogy az Alapkezelő a kezelési szabályzatot saját honlapján közzéteszi-e, amelynek hiányában nem valósul meg a Hrsz. tv. 11. §-a szerinti nyilvánosság követelménye. Az előbbieken túl amennyiben a Hrsz. tv. 11. § szerinti tájékoztatás kizárólag a kezelési szabályzatban jelenne meg, úgy – az MNB álláspontja szerint – ezen tájékoztatás nem kapna kellő hangsúlyt és „elveszne” a kezelési szabályzat további rendelkezései között. Ezáltal tehát nem teljesülne a jogszabály által előírt egyértelmű tájékoztatás követelménye.

Természetesen az Alapkezelőnek lehetősége van arra, hogy a hivatkozott tájékoztatás saját honlapon történő elérhetőségét a kezelési szabályzatban hivatkozás jelleggel rögzítse, de magának a tájékoztatásnak mindenképpen egyértelmű formában és a honlapon közzétett külön dokumentumként kell megjelennie.

Mindezek alapján az MNB nem osztja az Ügyvédi Iroda azon álláspontját, amely szerint a Hrsz. tv. 9. és 10. §-ában foglalt rendelkezések alkalmazásának részleges vagy teljes mellőzésére irányuló tájékoztatás kezelési szabályzatokban való feltüntetése kielégíti a Hrsz. tv. 11. §-a által támasztott követelményeket. Ezzel szemben a törvényi előírásoknak az Alapkezelő részéről tett egyértelmű, indokolással ellátott és a honlapon nyilvánosságra hozott tájékoztatás felel meg.

IV.4. Negyedik jogkérdés

Az MNB egyetért az Ügyvédi Iroda Beadványban kifejtett álláspontjával, azaz **amennyiben az Alapkezelő a küszöbátlépést megelőzően a Kbtv. 41. § (1a) pontja alapján eleget tett a kiszervezés MNB irányába történő bejelentésére vonatkozó kötelezettségének, azt ismételtelen nem kell megtennie az MNB felé.**

Felhívom az Ügyvédi Iroda figyelmét arra, hogy az MNB a véleményét kizárólag a Beadványban rendelkezésre bocsátott információk alapján alakította ki, így az abban foglalt egyedi jogértelmezés csak az abban előadott tényállásra vonatkozik. Az MNB véleménye nem tekinthető kötelező erejű állásfoglalásnak, a benne foglaltaknak más hatóságra, illetve a bíróságra nézve nincs kötelező tartalma. Jelen állásfoglalás kizárólag tájékoztatás céljából készült, a benne foglaltak egyéb célok (pl. marketing) érdekében, továbbá harmadik személyekkel szemben nem használhatóak fel, illetve jogvita eldöntésére nem alkalmazhatóak.

2021. április 13.