



A-PBT-A-1/2021. Ajánlást tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület a **B.T.** kérelmező (xxx; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Bank** (yyy; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, a xxx számú szerződéshez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban - meghallgatáson kívül - az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Szolgáltató jelen ajánlás kézhezvételét követő 15 napon belül, a Kérelmező által 2020. november 11. napján tett előtörlesztési nyilatkozatban szereplő – és 2020. november 23. napján beérkezett - 9.090.000,-Ft összeget 2020. november 25-i értéknapal fordítsa a Kérelmező fennálló tartozásának csökkentésére, akként, hogy a moratóriumi számlán lévő 1.647.728,-Ft összeg kiegyenlítését követően fennmaradó 7.442.272,-Ft összeg – a vonatkozó hirdetemény szerinti előtörlesztési díj levonását követően – a 2020. november 25. napján fennálló tőketartozást csökkentse. A Pénzügyi Szolgáltató erre tekintettel állapítsa meg a Kérelmező fennálló tőketartozását és ennek megfelelően határozza meg a 2020. november 25. napját követően felmerült törlesztő-részletek összegét.

A fentiek teljesítéséről a Pénzügyi Szolgáltató az előtörlesztés elvégzését követő 15 napon belül értesítse a Kérelmezőt a fennálló tartozás és törlesztő-részlet összegének közlésével.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlásban foglaltak követéséről vagy a követésének elmaradásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület elérhetőségei:

Levelezési cím: 1525 Budapest, Postafiók 172. | Honlap: www.penzugyibekeltotestulet.hu
Kérjük, szíveskedjen válaszát a levelezési címre postázni és azon az ügyiratszámot feltüntetni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdés, 113. § (1) bekezdés b) pontja, 116. §-a, 119. § (1) bekezdése, valamint 120.§ (3) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A benyújtott iratok és a rendelkezése álló dokumentumok alapján a Testület az alábbi tényállást állapította meg.

A felek között 2019. június 28. napján Ingatlanra alapított önálló zálogjoggal biztosított ingatlan vásárlási kölcsönszerződés jött létre. A Kérelmező 2020. november 11. napján előtörlesztési nyilatkozatot nyújtott be a Pénzügyi Szolgáltatóhoz, a nyilatkozaton az előtörlesztés dátumaként 2020. november 25. napja került rögzítésre. A részeltörlesztés összegeként 9.000.000,-Ft került feltüntetésre, a részeltörlesztést futamidő csökkentés nélkül kérte a Kérelmező. A Pénzügyi Szolgáltató az előtörlesztési kérelmet visszaigazolta a 2020. november 17. napján kelt levelében. Ebben a levélben rögzítésre került az is, hogy „az előtörlesztési igénybejelentése alapján a Bank tudomásul veszi, hogy 2020.11.25. napi előtörlesztési dátummal kívánja részeltörleszteni az ABC Banknál fennálló kölcsönét”, valamint, hogy „az előtörleszteni kívánt összeget – az ABC Bank xxx hitel Általános Szerződési Feltételei értelmében - az előtörlesztés értéknapján legkésőbb 12:00 óráig az xxx számú hitelnyilvántartási-számon szíveskedjen rendelkezésre tartani.”

Az eljárás során nem volt vitatott, hogy az előtörleszteni kívánt összeg, valamint további 90.000,-Ft előtörlesztési díj, a fenti határidőben rendelkezésre állt.

A Kérelmező a Pénzügyi Szolgáltatóhoz 2020. december 4. napján panaszt nyújtott be, amelyben sérelmezte, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a moratórium alatt meg nem fizetett törlesztő-részletek összegét (1.647.728,-Ft) az előtörlesztésként megfizetett összegből levonta, a fennmaradó 7.442.272,-Ft összeget pedig xxx számlán tartja. Kérte, hogy az előtörlesztésként megfizetett összeget 2020. november 25-i értéknapon történő előtörlesztésre fordítsa a Pénzügyi Szolgáltató.

A Kérelmező panaszát a Pénzügyi Szolgáltató elutasította, válaszlevelében előadta, hogy 2020. november 23-án xxx számlára érkezett 9.090.000,-Ft. A beszedett törlesztéseket követően az yyy számla egyenlege 7.442.272,-Ft-ra csökkent, és 2020. november 25-én nem érte el az előtörlesztés 9.090.000,-Ft-os előírt összegét, ezért az előtörlesztést a Pénzügyi Szolgáltató a visszaigazoló levél értelmében nem teljesítette. Az yyy számláról 2020. december 15-én levonásra került a havi 205.966,-Ft összegű törlesztő-részlet, az xxx számla fennmaradt egyenlege 7.236.306,- Ft volt. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint egy hitelszerződés vagy moratórium alatt áll vagy az eredeti szerződés rendelkezéseit követve rész-előtörleszthet, de akkor a moratórium alatt felhalmozott „hátralékot” - mely nem a klasszikus értelemben vett késedelem - vagyis meg nem fizetett törlesztőket kell előbb rendezni. Tekintettel arra, hogy az előtörlesztési szándék és a fedezet biztosítása a beszédszámlán a hiteltörlesztési moratóriumról történő kilépésre vonatkozó ráutaló magatartásnak számít, a hiteltörlesztési moratórium kezdetétől eltelt időszak törlesztő-részletei esedékessé váltak, a Pénzügyi Szolgáltató azokat jogszerűen szedte be az yyy számlán rendelkezésre álló fedezetből. Kérte, hogy az előtörlesztési szándék fenntartása esetén új, az xxx számlán rendelkezésre álló egyenleg szerinti előtörlesztési kérelmet nyújtson be Kérelmező.

A Kérelmező 2021. január 4. napján újabb előtörlesztési kérelmet nyújtott be a Pénzügyi Szolgáltatóhoz, a nyilatkozaton az előtörlesztés dátumaként 2021. január 20. napja került rögzítésre. A részeltörlesztés összegeként 7.164.659,-Ft került feltüntetésre. A Pénzügyi Szolgáltató az előtörlesztési kérelmet visszaigazolta a 2021. január 7. napján kelt levelében.

A Kérelmező a fentieket követően a Testület eljárását kezdeményezte, kérelmében előadta, hogy a 9.090.000,-Ft összeget 2020. november 23-án, azaz az előtörlesztés értéknapját megelőzően két nappal, maradéktalanul átutalta a megadott számlaszámra. A Pénzügyi Szolgáltató a fenti összegből 1.647.728 Ft-ot a moratóriumba helyezett törlesztő-részletek utólagos kiegyenlítésére használt fel, melyre vonatkozóan nem adott a Kérelmező sem szóbeli sem írásbeli nyilatkozatot. Hivatkozott arra, hogy a kérelem beadásakor a banki ügyintézők többször megerősítették, hogy a moratóriumban lévő törlesztőrészleteket nem érinti az előtörlesztés. Kérelmében kérte, hogy az általa 2020.11.23-án az xxx

számú számlára utalt összesen 9.090.000.- Ft összeg teljes egészét a Pénzügyi Szolgáltató írásos visszaigazolása alapján fordítsa a kölcsönszerződése 2020.11.25-i értéknapon történő előtörlesztésére.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy a 9.090.000,-Ft összeg 2020. november 23. napján került jóváírásra az xxx számlán, melyből 8 havi sorban álló törlesztő-részlet került lekönyvelésre, így a 2020. november 25. napjára bejelentett részletörlesztés nem tudott megvalósulni az xxx számláról, elegendő fedezet hiányában. Ezt követően nyújtott be újra előtörlesztési nyilatkozatot a Kérelmező, mely a bejelentett értéknapon teljesült. Hivatkozott arra, hogy a Pénzügyi Szolgáltatónak nincs szerződésben vállalt tájékoztatási kötelezettsége arról, ha a bejelentett részletörlesztéshez szükséges összeg nem áll rendelkezésre (részben vagy egészben) az xxx számlán. Előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint előtörlesztésre az eredeti szerződéses rendelkezések szerint van lehetőség, mely a moratóriumból való kilépést eredményezi. Az eredeti szerződéses rendelkezések szerint pedig a Kérelmező köteles volt az előtörlesztési összegén kívül az esedékes törlesztő-részletek megfizetésére is. Álláspontja szerint a bejelentett részletörlesztések intézése során a Pénzügyi Szolgáltató szerződésszerűen és jogszerűen járt el, a 2020. november 25. napjára bejelentett részletörlesztés megghiúsulása a Pénzügyi Szolgáltatónak nem felróható, mulasztás nem terheli.

A 2020. március 5. napján érkezett válaszirat-kiegészítésében egyezségi ajánlatot továbbra sem tett, a Testület azon felhívására pedig, miszerint jelölje meg, hogy 2020. november 25. – 2021. január 20. közötti időszakban mekkora kamat, díj stb. került felszámításra a válasziratában szereplő 7.164.659,- Ft összegre vonatkozóan, úgy nyilatkozott, hogy 50.264,-Ft. Csatolta továbbá a forgalmi kivonatokat. A Pénzügyi Szolgáltató válaszirata a Kérelmező részére megküldésre került.

A fentieket követően a Testület értesítette a feleket, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület elnöke döntése értelmében a Testület 2021. március 8. napjától átmenetileg nem tart meghallgatásokat. Erre az intézkedésére a koronavírus terjedésének csökkentése, megakadályozása érdekében volt szükség. Az írásbeli eljárás ez esetben a felek beleegyezésére nincs szükség. A rendelkezés értelmében személyes meghallgatás tartására nincs lehetőség, az ügyben 2021. március 25. napjára kitűzött meghallgatás törlésre került.

A fenti tájékoztatás mellett felhívta a felek figyelmét a Testület, hogy további észrevételeket, bizonyítékokat, esetleges egyezségi ajánlatukat a levél kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban terjeszthetik elő, ennek elmaradása esetén, a Testület a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 112. §-ának (2) bekezdése alapján lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2021. március 18. napján érkezett beadványában akként nyilatkozott, hogy fenntartja és megerősíti a válaszirataiban foglaltakat. A Kérelmező a levelet 2021. március 22. napján átvette, beadványt nem terjesztett elő.

Ezt követően a Testület további nyilatkozattételre hívta fel a Pénzügyi Szolgáltatót, majd a 2021. április 7. napján kelt levelében a 160/2021. (IV. 1.) Korm. rendelettel módosított 154/2021. (III. 27.) Korm. rendelet alapján nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezőt az eljárás lefolytatásának módjára vonatkozóan, egyúttal felhívta a Kérelmezőt, hogy – amennyiben az eljárás írásbeli lefolytatásához hozzájárul – a levél kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban nyilatkozzon a Pénzügyi Szolgáltató korábban megküldött válaszirataiban foglaltakra vonatkozóan, és terjessze elő esetleges további bizonyítékait. Felhívta a Testület a Kérelmező figyelmét, hogy ha a fenti határidő alatt nem terjeszti elő észrevételeit és bizonyítékait, a Pénzügyi Békéltető Testület a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 112. §-ának (2) bekezdése alapján lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Kérelmező 2021. április 8. napján érkezett nyilatkozatában az eljárás írásbeli lefolytatásához hozzájárult, további nyilatkozatot nem tett.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2021. április 12. napján érkezett beadványában fenntartotta a 2021. február 11. napján kelt válasziratban foglaltakat, miszerint az előtörlesztési kérelmen bejelentett és a visszaigazoló levélben tudomásul vett összegre vonatkozó részletörlesztés elegendő fedezet hiányában nem tudott megvalósulni a xxx számláról. Hivatkozott az Általános Szerződési Feltételek

(ÁSZF) xxx. pontjára. Ezen rendelkezés és a visszaigazoló levél rögzíti Kérelmező azon kötelezettségét, hogy az előtörlesztési kívánt összeget a Pénzügyi Szolgáltató által megadott számlán rendelkezésre kell tartani az előtörlesztés tervezett értéknapján. Az ÁSZF xxx. pontjával összhangban az előtörlesztési kérelem és a visszaigazoló levél tartalmazza, hogy az előtörlesztés tervezett értéknapjáig az esedékes törlesztő részleteket azok esedékességekor Kérelmező köteles megfizetni, Pénzügyi Szolgáltató pedig jogosult az előtörlesztésre szánt összegből a hátralék/késedelem rendezésére. Az előtörlesztési kérelem az előtörlesztés további feltételei között tartalmazza továbbá, hogy amennyiben a rendelkezésre tartott összeg kevesebb, mint a kérelemben megadott összeg, úgy Pénzügyi Szolgáltató jogosult az előtörlesztést visszautasítani, és az ebből eredő, az ügyfelet esetlegesen érintő károkért felelősséget nem vállal. A visszaigazoló levélben Pénzügyi Szolgáltató tájékoztatta Kérelmezőt, hogy amennyiben a késedelem rendezése után a fennmaradó összeg az előtörlesztésre nem elegendő, akkor a Hitelintézet nem hajtja végre az előtörlesztést. Hivatkozott továbbá arra, hogy egyebekben Pénzügyi Szolgáltatónak nincs szerződésben vállalt külön tájékoztatási kötelezettsége arról, ha a bejelentett részeltörlesztéshez szükséges összeg nem áll rendelkezésre (részben vagy egészben) az xxx számlán, és arról sem, ha az előtörlesztés ezen okból megghiúsul. Előadta továbbá, hogy a moratóriumba helyezett és az előtörlesztésként befizetett összegből kiegyenlített 1.647.728,-Ft összegű tartozás 823.963,-Ft tőke- és 823.765 Ft kamattartozásból tevődik össze. A Pénzügyi Szolgáltató válaszirata a Kérelmező részére megküldésre került, azt a Kérelmező 2021. április 24. napján átvette, beadványt nem terjesztett elő.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva részben megalapozott.

A felek között nem volt vitatott, hogy a Kérelmező 2020. november 11. napján előtörlesztési kérelmet nyújtott be, és az előtörlesztés visszaigazolása tárgyú levélben megjelölt határidőig az előtörlesztésre szánt összeg megfizetése megtörtént. A Kérelmező a kérelmében azt kérte, hogy az általa 2020.11.23-án átutalt 9.090.000,- Ft összeg teljes egészét a Pénzügyi Szolgáltató írásos visszaigazolása alapján fordítsa a kölcsönszerződése 2020.11.25-i értéknapon történő előtörlesztésére.

Ezek alapján a Kérelmező kérelme kettős, egyrészt arra vonatkozik, hogy az előtörlesztésre szánt összeget teljes egészében a nem esedékes tőketartozásra fordítsa a Pénzügyi Szolgáltató, másrészt arra is, hogy az előtörlesztés 2020. november 25-i értéknappal történjen meg.

- 1) Az előtörlesztésre szánt összeg elszámolásával kapcsolatban a Testület az alábbiakat rögzíti

Az előtörlesztéssel kapcsolatban a moratóriummal kapcsolatos jogszabályok nem tartalmaznak speciális szabályozást, így e körben a felek közötti szerződés rendelkezései az irányadóak.

A felek között létrejött kölcsönszerződés xxx. pontja szerint „Az előtörlesztés szabályait az ÁSZF és a vonatkozó hatályos Hirdetmény tartalmazza.”

A 2019. november 1. napjától hatályos ÁSZF az xxx hitelről rendelkezése szerint „*Előtörlesztés: a hitelszerződés alapján fennálló tartozás futamidő lejáratá előtt történő teljes vagy részleges kiegyenlítése.*”

Az ÁSZF yyy pontja szerint „az Ügyfél minden esetben élhet a hitel részleges vagy teljes előtörlesztésével. Előtörlesztés esetén a Hitelintézet csökkenti a hitel teljes díját az előtörlesztett részlet vonatkozásában a hitelszerződés eredeti lejáratá szerint fennmaradó időtartamára vonatkozó hitelkamattal és a hitelkamatot kívüli minden egyéb ellenszolgáltatással.

- Az adósnak teljes vagy részleges előtörlesztési szándékát a Hitelintézet felé írásban kell jeleznie.”

Az ÁSZF xxx pontja szerint „Adós jogosult a futamidő alatt a kölcsönszerződésben rögzített lejáratú idő előtt tartozását részben vagy egészben visszafizetni. Az Adós amennyiben élni kíván előtörlesztési szándékával, azt írásban a Hitelintézet felé be kell jelentenie, úgy, hogy a bejelentés legkésőbb az előtörlesztés értéknapját megelőző 10 munkanappal korábban a Hitelintézet részére kézbesítésre kerüljön. A bejelentésben az előtörlesztés összegét meg kell meghatározni.

Ha az Adós jelzi előtörlesztési szándékát a Hitelintézetnek, a Hitelintézet papíron vagy más tartós adathordozón az Adós rendelkezésére bocsátja az Előtörlesztésre vonatkozó információkat, annak következményeinek számszerűsítését és a következmények megállapításánál alkalmazott ésszerű és indokolható feltételezéseket, ideértve a vonatkozó hatályos Hirdetményben az Fhtv. rendelkezéseinek megfelelően meghatározott, érvényesíthető költségeket és azok megállapításának módját is.

Az előtörlesztés tervezett értéknapjáig esedékes törlesztő-részleteket Adós köteles megfizetni, és amennyiben a kölcsönrel kapcsolatban az előtörlesztés értéknapján késedelme áll fenn, a Hitelintézet jogosult az előtörlesztésre szánt összegből a késedelem rendezésére. **Az előtörlesztés során az elszámolás a Ptk. szerinti beszedési sorrendnek megfelelően történik.**

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:46. §-a szerint *„ha a pénztartozás teljesítéseként fizetett összeg az egész tartozás kiegyenlítésére nem elegendő, azt - ha a jogosult eltérően nem rendelkezett, és egyértelmű szándéka sem ismerhető fel - elsősorban a költségekre, majd a kamatokra és végül a főtartozásra kell elszámolni.”*

Tekintettel a fentiekre, a befizetés elszámolásának sorrendjére a Ptk. előzőek szerinti rendelkezése az irányadó és mivel a jogosult (azaz a Pénzügyi Szolgáltató) eltérően nem rendelkezett, az elszámolás költség, kamat, tőke sorrendben történik. Ez alapján pedig a Pénzügyi Szolgáltató jogosult a tőketartozást megelőzően a kamattartozásra (még ha moratóriumi kamatról is van szó) elszámolni a befizetést. E körben nincs jelentősége annak, hogy moratórium alatt lévő tartozásról van szó, mivel a moratórium alatti állapot az esedékességet érintő, nem pedig a tartozás fennállását érintő körülmény. A Pénzügyi Békéltető Testület álláspontja szerint tehát a Pénzügyi Szolgáltató helyesen járt el akkor, amikor az előtörlesztésre szánt (és megfizetett) összegből először a moratóriumba helyezett tartozást egyenlítette ki.

2) Az előtörlesztés értéknapjával kapcsolatban a Testület az alábbiakat rögzíti

A Testület álláspontja szerint önmagában az, hogy az előtörlesztésre szánt (és arra határidőben megfizetett) összeg elszámolása során a moratóriumba helyezett összegek kiegyenlítése megelőzheti a nem esedékes tőketartozás csökkentését, még nem jelenti azt, hogy a Pénzügyi Szolgáltatónak ne kellene elvégeznie a teljes összegre vonatkozó előtörlesztést akként, hogy a moratóriumba helyezett összeg kiegyenlítését követően fennmaradó összeget – az előtörlesztési díj levonását követően - fordítja a nem esedékes tőketartozásra.

A Pénzügyi Szolgáltató e körben nem támasztotta alá álláspontját, sem annak nem adta jogi indokát, hogy milyen szerződéses vagy jogszabályi rendelkezése alapján kötötte újabb nyilatkozat benyújtásához az előtörlesztés végrehajtását. E körben hangsúlyozza a Testület, hogy nem helytálló a Pénzügyi Szolgáltató azon érvelése, miszerint elegendő fedezet hiányában nem tudott az előtörlesztés megvalósulni, figyelemmel arra is, hogy „az előtörlesztés tervezett értéknapjáig az esedékes törlesztő részleteket azok esedékességekor Kérelmező köteles megfizetni, Pénzügyi Szolgáltató pedig jogosult az előtörlesztésre szánt összegből a hátralék/késedelem rendezésére.” A moratóriumba helyezett tartozás esetében ugyanis hátralékról, vagy késedelemről nem lehet szó, illetve az esedékesség sem következett be ezen összegek kapcsán, mivel azok megfizetésére a Kérelmező fizetési haladékban részesült. AZ ÁSZF xxx pontján túlmenően egyéb jogi indoklást nem terjesztett elő a Pénzügyi Szolgáltató.

A koronavírus világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló 47/2020. (III. 18.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint „Ha a felek eltérően nem rendelkeznek, a veszélyhelyzet fennállása alatt az adósnak a hitelező által üzletszerűen nyújtott hitel- és kölcsönszerződésből, illetve pénzügyi lízingszerződésből (a továbbiakban: szerződés) eredő tőke-, kamat-, illetve díjfizetési kötelezettsége akként módosul, hogy az adós a szerződésből eredő tőke-, kamat-, illetve díjfizetési kötelezettsége teljesítésére fizetési haladékot kap (a továbbiakban: fizetési moratórium). **A fizetési moratórium nem érinti az adós azon jogát, hogy az eredeti szerződési feltételek szerint teljesítsen.**”

A fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény 23. § (1) bekezdése szerint „A fogyasztó minden esetben élhet a hitel részleges vagy teljes előtörlesztésével. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint „Előtörlesztés esetén a hitelező csökkenti a hitel teljes díját az előtörlesztett részlet vonatkozásában a hitelszerződés eredeti lejáratára vonatkozó időtartamára vonatkozó hitelkammattal, és hitelkamaton kívüli minden egyéb ellenszolgáltatással.”

Figyelemmel arra, hogy az ÁSZF xxx pontja szerinti előtörlesztési nyilatkozatot a Kérelmező benyújtotta, az előtörlesztésre szánt összeget a megjelölt határidőben rendelkezésre bocsátotta, az előtörlesztési kérelmet a Pénzügyi Szolgáltató visszaigazolta, a Pénzügyi Szolgáltató köteles az így megfizetett összeget a tartozásra a megjelölt értéknapon, azaz 2020. november 25. napján elszámolni. Az elszámolás sorrendjével kapcsolatban a Testület visszautal az 1) pontban foglaltakra.

Egyebekben a Testület rögzíti, hogy az előtörlesztés visszaigazolása tárgyú levelében a Pénzügyi Szolgáltató nem jelezte a Kérelmező felé, hogy az előtörlesztés teljesítését nem tartja lehetségesnek a moratórium alatti tartozás okán, holott a moratórium alatti tartozás tényét a Pénzügyi Szolgáltatónak tudnia kellett. Ezáltal már a visszaigazoló levél megküldésekor tisztában kellett, hogy legyen a Pénzügyi Szolgáltató azzal, hogy a válaszirata szerinti érvelés alapján, a moratóriumba helyezett tartozás fennállása okán nem fogja a teljes előtörlesztésre szánt összeget a nem esedékes tőketartozásra fordítani. Amennyiben ezt az előtörlesztés teljesítése akadályának tartotta, akkor ezt a Ptk. 6:62. § szerinti együttműködési és tájékoztatási kötelezettségre is figyelemmel jeleznie kellett volna a Kérelmezőnek.

A Testület álláspontja szerint tehát a Pénzügyi Szolgáltatónak 2020. november 25-i értéknappal a teljes előtörlesztésre szánt összeget a tartozás csökkentésére kell fordítania, olyan helyzetbe hozva (azaz a 2020. november 25. napját követően felmerülő kamatokat korrigálva) ezzel a Kérelmezőt, mintha az 2020. november 25. napján megtörtént volna. Erre tekintettel a Pénzügyi Szolgáltatónak a 2020. november 25-i értéknappal történő előtörlesztés elvégzését követően meg kell állapítani a Kérelmező fennálló tartozását és erre tekintettel újra kell számolnia a 2020. november 25-i értéknapot követően felmerült törlesztő-részletek összegét.

Az MNB tv. 113. § b) pontja alapján egyezség hiányában az eljáró tag az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a tag döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve ha a tag döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint részben megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, a Testület a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki. Az eljárás lefolytatására nyitva álló határidőt a Pénzügyi Békéltető Testület elnöke, az MNB tv. 112. § (5) bekezdése alapján, harminc nappal meghosszabbította.

Budapest, 2021. május 18.

Dr. Rózsavölgyi Orsolya
a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT