



H-PBT-H-1830/2021. Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület **K. A.** kérelmezőnek (xxx; a továbbiakban: *kérelmező*) az **ABC Zrt.** (yyy; a továbbiakban: *penzügyi szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, az xxx, yyy számon nyilvántartott követelésekhez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban - meghallgatáson kívül - az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a pénzügyi szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül fizessen meg a kérelmezőnek 3.290, - Ft-ot azaz háromezer-kettőszázkilencven forintot kártérítés jogcímén a kérelmező CDE Banknál vezetett xxx számú pénzforgalmi számlájára utalással.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a pénzügyi szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a kérelmező kérheti a bíróságtól a tanács határozatának végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a pénzügyi szolgáltatót és a kérelmezőt, hogy a jelen kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A határozat ellen a pénzügyi szolgáltató a kézbesítéstől számított 15 napon belül ellentmondással élhet. A kellő időben előterjesztett és a Testület által el nem utasított ellentmondás folytán az eljárás perré alakul, illetve a jelen határozat hatályát veszti. A perré alakulás tényéről, továbbá az eljárásrendről a Pénzügyi Békéltető Testület szükség szerint tájékoztatót fog küldeni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdése, 113.§ (2) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. §-a, 120. § (1) és (3) bekezdései valamint 121-122. §-a alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Testület a becsatolt iratok és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Kérelmező és a pénzügyi szolgáltató között 2016. június 10. napján xxx ügyszámon részletfizetési megállapodás (a továbbiakban: *Megállapodás*) jött létre.

A *Megállapodás* szerint a kérelmező a havi törlesztő részletet postai csekk felhasználásával, vagy bankszámlára történő átutalással köteles megfizetni. A *Megállapodás* aláírásával egyidejűleg

Pénzügyi Békéltető Testület

Levelezési cím: 1525 Budapest, Postafiók 172. | www.penzugyibekeltetotestulet.hu | 06-80-203-776

Kérjük, szíveskedjen válaszát a levelezési címre postázni, és azon az ügyiratszámot feltüntetni.

kérelmező részére 3 db csekk került átadásra. A *Megállapodásban* a kérelmező vállalta, hogy amennyiben elérhetőségére vonatkozó adataiban (így lakcímében, levelezési címében, telefonszámában) változás következik be, úgy erről a pénzügyi szolgáltatót legkésőbb 8 napon belül értesíti.

Kérelmező 2019. január 2. napján kelt levelében tájékoztatta a pénzügyi szolgáltatót, hogy lakcíme megváltozott. Kérte a pénzügyi szolgáltatót, hogy a jövőben a xyz címre küldje meg a befizetéshez szükséges csekkeket, értesítő leveleket és a bejelentett változásokat vezesse át a nyilvántartásaiban.

A pénzügyi szolgáltató 2019. január 17. napján kelt, xyz címre megküldött válaszlevelében kérte kérelmezőt, hogy a levélhez mellékelte „xxx” nyomtatványt kitöltve és aláírva, két tanú adataival és aláírásával ellátva küldje vissza. Felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy a megváltozott címre postai küldeményt csak abban az esetben áll módjában küldeni, ha a megfelelően kitöltött „xxx” nyomtatvány a pénzügyi szolgáltató rendelkezésére áll, kérelmező azt postai úton vagy személyesen megküldi a részére.

Kérelmező 2019. január 27. napján a pénzügyi szolgáltatóhoz benyújtott panaszában sérelmezte, hogy formanyomtatványhoz köti az adatváltozás bejelentésének elfogadását és postai küldeménye új címre történő küldését, annak ellenére, hogy az erről szóló értesítést kérelmező új címére küldte. Álláspontja szerint minden olyan adatot tartalmazott a bejelentése, ami az elérhetőségei átvezetéséhez és beazonosításához szükségesek, és további teendője nincs, mivel levelét a pénzügyi szolgáltató megkapta, és azt tudomásul vette, mivel az új címre küldte a válaszlevelét. Megköszönte, hogy a pénzügyi szolgáltató átvezette nyilvántartásában a megváltozott adatait.

A pénzügyi szolgáltató a kérelmező panaszát 2019. február 22. napján kelt, xyz címre megküldött válaszlevelében elutasította, arra hivatkozva, hogy a kérelmező 2019. január 2. napján kelt levelében a címváltozás bejelentése nem a pénzügyi szolgáltató által elvárt formai követelményeknek megfelelően, nem a kérelmező részére is megküldött formanyomtatványon történt. Belső szabályzata alapján ügyfeleinek a címváltozásra vonatkozó bejelentést minden ügyre vonatkozóan formanyomtatványon szükséges bejelentenie.

Kérelmező 2019. március 31. napján az xxx e-mail címre küldött levelében tájékoztatta a pénzügyi szolgáltatót, hogy következő (április) havi befizetéseire nem érkeztek meg a befizetésekhez szükséges csekkek, és ami eddig rendelkezésére állt, az elfogyott. Kérte a pénzügyi szolgáltatót, hogy haladéktalanul küldjön csekkeket részére, vagy ha ezt a befizetési időig nem tudja biztosítani, úgy a csekk megérkezéséig határidő módosítást kér a havi részletre vonatkozóan, mivel önhibáján kívül esik így késedelembe.

A Pénzügyi Szolgáltató 2019. április 9-én kelt levelével 3 db csekket küldött meg a kérelmező korábbi lakcímére (zzz) és továbbra is kérte kérelmezőtől a formanyomtatvány visszaküldését.

Kérelmező 2020. április 3-án kelt levelében tájékoztatta a pénzügyi szolgáltatót, hogy lakcíme megváltozott, ezért kérte, hogy a jövőben a régi címére ne küldjön csekkeket, értesítő leveleket. Új lakcíme: xxx. Kérelmező kérte a pénzügyi szolgáltatót, hogy - mivel lakcímén ritkán tartózkodik - az *uuu* alatti levelezési címére küldje a befizetéshez szükséges csekkeket, értesítő leveleket, mert itt tudja küldeményeit átvenni. A bejelentett változás átvezetését kérte a pénzügyi szolgáltató nyilvántartásaiban.

A pénzügyi szolgáltató 2020. április 8. napján kelt, *uuu* címre küldött válaszleveleiben arra kérte kérelmezőt, hogy a levélhez mellékelte „xxx” nyomtatványt kitöltve és aláírva, két tanú adataival és aláírásával ellátva küldje vissza. Felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy a megváltozott címre postai küldeményt csak abban az esetben áll módjában küldeni, ha a megfelelően kitöltött „xxx” nyomtatvány

a pénzügyi szolgáltató rendelkezésére áll, kérelmező azt postai úton vagy személyesen megküldi a részére.

A pénzügyi szolgáltató 2021. január 19. napján kelt levelében tájékoztatta a kérelmezőt, hogy címadatait a következőkre módosította: lakóhely: xxx; levelezési cím: uuu. Ennek előzménye volt, hogy Kérelmező 2019. április 8. napján a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: NAIH) fordult. A NAIH 2020. december 6. napján kelt levelében arról tájékoztatta kérelmezőt, hogy a vizsgálatot lefolytatta, melynek során megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltató, mint adatkezelő megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdésének d) pontját. A jogszabálysértés megállapítása mellett felszólította a pénzügyi szolgáltatót arra, hogy igazolható módon vegye fel a kapcsolatot a kérelmezővel a lakcímadatának pontosítása céljából és újabb lakcím és levelezési cím változására is tekintettel igazolja, hogy lakcím adatának kezelése megfelel az adatpontosság elvének, valamint a helyesbítési jog érvényesítésével kapcsolatos belső szabályzatait, utasításait 60 napon belül hozza összhangba a GDPR-ral akként, hogy az adatváltozás bejelentésére szolgáló nyomtatvány alkalmazását kötelezően nem írja elő csak ajánlja, a nyomtatvány benyújtását nehezítő formai követelményt nem támaszt, erről az érintetteket az új nyomtatványon tájékoztatja, az alkalmazandó új nyomtatványt honlapján a nyilvánosság számára elérhetővé teszi.

Kérelmező 2021. január 23. napján kelt panaszában csekkek megküldését és kártérítés megfizetését kérte a pénzügyi szolgáltatótól, annak okán, hogy 2019. január 2-án bejelentett címváltozását a pénzügyi szolgáltató nem vezette át a nyilvántartásaiban, és erre hivatkozva nem küldte meg a befizetéshez szükséges csekkeket. Fentiek miatt a havonta esedékes részletek átutalással történő megfizetésével keletkezett, 5.702,- Ft többletköltség, valamint 25.000, - Ft (a pszichés kellemetlenségekkel járó sérelmek miatt, NAIH bejelentés elkészítése, idő és energiaráfordítás, elhúzódó ügyintézési idő, 2 év, várakozás, feszültség, kellemetlenség okozása) megtérítését, összesen 30.702, - Ft megfizetését kérte a pénzügyi szolgáltatótól.

A pénzügyi szolgáltató 2021. február 25. napján kelt levelével a kérelmező kártérítési igényét elutasította. Felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy csak az xxx ügyazonosító számon nyilvántartott ügy vonatkozásában kötött megállapodást a kérelmezővel. A tartozás rendezése és a megállapodás teljesítése érdekében 12 darab csekket postázott az uuu szám alatti levelezési címére. Az yyy ügyazonosító számon nyilvántartott tartozás rendezése érdekében az adóssal kötött megállapodást, így a szerződő fél részére áll módjában csekkeket postázni. Fentiekre tekintettel az yyy számon nyilvántartott ügy vonatkozásában a megállapodás szerinti fizetési kötelezettség nem kérelmezőt terheli, melyre tekintettel a kártérítési igényét nem tartja megalapozottnak. Az xxx számon nyilvántartott ügy esetében kérelmező bejelentésében írt észrevételei nem tartalmaznak bizonyítékot a kár bekövetkezésére, illetve a felmerült többlet költségeit releváns irattal nem igazolta, a kérelmező 30.702, - Ft kifizetése iránti kérésének nem áll módjában eleget tenni. Megjegyezte, hogy a megállapodásban foglaltak teljesítése esetén jelentős összeg megfizetésétől tekint el, így álláspontja szerint a havi részletek átutalással történő rendezése esetén sem éri kár a kérelmezőt.

Kérelmező panaszának elutasítását követően a Pénzügyi Békéltető Testülethez fordult. Kérelmében az yyy ügyiratszámom és xxx ügyiratszámom nyilvántartott követelésekhez kapcsolódóan a NAIH által kimondott jogalapra való hivatkozással kártérítési követelése jogalapjának megállapítását és a pénzügyi szolgáltató kártérítés megfizetésére kötelezését kérte a Pénzügyi Békéltető Testülettől. Kártérítési igényét 30.702, - Ft összegben (banki utalások költsége címén 5.702,- Ft, több éve húzódó kellemetlenség, NAIH vizsgálat, pszichés megpróbáltatások miatti kártérítés címén 25.000, - Ft) jelölte meg.

Kérelmező kérte továbbá, hogy a Testület mondja ki semmisnek a pénzügyi szolgáltató által felhozott indokokat, különösen ami a korábbi méltányosság összegéig okozott károkozásra vonatkozik (a pénzügyi szolgáltató álláspontja szerint azon összegig nem érte kérelmezőt kár) hogy ezzel megelőzhető legyen majd egy későbbi, még nem ismert esetleges károkozás, mivel ez tisztességtelen és méltánytalan.

A Testület a 160/2021. (IV. 1.) Korm. rendelettel módosított 154/2021. (III. 27.) Korm. rendelet alapján értesítette a feleket arról, hogy az ügyben 2021. április 8. napján a Pénzügyi Békéltető Testület előtt eljárás indult és felhívta a pénzügyi szolgáltatót válaszirata benyújtására. A Testület értesítésében felhívta a kérelmezőt, hogy írásban nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy hozzájárul-e az eljárás írásbeli lefolytatásához, személyes meghallgatás tartását kéri vagy kérelmét visszavonja.

Kérelmező 2021. április 29. napján beérkezett nyilatkozatában az eljárás írásbeli lefolytatásához hozzájárult.

A pénzügyi szolgáltató válasziratában fenntartotta a panasz eljárás során kifejtett álláspontját. A pénzügyi szolgáltató előadta, hogy a NAIH felhívásának maradéktalanul eleget tett a 2021.01.19. napján kelt levelével. Kérelmezőnek azt az állítását, hogy a pénzügyi szolgáltató eljárása kárt okozott a részére, kártérítési igény megállapítását kéri, állítása szerint „a jogalapot a NAIH megállapította, azt talán nem kellene a történetek után kétségbe vonnia.” nem tartja megalapozottnak, mert a NAIH kizárólag a GDPR 5. cikk (1) bekezdés d) pontjának megsértése vonatkozásában szólította fel a pénzügyi szolgáltatót, a kérelmező vélt kárának jogalapjával kapcsolatban nem tett semmilyen megállapítást. A pénzügyi szolgáltató hangsúlyozta, hogy a mindenkor hatályos Polgári Törvénykönyv rögzíti, hogy „a teljesítéssel járó költségek a kötelezettet terhelik”. Megjegyezte, hogy mind a kérelmezővel, mind a N. J-vel hatályos megállapodások rögzítik, hogy kötelezett a havi törlesztő részletet postai csekk felhasználásával, vagy bankszámlára történő átutalással köteles megfizetni. A megállapodások nem tartalmaznak arra vonatkozó rendelkezéseket, hogy a banki átutalással történő teljesítés esetén a pénzügyi szolgáltató a banki tranzakciók költségét megtérítené. A fentiekre tekintettel álláspontja szerint kérelmezőnek a bejelentésében írt észrevételei nem tartalmaznak bizonyítékot a kár bekövetkezésére, illetve a vélt kár és a pénzügyi szolgáltató eljárása közötti okozati kapcsolatra vonatkozóan, így a kártérítés megfizetésére vonatkozó kérelmét nem tartja megalapozottnak. Tekintettel arra, hogy a tárgyi tartozások rendezése céljából kamatmentes, kedvezményes részletfizetési megállapodások vannak hatályban, továbbá, hogy a Kérelmező nem nyújtott be azoktól eltérő tartalmú kérelmet, a pénzügyi szolgáltatónak nem áll módjában egyezségi ajánlatot előterjeszteni. A pénzügyi szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Testület döntéseinek nem veti alá magát, döntéseit kötelezőként nem ismeri el.

A pénzügyi szolgáltató válaszirata a kérelmezőnek megküldésre került.

Kérelmező a válasziratra tett észrevételeiben – ami a pénzügyi szolgáltatónak megküldésre került - számos kifogást tett a pénzügyi szolgáltató követeléskezelési eljárásával, leveleinek tartalmával, az általa nyilvántartott és közölt tartozással, annak összegszerűségével kapcsolatban, egyebekben a kártérítéssel kapcsolatban álláspontját fenntartotta. Hangsúlyozta, hogy a pénzügyi szolgáltató arra való hivatkozással nem küldött csekket az új lakcímre, mert nem fogadta el a lakcímváltozás bejelentését, vagyis nyilvántartásaiban nem vezette át a lakcímváltozást. A pénzügyi szolgáltatónak mindvégig tudomása volt arról, hogy csekken szeretne törleszteni, mivel ezt folyamatosan, többször is jelezte. A megállapodás 3.5 pontja tartalmazza azt, hogy amennyiben elérhetőségei változnak, köteles ezt bejelenteni a pénzügyi szolgáltató felé, ám annak módját nem határozza meg. Álláspontja szerint a pénzügyi szolgáltató jogszabályellenes magatartásával - mivel nem vezette át nyilvántartásában a lakcímet - kényszerítette a banki utalás, mint fizetési lehetőség választására, ami költséggel járt számára, ezért a pénzügyi szolgáltató köteles a díjat megtéríteni számára.

A pénzügyi szolgáltató fenntartotta korábbi álláspontját, mely szerint a kérelmező kártérítési igényét továbbra sem tartja megalapozottnak. A kérelmezőnek az iratok és tájékoztató levelek tartalmát és alakítását érintő kifogásait nem tartja megalapozottnak. A pénzügyi szolgáltató a Testület felhívására a kérelem összegszerűségével kapcsolatban nem nyilatkozott. Hangsúlyozta, hogy kérelmezőnek a bejelentésében írt észrevételei nem tartalmaznak bizonyítékot a kár bekövetkezésére, illetve a vélt kár és a pénzügyi szolgáltató eljárása közötti okozati kapcsolatra vonatkozóan, így a kártérítés megfizetésére vonatkozó kérelmét nem tartja megalapozottnak. A pénzügyi szolgáltató a Testület felhívására úgy nyilatkozott, hogy nyilvántartása szerint a kérelmező 2019. április hónaptól 2021.

február hónapig átutalással teljesített, a további hónapokban csekk felhasználásával. Válaszírata mellékleteként csatolta a 3 havonta megküldött küldeményei kísérőleveleit. A pénzügyi szolgáltató előadta, hogy a csekkeket tartalmazó küldeményeit normál postai küldeményként küldte és küldi meg ügyfelei részére, így azok megküldését kézbesítési igazolással nem áll módjában igazolni.

Kérelmező a pénzügyi szolgáltató beadványaival kapcsolatban fenntartotta álláspontját.

A felek között egyezség nem jött létre.

A Pénzügyi Békéltető Testület az eljárás során előadott nyilatkozatokat és becsatolt bizonyítékokat megvizsgálta, melynek alapján megállapította, hogy a kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **részben megalapozott**.

A felek között létrejött *Megállapodás* 2. 3. és 5. pontja szerint:

„2. A havi törlesztő részletet Kötelezett a mellékelt postai csekk felhasználásával, vagy az yyy bankszámlára történő átutalással köteles megfizetni. (Az átutalási megbízás közlemény rovatában a(z) xxx azonosítószámot kérjük feltüntetni!)

3. Jelen megállapodással egyidejűleg Kötelezett részére 3 db csekk kerül átadásra.

5. Kötelezett vállalja, hogy amennyiben elérhetőségére vonatkozó adataiban (így lakcímében, levelezési címében, telefonszámában) változás következik be, úgy erről Jogosultat legkésőbb 8 napon belül értesíti.”

„Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezései az irányadóak.”

A Testület megállapította, hogy a kérelmező a *Megállapodás* 5. pontjában általa vállalt értesítési kötelezettségének a 2019. január 2. napján kelt és 2020. április 3. napján kelt leveleiben eleget tett, tekintettel arra, hogy a *Megállapodás* 5. pontja szerinti értesítés módját, tartalmi, formai követelményeit a pénzügyi szolgáltató nem határozta meg. A pénzügyi szolgáltató belső szabályzatára hivatkozva kérte kérelmezőtől formanyomtatványon az adatváltozás bejelentését, ami nem része a felek között létrejött *Megállapodás*nak.

Kérelmező a *Megállapodás* teljesítéséhez szükséges csekkek megküldését kérte a pénzügyi szolgáltatótól 2019. március 31. napján kelt és 2020. április 3. napján kelt leveleiben. A pénzügyi szolgáltató 2019.04.09. - 2020.12.01. között kelt leveleivel a kérelmező korábbi lakcímére (zzz) küldte meg három havonta a részletfizetéshez szükséges csekkeket, annak ellenére, hogy kérelmező új lakcímét, majd levelezési címét 2019. január 2. napján és 2020. április 3. napján kelt leveleiben bejelentette a pénzügyi szolgáltató részére.

A Testület megállapította, hogy a pénzügyi szolgáltató a *Megállapodás* szerinti postai csekken történő fizetési módot nem biztosította a kérelmezőnek a 2019. április hónaptól 2021. február hónapig esedékessé vált részletek vonatkozásában, tekintettel arra, hogy kérelmező bejelentett új lakcímére, majd levelezési címére nem küldte meg a csekkeket (csak az adatváltozással kapcsolatos levelet és panaszt elutasító levelet küldte meg az új lakcímre, levelezési címre). A postai csekk felhasználásával történő fizetési módot a kérelmező abban az esetben tudta volna gyakorolni, ha a pénzügyi szolgáltató a postai csekkeket rendelkezésére bocsátja.

Fentiek miatt a kérelmező a *Megállapodás* szerinti havi 10.000 Ft összegű részletfizetési kötelezettségét a 2019. április hónaptól 2021. február hónapig esedékessé vált részletek vonatkozásában átutalással teljesítette. A Testület megjegyzi, hogy a kérelmező a *Megállapodás*ban rögzített bankszámlától eltérően az xyz számú bankszámlára utalta a részleteket, ugyanakkor a pénzügyi szolgáltató az átutalással történő teljesítést nem vitatta. Az átutalások után a kérelmezőnek 2019.04.06. – 2021.02.05. között a kérelemhez csatolt bankszámlakivonatokkal igazoltan 3.290 Ft költsége keletkezett, ami a csekkes fizetési módhoz képest többletköltségként merült fel, és amelyet a pénzügyi szolgáltató köteles a kérelmezőnek megtéríteni a Ptk. 6:142 § alapján.

Tranzakció értéknapja	Díj
2019.04.09	359 Ft
2019.05.07	123 Ft
2019.06.07	126 Ft
2019.07.08	126 Ft
2019.08.07	126 Ft
2019.09.09	126 Ft
2019.10.07	126 Ft
2019.11.07	126 Ft
2019.12.07	126 Ft
2020.01.07	126 Ft
2020.02.07	126 Ft
2020.03.09	126 Ft
2020.04.07	126 Ft
2020.05.07	130 Ft
2020.06.08	130 Ft
2020.07.07	130 Ft
2020.08.07	130 Ft
2020.09.11	382 Ft
2020.10.07	130 Ft
2020.11.09	130 Ft
2020.12.07	130 Ft
2021.01.07	130 Ft
	3 290 Ft

A pénzügyi szolgáltató az átutalásokkal felmerült költségeketösszagszerűségében nem vitatta.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.)

A 6:62. § (1) bekezdése alapján a felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.

A 6:191. § (3) bekezdése alapján a szerződés tartalmát valamelyik fél egyoldalúan akkor módosíthatja, ha ezt a szerződésben kikötötték, vagy ha a felet erre jogszabály feljogosítja.

A 6: :137. § szerint a szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása.

A 6:142. § szerint Aki a szerződés megszegésével a másik félnek kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a szerződésszegést ellenőrzési körén kívül eső, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta, és nem volt elvárható, hogy a körülményt elkerülje vagy a kárt elhárítsa.

A Testület megállapította, hogy Kérelmezőnek az yyy számú megállapodás szerinti részletfizetési kötelezettség átutalással történt teljesítésével felmerült 2.412 Ft költség megtérítése iránti igénye nem megalapozott, tekintettel arra, hogy az yyy ügyazonosító számon nyilvántartott tartozás rendezése érdekében a pénzügyi szolgáltató nem a kérelmezővel kötött megállapodást.

A Testület a kérelmező 25.000 Ft összegű „*pszichés kellemetlenségekkel járó sérelmek miatt, NAIH bejelentés elkészítése, idő és energiaráfordítás, elhúzódó ügyintézési idő, 2 év, várakozás, feszültség, kellemetlenség okozása miatt*” kártérítési igényével kapcsolatban rögzíti, hogy a Ptk. 2:52. § (1) bekezdése alapján, akit személyiségi jogában megsértenek, sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért. A Ptk. 2:52. § (3) bekezdése szerint a sérelemdíj mértékét a bíróság az eset körülményeire - különösen a jogsértés súlyára, ismétlődő jellegére, a felróhatóság mértékére, a jogsértésnek a sértettre és környezetére gyakorolt hatására - tekintettel, egy összegben határozza meg. A kérelmező sérelemdíj iránti igényét bíróság előtt érvényesítheti, a kérelem ezen része vonatkozásában a Testület hatásköre hiányában nem hozott döntést.

A Testület nem osztotta a pénzügyi szolgáltató jelen eljárásban kifejtett azon álláspontját, mely szerint mivel a megállapodásban foglaltak teljesítése esetén jelentős összeg megfizetésétől tekint el, így a havi részletek átutalással történő rendezése esetén sem éri kár a kérelmezőt. Eltérő álláspont kialakítására a Testület a pénzügyi szolgáltatót kötelezni nem tudja.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a Testület az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezettel szemben alávetés hiányában, amennyiben a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye nem haladja meg az egymillió forintot.

Mivel a kérelmező kérelme a fentiek szerint részben megalapozott és a pénzügyi szolgáltató jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta, és 3.290,- Ft megfizetésére kötelezte a pénzügyi szolgáltatót.

A Testület az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Jelen ügyben az eljárási határidő harminc nappal meghosszabbításra került az MNB törvény 112.§ (5) bekezdése alapján. Az MNB törvény 112.§ (6) bekezdésében foglaltak szerint az eljárási szünet időtartama az eljárási határidőbe nem számítható be.

Budapest, 2021. augusztus 19.

Dr. Sente Krisztina Éva
a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT