

A Magyar Nemzeti Bank H-PJ-III-B-4/2022. számú határozata az OTT-ONE Nyilvánosan Működő Részvénytársasággal (székhely: 1024 Budapest, Lövőház utca 2-6. IV. emelet) szemben alkalmazott intézkedésekről

Az OTT-ONE Nyilvánosan Működő Részvénytársasággal (székhelye: 1024 Budapest, Lövőház utca 2-6. IV. emelet; cégjegyzékszáma: 01-10-046724) (**Kibocsátó** vagy **Ügyfél**) szemben folytatott célvizsgálat (**Célvizsgálat** vagy **Eljárás**) keretében a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina körút 55.; telephelye: 1122 Budapest, Krisztina körút 6.) (**MNB**) az alábbi

határozatot

hozza.

I. Az MNB a jelen határozat indokolásának 4.1. pontjában foglalt jogsértést megvalósító magatartások – konkrétan a rendkívüli tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó előírások megsértése – miatt figyelmezteti a Kibocsátót, hogy a jövőben mindenkor teljeskörűen, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően teljesítse a rendkívüli tájékoztatási kötelezettségét.

II. Az MNB felszólítja a Kibocsátót, hogy rendkívüli tájékoztatási kötelezettsége keretében haladéktalanul, de legkésőbb a jelen határozat kézhezvételét követő 8 napon belül intézkedjen a jelen határozat 4.1. pontjában hiányolt információknak a vonatkozó jogszabályok szerinti megfelelő közzétételéről.

III. Az MNB a Kibocsátót a jelen határozat indokolásának 4.1. pontjában foglalt jogsértést megvalósító magatartások – konkrétan a rendkívüli tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó előírások megsértése – miatt 4.500.000 Ft, azaz négymillió-ötszázezer forint összegű felügyeleti bírság megfizetésére kötelezi.

IV. Az MNB megtiltja a Kibocsátó számára, hogy a jelen határozat indokolásának 4.2. pontjában foglalt jogsértést megvalósító magatartást – konkrétan a piaci visszaélésekről szóló európai uniós rendeletben foglalt, a bennfentes információ nyilvános közzétételére vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértését – megismételje.

V. Az MNB a jelen határozat indokolásának 4.2. pontjában foglalt jogsértést megvalósító magatartás – konkrétan a piaci visszaélésekről szóló európai uniós rendeletben foglalt, a bennfentes információ nyilvános közzétételére vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése – miatt a Kibocsátót 22.500.000 Ft, azaz huszonkettőmillió-ötszázezer forint felügyeleti bírság megfizetésére kötelezi.

VI. Az MNB megtiltja a Kibocsátó számára, hogy a jelen határozat indokolásának 4.3. pontjában foglalt jogsértést megvalósító magatartást – konkrétan a piaci visszaélésekről szóló európai uniós rendeletben foglalt, a piaci manipuláció tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértését – megismételje.

VII. Az MNB a jelen határozat indokolásának 4.3.2.-4.3.15. pontjában foglalt jogsértést megvalósító magatartások – konkrétan a piaci visszaélésekről szóló európai uniós rendeletben foglalt, a piaci manipuláció tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése – miatt 84.000.000,- Ft, azaz nyolcvannégymillió forint összegű piacfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezi a Kibocsátót.

Az ellenőrzési eljárás során eljárási költség nem merült fel.

(...)

Az MNB felhívja a Kibocsátó figyelmét, hogy a jelen határozat számát, rendelkező részét és a kiadmányozás dátumát a közlést követően haladéktalanul, de legkésőbb egy munkanapon belül a Kibocsátóra vonatkozó rendkívüli tájékoztatási kötelezettség szabályai szerint közzé kell tenni.

Indokolás

I. A CÉLVIZSGÁLAT MEGINDÍTÁSA, JOGALAPJA ÉS A VONATKOZÓ JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉSEK

1.1. Tényállás¹

Az MNB által a Kibocsátónál indított célvizsgálat a Tpt.² 55. §-ában rögzített rendkívüli tájékoztatási kötelezettségnek való megfelelés ellenőrzésére irányult, azonban az eljárás folyamán a MAR³ piaci manipuláció tilalmára vonatkozó rendelkezései és a bennfentes információ nyilvános közzétételére vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértésének gyanúja is felmerült, mire tekintettel az MNB kiterjesztette a vizsgálat tárgyát a MAR-ban foglalt rendelkezések vizsgálatára is.

A vizsgált időszakban – azaz 2018. január 1. napjától a vizsgálat lezárásáig terjedően – az MNB a Kibocsátó azon rendkívüli tájékoztatásainak, melyek nem technikai jellegű közzétételek (tehát például nem közgyűléssel, hatósági vagy tőzsdei döntéssel, részvényesi bejelentéssel, személyi változással, az alapszabállyal voltak kapcsolatosak), illetve további 6 közzétételnek a kivételével, melyek tőkeemeléssel függnek össze és amelyek tárgyával kapcsolatban az MNB már tájékoztató jóváhagyási eljárást folytatott le, mintegy 70%-át vizsgálta tételesen jelen Eljárásban. Ezen vizsgált közzétételek mintegy 60%-ával kapcsolatosan az MNB a jelen határozatban a piaci manipulációt tiltó rendelkezések megsértése miatt megállapítást tett, mely az összes időszak, a fentieknek megfelelő közzététel mintegy 43%-a.

Az MNB az eljárás során feltárta, hogy a Kibocsátó rendszeresen hozott nyilvánosságra olyan közzétételeket, melyek nagy összegű, jelentős értékű tranzakciókról szólnak, a közzétételek szövegezésével azt a benyomást keltve, hogy a Kibocsátónál érdemi bevétel és haszon keletkezik a közzétett tranzakciókból. Azonban – a szerződéses értékek vagy egyes közzétételeknél azok árbevételre gyakorolt hatásának kifejezett hangsúlyozása ellenére – a Kibocsátónak jellemzően nem származott érdemi pénzbevétele ezekből az ügyletekből, több okból.

Egyrészt az ügyletek jelentős része beszámítás (kompenzáció) útján került rendezésre, több alkalommal olyan jelentős összegű kötelezettségekkel szemben, amelyek alapját képező ügyletekről a Kibocsátó nem tett közzé nyilvános tájékoztatást. Ilyenformán a befektetők felé csupán azok a nagy értékű szerződések kerültek kommunikálásra, melyek a Kibocsátó szempontjából a bevételi oldalon szerepeltek, míg a kiadási oldalt terhelő – a beszámítások másik oldalán szereplő – ügyletek nem voltak ismertek a befektetők előtt. Ezáltal a befektetők informálása egyoldalú volt: csupán a bevételi oldalon szereplő magas számok kommunikálásával egy, a valóságnál megalapozatlanul pozitívabb kép alakulhatott ki a befektetőkben a Kibocsátót illetően.

Másrészt az ügyletekből egyes esetekben valóban befolyó, a közzétételekben hangsúlyozott pénzbevétel jelentős részét a Kibocsátó azonnal tovább utalta az általa igénybevett, többnyire az előbb említett beszámításokkal érintett társaságok közül kikerülő alvállalkozónak vagy beszállítónak. Így a

¹ Az MNB a jelen határozat indokolásának I. részében szó szerint idézett szövegrészekben végrehajtott néhány stilisztikai helyesbítést és javította az értelemzavaró elírásokat.

² A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (Tpt.)

³ A piaci visszaélésekről (piaci visszaélésekről szóló rendelet), valamint a 2003/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2003/124/EK, a 2003/125/EK és a 2004/72/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 16-i 596/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 596/2014/EU rendelet) (MAR)

közzétételekben hangsúlyozott ügyletértékek ellenére a Kibocsátónak a jelentős befolyó bevétel mellett is – az adott közzétételek által potenciálisan generált befektetői várakozásokhoz képest – ténylegesen marginális haszna volt az ismertett üzleteken és a haszon jelentős része a közbeiktatott társaságnál realizálódott. Ezek a tények – figyelemmel a vonatkozó szerződések rendelkezéseire – már a közzétételek idején ismertek voltak a Kibocsátó előtt, azonban az ügyleteket érintő közzétételek megfogalmazásával és csupán a bevételi oldalon szereplő jelentős összegek kommunikálásával a Kibocsátó magatartása nyomán egy, a valóságnál megalapozatlanul pozitívabb kép alakulhatott ki a befektetőkben a Kibocsátót illetően.

Fentieken túlmenően az MNB az eljárás során feltárta, hogy a Kibocsátó további olyan közzétételeket hozott nyilvánosságra a vizsgált időszakban, amelyek alapján egy, a valóságnál megalapozatlanul pozitívabb kép alakulhatott ki a befektetőkben a Kibocsátót illetően és alkalmasak voltak a pozitív jövőképpel kapcsolatos befektetői várakozások növelésére, azonban ezek a közzétételek több esetben nem megfelelően megalapozottak, félrevezetőek, nem teljeskörűek voltak, egyes esetekben hamis információt is tartalmaztak. Ezzel szemben a közzétett információkkal ellentétes tartalmú negatív hírek, információk nem kerültek közzétételre. Ilyen közzé nem tett körülmény több esetben például, hogy a Kibocsátó különböző szerződések megkötését tette közzé, azonban azok alapján ténylegesen érdemi tevékenységet évek alatt sem végzett, azokból ilyenformán megrendelése, bevétele sem származott.

Az MNB aláhúzza: egy nyilvános értékpapír-kibocsátó által közzétett információk befolyásolják, alakítják a kibocsátóról a tőkepiac, a befektetők szemében kialakuló képet. A kibocsátó által közzétett információk és a kibocsátóról kialakult kép alapján a befektetők befektetési döntéseket hoznak, ilyenformán a közzétett információk beépülnek a kibocsátó részvényei árfolyamába, ténylegesen alakítják azt. Ezért van kiemelt jelentősége a tőkepiacon egy kibocsátó közzétételei megalapozottságának, tárgyilagosságának, szövegezésének és ezért jelentős nyomatékú jogsértés, ha egy kibocsátó a közzétételeivel a valóságnál megalapozatlanul pozitívabb képet fest magáról, illetve elmulasztja a rá nézve kevésbé előnyös információk közzétételét.

Természetesen előfordulhat olyan eset is, amikor egy kibocsátó jóhiszeműen teszi közzé egy – tényleges gazdasági tevékenységre irányuló – jelentős szerződés megkötését, majd később az adott szerződés teljesítése valamilyen okból meghiúsul, annak nyomán később mégsem folytat érdemi gazdasági tevékenységet. Akkor azonban, amikor ilyenformán kialakul a korábban közzétett hírrel ellentétes valós állapot, úgy az adott kibocsátónak ezen, a korábbi közzétételével ellentétes valós állapot kialakulásáról is haladéktalanul tájékoztatnia kell a befektetőket. Amennyiben ez a korrigáló tájékoztatás nem történik meg, úgy a korábbi „*beharangozó*” közzététel és az azzal ellentétesen alakult valóságról való tájékoztatás elmaradása együttesen piaci manipulációt megvalósító magatartást képeznek, mivel a korábbi „*beharangozó*” közzététel kialakított egy képet, egy várakozást a befektetőkben, mely alapján rendelkeznek valamilyen, az adott közzétételben foglalt információval, amelyre befektetési döntéseiket alapozzák. Abban az esetben azonban, ha ez a korábban „*beharangozott*” információ – amely közzététele időpontjában még lehetett valós és megalapozott – a továbbiakban már nem helytálló, akkor az erről való haladéktalan közzététel elmaradása okán a befektetők egyrészt információhiányos állapotba kerülnek, másrészt ezen információhiány okán a korábbi, ebben a későbbi időpontban már nem valós információkra alapozva hozzák meg befektetési döntéseiket. Ez az oka annak, hogy onnantól kezdve, hogy egy kibocsátó nem korrigálja a korábban közzétett, azonban az események alakulása folytán már mégsem valós információkat egy újabb, ennek megfelelő közzététellel, gyakorlatilag és ténylegesen manipulálja a tőkepiacot az új, a korábbival ellentétes információ visszatartásával.

Abban az esetben azonban, ha a kibocsátó egy olyan megállapodást köt, melyből tényleges tevékenysége nem származik, úgy – eltekintve egy ilyen megállapodás életszerűségének vagy szükségszerűségének kérdéséről – annak közzététele a fentiekben kifejtettek okán önmagában

vitatható. Különös igaz ez azokban az esetben, amikor a közzétételben a kibocsátó különös jelentőségű szerződésként állítja be azt a megállapodást, melyről tudja, hogy az alapján tényleges gazdasági tevékenységet nem fog végezni (mert például „piacszerzési célú együttműködési megállapodásnak” tekinti). Amennyiben a kibocsátó úgy dönt, hogy közzéteszi az ilyen megállapodás megkötését – arra hivatkozással, hogy abból a jövőben akár jelentős tevékenysége is származhat – az esetben is tárgyilagos, tényszerű szövegezéssel teheti azt közzé, melyből kiderülnek a befektetési döntés meghozatalához szükséges tényleges és valós információk, továbbá mely nem alakít ki alaptalanul pozitív képet, várakozásokat a befektetőkben.

A fentiekben kifejtett esetek számosságát figyelembe véve, tekintettel a Kibocsátó közzétételi gyakorlatában összességében azonosítható tendenciára, mintázatra, illetve az egyes konkrét közzétételekben foglalt tényleges tényállási elemeket együttesen és egymásra tekintettel értékelve, az MNB megállapította, hogy a Kibocsátó az érintett közzétételeivel, illetve egyes esetekben az azokhoz kapcsolódó – a közzétételekkel ellentétes információkról, a közzétételekkel ellentétesen alakult valós helyzetről a korábbi közzétételt – korrigáló tájékoztatás elmaradásával a Kibocsátó valószínűsíthetően hamis vagy félrevezető jelzéseket adhatott a tőkepiac számára a Kibocsátó megítélése, közvetve a Kibocsátó részvényei kereslete vagy ára tekintetében, amivel megvalósította a MAR 12. cikk (1) bekezdés a) pontjában írt és a MAR 15. cikkében tiltott piaci manipulációt.

Az MNB megállapította továbbá, hogy a Kibocsátó több esetben elmulasztott rendkívüli tájékoztatást közzétenni a rendkívüli tájékoztatás körébe tartozó, a Kibocsátó megítélését, illetőleg a részvényeinek értékét vagy hozamát közvetlenül vagy közvetve érintő információkról (például jelentős pénzkölcsönről vagy a Kibocsátó által lényegesnek minősített és korábban közzétett szerződés megszűnéséről, jelentős eszközbeszerzésekről), mely mulasztások okán megsértette a Tpt. 55. § (1) bekezdését.

Fentiekben túlmenően az MNB megállapította, hogy a Kibocsátó számos esetben a bennfentes információként azonosított információt haladéktalanul nem tette közzé, azonban annak nyilvános közzététele késleltetéséről sem döntött, megsértve ezzel a MAR 17. cikk (1) bekezdésében foglalt előírásokat.

Az MNB a jelen határozatban foglalt megállapítások mérlegelése során szükséges és arányos jogkövetkezményként a Kibocsátóval szemben figyelmeztetés, felszólítás és a jogsértést megvalósító magatartás megismétlésének megtiltása intézkedés mellett felügyeleti bírság, illetve piacfelügyeleti bírság szankció alkalmazását is szükségesnek tartotta a jogsértések ismétlődő jellegére, tárgyi súlyára, valamint az egyedi és a többi nyilvános értékpapír-kibocsátóra figyelemfelhívó erővel ható prevenciós célokra figyelemmel.

(...)

Budapest, 2022. január 21.

Az MNB nevében eljáró

Szeniczey Gergő

Tőkepiacokért és biztosítók prudenciális,
fogyasztóvédelmi felügyeletéért és
piacfelügyeletért felelős
ügyvezető igazgató

ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT