

## **Állásfoglalás a svájci kibocsátási egységek körébe tartozó svájci általános célú kibocsátási egységek (CHU) és a svájci légi közlekedési kibocsátási egységek (CHUA), valamint az angol kibocsátási egységek (UKA) jogi jellege tárgyában**

A Társaság állásfoglalás iránti kérelmet (**Beadvány**) nyújtott be a Magyar Nemzeti Bankhoz (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55., telephelye: 1122 Budapest, Krisztina krt. 6.) (**MNB**), amelyben az MNB útmutatását kérte a svájci kibocsátási egységek körébe tartozó svájci általános célú kibocsátási egységek (**CHU**) és a svájci légi közlekedési kibocsátási egységek (**CHUA**), valamint az angol kibocsátási egységek (**UKA**) jogi jellegét és ezzel összefüggésben a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (**Bszt.**) 6. §-ában és 8. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezések értelmezését illetően.

### **I. TÉNYÁLLÁS**

A nemzetközi kereskedelmi forgalomban az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (**2003/87/EK Irányelv**) hatálya alá – és így az európai uniós kibocsátáskereskedelmi rendszerhez (**EU ETS**) – tartozó kibocsátási egységek piacán túl más, nem az Európai Gazdasági Térség tagállamai által felállított kibocsátáskereskedelmi rendszerek is működnek, amelyek közül vannak olyan rendszerek is, amelyek a pénzügyi eszközök piacairól, valamint a 2002/92/EK irányelv és a 2011/61/EU irányelv módosításáról szóló 2014. május 15-i 2014/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (**MiFID II**) alkalmazásának kezdetét követően kerültek kialakításra [pl. a BREXIT következtében kialakított brit kibocsátáskereskedelmi rendszer (**UK ETS**)].

Jelenleg a Társaság számára a következő két meghatározó rendszer emelhető ki, azzal, hogy ezek sora bővíülhet:

- a svájci kibocsátáskereskedelmi rendszer a CHU és a CHUA egységek, valamint
- az UK ETS az UKA egységek tekintetében.

A hatályos magyar szabályozás kizárólag az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételtől szóló 2012. évi CCXVII. (**Ügkr.tv.**) előírásainak megfelelő kibocsátási egységeket nevesíti, és a korábbiakban említett kibocsátási egységek nem szerepelnek a pénzügyi eszköz fogalmi meghatározása során. Mindezekből fakadóan a Társaság számára kérdéses ezen kibocsátási egységek jogi megítélése.

### **II. JOGKÉRDÉSEK**

- II.1. A Bszt. 6. § I) pontjában nem nevesített kibocsátási egységek (azaz az Ügkr.tv. előírásainak nem megfelelő kibocsátási egységek, így a CHU, a CHUA és az UKA) esetében kijelenthető-e, hogy azok nem minősülnek a Bszt. hatálya alá tartozó pénzügyi eszköznek, és ezáltal ezen eszközökre végzett tevékenység a Bszt. 8. § (6) bekezdés értelmében végezhető egyéb tevékenységnek minősül?
- II.2. Amennyiben a II.1. jogkérdésre adott válasz alapján az Ügkr.tv. hatálya alá nem tartozó kibocsátási egységeket is pénzügyi eszköznek kell tekinteni, szükséges-e a Társaság tevékenységi engedélyét kiterjeszteni a nevesített egységekre (CHU, CHUA, UKA)?

- II.3. Amennyiben a II.1. jogkérdésre adott válasz alapján az ott hivatkozott kibocsátási egységek nem minősülnek pénzügyi eszköznek, az ezen kibocsátási eszközök derivatívái ettől függetlenül a Bszt. alapján pénzügyi eszköznek minősülnek-e?
- II.4. Amennyiben a II.3. jogkérdésre igen a válasz, annak értelmezése merül fel, hogy a spot termékkel gazdaságilag egyenértékű, az Intercontinental Exchange (ICE) tőzsdén daily futures-ként jelölt termék spot terméknek minősül-e, vagy derivatív terméknek kell kezelni?
- II.5. Amennyiben a II.3. jogkérdésre igen a válasz, lehetőség nyílik-e arra, hogy egy kizárólag pénzügyi eszköznek minősülő kibocsátási egység és derivatívái vonatkozásában tevékenységi engedéllyel rendelkező szolgáltató saját maga részére saját számlás ügyletet kössön a II.3. jogkérdésben meghatározott derivatívára [azaz a Bszt. 2. § a) pontját kizárólag a Társaság ezen tevékenységére is van-e lehetőség vonatkoztatni és nem az összességében végzett tevékenységére]?

### III. A TÁRSASÁG ÁLLÁSPONTJA

#### III.1. Első és második jogkérdés

A Bszt. 6. § l) pontja szerint pénzügyi eszköznek minősül *„az üvegházhatású gáz kibocsátási egység és a légszennyező anyag kibocsátási jog, amely olyan részegységekből áll, amelyek az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételtől szóló 2012. évi CCXVII. törvény előírásainak megfelelnek”.*

Az Ügkr.tv. 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján *„[e] törvény hatálya kiterjed:*

*a) a kibocsátási egységek és a légiközlekedési kibocsátási egységek (a továbbiakban együtt: ÜHG-egység) kereskedelmére”.*

Az Ügkr.tv. 2. § 15. pontja szerint kibocsátási egység (**EUA**) *„az e törvény szerinti kötelezettségek teljesítésére az I. melléklet I-XXI. pontjában meghatározott tevékenységet folytató létesítmény által felhasználható, egy tonna széndioxid-egyenérték meghatározott időn belül történő kibocsátását lehetővé tevő forgalomképes vagyoni értékű jog”.*

Az Ügkr.tv. 2. § 21. pontja alapján légiközlekedési kibocsátási egység (**EUAA**) *„az e törvény szerinti kötelezettségek teljesítésére a légi jármű üzemeltető által felhasználható, egy tonna szén-dioxid-egyenérték meghatározott időn belül történő kibocsátását lehetővé tevő forgalomképes vagyoni értékű jog”.*

Az Ügkr.tv. 12. § (1) bekezdése – hivatkozva a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az uniós kibocsátási egység-forgalmi jegyzék működése tekintetében történő kiegészítéséről szóló 2019. március 12-i (EU) 2019/1122 bizottsági rendelet 37. cikkére – tovább pontosítja az ÜHG-egység fogalmát, a következők szerint: *„[a]z ÜHG-egység dematerializált, immateriális, forgalomképes vagyoni értékű jog, amely az (EU) 2019/1122 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 37. cikkében meghatározott módon jön létre”.*

A fentiek alapján az Ügkr.tv. 1. § (1) bekezdés a) pontja szerint az Ügkr.tv. hatálya az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységeire (**ÜHG-egység**), azaz az EUA és az EUAA egységekre terjed ki. Az előbbieken túl az Ügkr.tv. 29. §-a rendelkezik a nemzetközi jóváírási jogosultságnak minősülő igazolt kibocsátáscsökkentési egységek (CER) és a kibocsátáscsökkentési egységek (ERU) ÜHG-egységekre történő átváltásáról. A Beadványban szereplő CHU, CHUA és UKA egységeke ugyanakkor nem terjed ki

az Ügkr.tv. hatálya, és ezen egységekre vonatkozóan egyéb rendelkezéseket sem rögzít a hivatkozott jogszabály.

Mindezek alapján – a Társaság álláspontja szerint – figyelemmel arra, hogy a CHU, a CHUA és az UKA egységek nem felelnek meg az Ügkr.tv. rendelkezéseinek, azok a Bszt. 6. § l) pontja szerint nem minősülnek pénzügyi eszköznek. Az előbbieket folytán a Társaság a Bszt. 8. § (6) bekezdésében foglaltak szerint a CHU, a CHUA és az UKA egységekkel nem szabályozott tevékenységként kereskedhet.

A Társaság – a CHU és a CHUA tekintetében – továbbá hivatkozott az Európai Unió és a Svájci Államszövetség között az uniós és a svájci kibocsátáskereskedelmi rendszer összekapcsolásáról szóló megállapodásra (a megállapodás által létrehozott Vegyes Bizottság 2/2019. számú határozata; **Megállapodás**), amelynek I. Melléklet A. fejezet 6. pontja szerint „[a] svájci pénzügyi piaci szabályozás nem határozza meg a kibocsátási egységek jogi jellegét. A kibocsátási egységek nem minősülnek például értékpapírnak a pénzügyi piaci infrastruktúráról szóló törvényben, ezért nem lehet kereskedni velük a szabályozott kereskedési helyszíneken”. A Megállapodás hivatkozott pontja szerint tehát a svájci szabályozásban a CHU és a CHUA egységek jogi jellege, így pénzügyi eszköz minősége nem került rögzítésre, amely folytán – a Társaság álláspontja szerint – azok Bszt. hatálya alá vonása inkoherenciához vezetne (a svájci és a magyar jogrendszer eltérő módon kezelné a hivatkozott kibocsátási egységeket).

A Megállapodás hatálybalépése, továbbá az UK ETS létrehozása óta a kibocsátási egységekre vonatkozó szabályozás, valamint az azok jelentésére szolgáló sablonok nem kerültek módosításra, így a pénzügyi eszközök piacairól szóló 600/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a kötvényekkel, strukturált pénzügyi termékekkel, kibocsátási egységekkel és származtatott termékekkel kapcsolatos, kereskedési helyszínekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó átláthatósági követelményeket meghatározó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről szóló 2016. július 14-i (EU) 2017/583 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet sem került kiegészítésre a Beadvány tárgyát képező kibocsátási egységekkel. Mindezek alapján a Társaság a nemzetközi szabályozásban sem talált arra utaló információt, hogy a CHU, a CHUA és az UKA egységeket pénzügyi eszközként kellene kezelni.

### III.2. Harmadik jogkérdés

A Beadványban kifejtettek szerint a Bszt. rendelkezései nem adnak teljesen egyértelmű képet arra vonatkozóan, hogy azon kibocsátási egységek derivatívái, amely egységek egyebekben nem tartoznak a 2003/87/EK Irányelv hatálya alá (így többek között a CHU, a CHUA és az UKA egységek), pénzügyi eszköznek minősülnek-e. Az értelmezési bizonytalanságot az okozza, hogy az e szempontból releváns Bszt. 6. § d) pontja a „kibocsátási egység” helyett a „kibocsátáskereskedelmi egység” kifejezését használja.

A Bszt. és a MiFID II ugyanakkor nem definiálja a „kibocsátáskereskedelmi egység” fogalmát, és a Bszt. a jelzett jogszabályhelyen túl egyáltalán nem, míg a MiFID II kizárólag két helyen alkalmazza a hivatkozott kifejezést. Figyelemmel arra, hogy a MiFID II szövegezésének különböző nyelvű változatai (angol, francia, lengyel, német) a kérdéses fogalomra ugyanazt az egy – a magyar nyelv szerinti „kibocsátási egység” – kifejezést rögzítik („emission allowances”, „quotas d’émission”, „uprawnienia do emisji”, „Emissionszertifikate”), továbbá arra, hogy a jelzett kivételeken túl mind a Bszt., mind a MiFID II következetesen a „kibocsátási egység” kifejezést alkalmazza, a Társaság álláspontja szerint az eltérő fogalomhasználat kizárólag fordítói hibára vezethető vissza.

A Beadványban foglaltak szerint a Bszt. 6. § d) pontja szerinti kibocsátási egységek körébe – összhangban a Bszt. 6. § l) pontjával – kizárólag az Ügkr.tv. hatálya alá tartozó kibocsátási egységek vonhatók, és minden más – így különösen a kiterjesztő értelmezés – rendszerszinten inkoherens és

hibás volna. Tekintettel tehát arra, hogy a CHU, a CHUA és az UKA egységek nem felelnek meg az Ügkr.tv. feltételeinek, a Bszt. 6. § d) pontja alapján a hivatkozott egységek derivatívái sem minősülnek pénzügyi eszköznek. Az előbbieken túl a CHU, a CHUA és az UKA egységek derivatívái – a Társaság álláspontja szerint – a Bszt. 6. §-ában meghatározott egyéb pénzügyi eszköz kategóriába sem sorolhatók be.

### **III.3. Negyedik és ötödik jogkérdés**

Az MNB harmadik jogkérdés kapcsán kialakított és a jelen állásfoglalás IV.3. pontjában részletezett véleményére figyelemmel a Beadvány negyedik és ötödik jogkérdése okafigyottá vált, amely folytán a Társaság álláspontjának kifejtése sem válik szükségessé.

## **IV. AZ MNB ÁLLÁSPONTJA**

### **IV.1. Első jogkérdés**

A Bszt. – CHU, CHUA és UKA egységek tekintetében releváns – 6. § l) pontja szerint pénzügyi eszköznek minősül az olyan részegységekből álló üvegházhatású gáz kibocsátási egység és a légszennyező anyag kibocsátási jog, amelyek megfelelnek az Ügkr.tv. által rögzített feltételeknek. Az Ügkr. tv. 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján az Ügkr.tv. hatálya kiterjed az ÜHG-egységekre, amelyek az EUA és EUAA egységeket foglalják magukban, ugyanakkor a hivatkozott jogszabályhely a CHU, a CHUA és az UKA egységeket nem nevesíti. Az előbbieken túl az Ügkr.tv. további rendelkezései sem tartalmaznak előírásokat a hivatkozott kibocsátási egységekre vonatkozóan, amely folytán megállapítható, hogy az Ügkr.tv. hatálya nem terjed ki a CHU, CHUA és UKA egységekre.

**Figyelemmel tehát arra, hogy a CHU, a CHUA és az UKA egységek nem felelnek meg az Ügkr.tv. által rögzített feltételeknek, a Bszt. 6. § l) pontja alapján azok nem minősülnek pénzügyi eszköznek. Az MNB az első jogkérdés kapcsán tehát egyetért a Társaság álláspontjával.**

A Megállapodás Beadványban hivatkozott pontja kapcsán ugyanakkor kiemelendő, hogy azon tény, hogy a Svájci Államszövetség szabályozása a kibocsátási egységeket nem tekinti pénzügyi eszköznek, nem feltétlenül alapozza meg és dönti el a hivatkozott instrumentum uniós jog szerinti megítélését. A Megállapodás 1. cikkben rögzített célja ugyan az EU ETS svájci kibocsátáskereskedelmi rendszerrel történő összekapcsolása és harmonizálása, de ettől függetlenül az Európai Unió és a Svájci Államszövetség tekintetében felmerülhetnek eltérő szabályozási és értelmezési koncepciók a CHU és CHUA egységek megítélését illetően.

A Bszt. 5. § (1) és (2) bekezdése meghatározza a befektetési szolgáltatási tevékenységek és kiegészítő szolgáltatások fogalmát, amelyek közös eleme, hogy azok kizárólag a Bszt. 6. §-ában rögzített pénzügyi eszközre vonatkozóan végzett tevékenység esetében valósulhatnak meg. Figyelemmel tehát arra, hogy a CHU, a CHUA és az UKA nem minősül pénzügyi eszköznek, az azokra vonatkozóan végzett tevékenység sem minősülhet befektetési szolgáltatási tevékenységnek vagy kiegészítő szolgáltatásnak.

A Bszt. 8. § (5) bekezdése alapján *„[a] befektetési vállalkozás befektetési szolgáltatási tevékenység végzése és kiegészítő szolgáltatás nyújtása mellett kizárólag*

- a) a 9. § (1) bekezdésében meghatározott tevékenységet,*
- b) részvénykönyvvezetést,*
- c) részvényesi meghatalmazotti (nominee) tevékenységet,*
- d) a Hpt. 3. § (1) bekezdésének i) pontja szerinti pénzügyi szolgáltatás közvetítése tevékenységet,*
- e) a Bit. szerinti biztosításközvetítést ügynökként,*

f) értékpapír-kölcsönzést, és  
g) pénzügyi eszközre vonatkozó adat, információ értékesítést,  
h) a Hpt. 6. § (1) bekezdésében meghatározott csoportfinanszírozási tevékenységet folytathat”.

A fentiekben hivatkozott, a profiltisztaság elvét rögzítő rendelkezés alapján a befektetési vállalkozások a Bszt. 5. § (1) és (2) bekezdése által meghatározott befektetési szolgáltatási tevékenységeken és kiegészítő szolgáltatásokon túl kizárólag a Bszt. 8. § (5) bekezdése szerinti egyéb tevékenységeket végezhetnek. E téren kiemelendő, hogy figyelemmel arra, hogy a CHU, a CHUA és az UKA egységek – a korábbiakban részletezettek szerint – nem minősülnek pénzügyi eszköznek és arra, hogy az azokkal való kereskedés nem került rögzítésre a Bszt. 8. § (5) bekezdésében, a hivatkozott kibocsátási egységek tekintetében végzett kereskedési tevékenység – főszabály szerint – a profiltisztaság elvébe ütköző tevékenységnek minősülne.

A Bszt. 8. § (6) bekezdés c) pontja ugyanakkor kivételszabályként úgy rendelkezik, hogy „[a]z (5) bekezdés rendelkezése nem alkalmazandó

(...)

c) az üvegházhatású gázok közösségi kereskedelmi rendszerében és az erőfeszítés-megosztási határozat végrehajtásában történő részvételről szóló 2012. évi CCXVII. törvény 1. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott kibocsátási egységek és a légiközlekedési kibocsátási egységek kereskedelmében részt vevő azon befektetési vállalkozásra, amely kizárólag a 6. § l) pontjában meghatározott pénzügyi eszköz vagy az arra vonatkozó – a 6. §-ban meghatározott – származtatott pénzügyi eszköz tekintetében végez az 5. § szerinti befektetési szolgáltatási tevékenységet vagy kiegészítő szolgáltatást”.

**Azon szolgáltatók tehát, amelyek tevékenységük keretében kizárólag a Bszt. 6. § l) pontjába tartozó pénzügyi eszközök – így az ÜHG-egységek –, illetőleg azokra vonatkozó származtatott pénzügyi eszközök tekintetében végeznek befektetési szolgáltatási tevékenységet, illetőleg kiegészítő szolgáltatást, mentesülnek a Bszt. 8. § (5) bekezdésében meghatározott profiltisztaság követelménye alól. Ilyen módon az MNB egyetért a Társaság azon álláspontjával, amely szerint amennyiben a Társaság tevékenysége során kizárólag ÜHG-egységekre vonatkozóan végez befektetési szolgáltatási tevékenységet, illetőleg kiegészítő szolgáltatást, akkor a Bszt. 8. § (6) bekezdésében foglalt kivételszabály alapján, lehetősége van a pénzügyi eszköznek nem minősülő CHU, CHUA és UKA egységekkel történő kereskedésre.**

#### **IV.2. Második jogkérdés**

Az MNB az első jogkérdés kapcsán kialakított és a jelen állásfoglalás IV.1. pontjában részletezett véleményére figyelemmel a Beadvány második jogkérdésének megválaszolása okafogyottá vált.

#### **IV.3. Harmadik jogkérdés**

A Bszt. 6. § d) pontja alapján pénzügyi eszköznek minősül „az értékpapírhoz, devizához, kamatlábhoz vagy hozamhoz, kibocsátáskereskedelmi egységhez vagy más származtatott eszközhöz, pénzügyi indexhez vagy pénzügyi intézkedéshez kapcsolódó opció, tőzsdei határidős ügylet, csereügylet, tőzsdén kívüli határidős kamatláb-megállapodás, valamint bármely más származtatott ügylet, amely fizikai leszállítással teljesíthető vagy pénzben kiegyenlíthető”.

A Bszt. a továbbiakban nem határozza meg a 6. § d) pontban szereplő „kibocsátáskereskedelmi egység” fogalmát, és – a hivatkozott jogszabályhelyen túl – nem is alkalmazza ezen kifejezést. Ugyanez vonatkozik MiFID II-re is, amely – a 88. cikk (1) bekezdés f) pont, valamint az I. Melléklet C. Szakasz (4) bekezdés kivételével – ugyancsak nem használja a Bszt. 6. § d) pontjában hivatkozott megnevezést. A

MiFID II angol nyelvű változata mind a „kibocsátáskereskedelmi egységet”, mind a „kibocsátási egységet” ugyanazzal a kifejezéssel („emission allowance”) illeti, amelyből az a következtetés vonható le, hogy a Bszt. 6. § d) pontjában, továbbá a MiFID II magyar nyelvű változatának 88. cikk (1) bekezdés f) pontjában és az I. Melléklet C. Szakasz (4) bekezdésében szereplő „kibocsátáskereskedelmi egység” kifejezés fordítási hiba folytán keletkezhetett. Az MNB értelmezése szerint előbbi okán a Bszt. 6. § d) pontja szerinti „kibocsátáskereskedelmi egységen” a Bszt. 6. § l) pontja szerint „kibocsátási egység” értendő, vagyis a két kifejezés tartalmában megegyezik.

A Bszt. a „kibocsátási egység” általános fogalmát ugyancsak nem határozza meg, de a Bszt. szóhasználata alapján megállapítható, hogy a „kibocsátási egység” kifejezést a Bszt. az Ügkr.tv. hatálya alá tartozó ÜHG-egységekre alkalmazza. A Bszt. 6. § l) pontja az Ügkr.tv.-re történő utalással ugyanis egyértelmű tartalmat ad a kibocsátási egység fogalmának, és azt – figyelemmel az Ügkr.tv. 1. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra – az ÜHG-egységekkel, azaz az EUA és az EUAA egységekkel azonosítja. Ezzel összhangban a MiFID II Preambulumának (11) bekezdése is konkretizálja a „kibocsátási egység” jelentését, amikor kimondja, hogy *„[a]z azonnali másodlagos piacokon egy sor csaldárd tevékenység fordult elő a kibocsátási egységek (EUA) vonatkozásában”*.

**A fentiek alapján összességében megállapítható, hogy az MNB osztja a Társaság azon álláspontját, amely szerint a Bszt. 6. § d) pontjában meghatározott „kibocsátáskereskedelmi egység” kifejezésen a kibocsátási egységet kell érteni, és a kibocsátási egység fogalmi körébe – figyelemmel a Bszt. 6. § l) pontjában és az Ügkr.tv. 1. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra is – kizárólag azon egységek tartoznak, amelyek megfelelnek az Ügkr.tv. rendelkezéseinek. Tekintettel arra, hogy – a jelen állásfoglalás IV.1. pontjában kifejtettek alapján – a CHU, a CHUA és az UKA egységekre nem terjed ki az Ügkr.tv. hatálya, a Bszt. 6. § d) pontja alapján ezen egységek derivatívái sem tekinthetők pénzügyi eszköznek. A CHU, a CHUA és az UKA egységek derivatívái továbbá a Bszt. 6. §-ában meghatározott más pénzügyi eszköz kategóriába sem sorolhatók be.**

#### **IV.4. Negyedik és ötödik jogkérdés**

Az MNB a harmadik jogkérdés kapcsán kialakított és a jelen állásfoglalás IV.3. pontjában részletezett véleményére figyelemmel a Beadvány negyedik és ötödik jogkérdésének megválaszolása okafogyottá vált.

#### **Összegzés**

**Összességében megállapítható, hogy a Beadvány tárgyát képező CHU, CHUA és UKA egységek nem felelnek meg az Ügkr.tv.-ben rögzített feltételeknek, amely folytán – a Bszt. és az Ügkr.tv. rendelkezéseinek együttes értelmezése szerint – ezen kibocsátási egységek a hazai szabályozás alapján nem minősülnek pénzügyi eszköznek. Figyelemmel továbbá arra, hogy a Bszt. 6. § d) pontjában meghatározott kibocsátáskereskedelmi egységeken az Ügkr.tv. hatálya alá tartozó kibocsátási egységeket kell érteni, melyek körébe a CHU, a CHUA és az UKA egységek nem tartoznak bele, értelemszerűen azok derivatívái sem fognak pénzügyi eszköznek minősülni. Mindezek folytán a Társaság a CHU, a CHUA és az UKA egységekkel és azok derivatíváival – a Bszt. 8. § (6) bekezdés c) pontjában rögzített feltételek teljesülése esetén – a Bszt. által nem szabályozott egyéb tevékenységként kereskedhet.**

\*\*\*

Felhívom a Társaság figyelmét arra, hogy az MNB a véleményét kizárólag a Beadványban rendelkezésre bocsátott információk alapján alakította ki, így az abban foglalt egyedi jogértelmezés csak az abban előadott tényállásra vonatkozik. Az MNB véleménye nem tekinthető kötelező erejű állásfoglalásnak, a benne foglaltaknak más hatóságra, illetve a bíróságra nézve nincs kötelező tartalma. Jelen állásfoglalás

kizárólag tájékoztatás céljából készült, a benne foglaltak egyéb célok (pl. marketing) érdekében, továbbá harmadik személyekkel szemben nem használhatóak fel, illetve jogvita eldöntésére nem alkalmazhatóak.

2022. január 31.