

A Kérelmező állásfoglalás iránti kérelmet nyújtott be a Magyar Nemzeti Bankhoz (**MNB**) annak tárgyában, hogy az alábbi tényállás szerinti tevékenység megvalósít-e valamely engedélyköteles pénzügyi szolgáltatási tevékenységet a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (**Hpt.**) szerint.

I. A TÉNYÁLLÁS

A Kérelmező ügyfele egy online kereskedelemmel foglalkozó mikrovállalkozás (**Dropshipper**), amely dropshipping tevékenységet folytat a következők szerint. (...) A közvetítő (**Közvetítő**) vállalja, hogy a vásárlók által a honlapon megrendelt termékeket csomagolja és átadja a futárszolgálatnak. A futárszolgálat a kézbesítést követően a beszedett rendelések ellenértékét a Közvetítő egy elkülönített bankszámlájára utalja. A Közvetítő a beszedett összegeket Dropshipperenként elkülönítetten nyilvántartja. A Közvetítő a beérkezett utánvét díjakból – ami a Dropshipper bevétele – heti elszámolású kompenzációs értesítő kiküldésével levonja a Dropshipper részére kiállított számláján szereplő összeget, ami a csomagküldés és regisztrációs díjból tevődik össze, kiegyenlíti továbbá a nagykereskedő felé a rendelésben szereplő termék(ek) ellenértékét a Dropshipper helyett, majd a fennmaradó különbözetet elutalja a Dropshippernek.

(...)

II. JOGKÉRDÉS

A Kérelmező állásfoglalás iránti kérelme annak a kérdésnek a megválaszolására irányul, hogy a Dropshipper nevében eljáró Közvetítőnek a tényállás szerinti pénzkezeléshez szükséges-e az MNB engedélye és amennyiben igen, mely tevékenységre szükséges engedélyt kérnie?

III. AZ MNB ÁLLÁSPONTJA

A Hpt. 6. § (1) bekezdés 87. pont a-h) alpontjai sorolják fel a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásának minősülő tevékenységeket.

i. A FIZETÉSI MŰVELETEK FIZETÉSI SZÁMLÁK KÖZÖTTI TELJESÍTÉSE

A Hpt. 6. § (1) bekezdés 87. pont c) alpontja szerinti „fizetési műveletek fizetési számlák közötti teljesítése” a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtása fogalomkörébe tartozó, ezáltal engedélyköteles tevékenység.

Az MNB álláspontja szerint, amennyiben a tényállásnak megfelelően a futárszolgálat a vásárló által a futárszolgálat részére készpénzben kifizetett vételárat a Közvetítő fizetési számlájára átutalja, az átutalást a Közvetítő fogadja és az átutalt vételár meghatározott részét továbbutalja a nagykereskedés, valamint a Dropshipper részére, úgy a tevékenység üzletszerű folytatása esetén felmerülhet a fizetési műveletek fizetési számlák közötti teljesítése pénzforgalmi szolgáltatás nyújtása.

ii. FIZETÉSI MŰVELETEK ELFOGADÁSA

A Hpt. 6. § (1) bekezdés 87. pont e) alpontja szerinti „készpénz-helyettesítő fizetési eszköz - ide nem értve a csekket és az elektronikus pénzt - kibocsátása, valamint fizetési műveletek elfogadása” a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtása fogalomkörébe tartozó, ezáltal engedélyköteles tevékenység. A Hpt. 6. § (1) bekezdés 26a. pontja szerint fizetési műveletek elfogadása a kedvezményezettel, azaz a fizetési művelet tárgyát képező pénz jogosultjával kötött szerződés alapján olyan fizetési műveletek fogadása és feldolgozása, amelynek eredménye pénz átutalása a kedvezményezett részére.

Az MNB álláspontja szerint a Hpt. 6. § (1) bekezdés 26a. pontjában foglalt fizetési műveletek elfogadása tevékenység fogalmi elemei megvalósulnak azáltal, hogy a Közvetítő a tényállásban foglaltaknak megfelelően átveszi a futárszolgálattól a megrendelt termékek ellenértékét, majd az így kapott összegből kiegyenlíti a futárszolgálat, a nagykereskedő, valamint a Dropshipper felé fennálló kötelezettségeket, tehát megállapítható, hogy a Közvetítő által végzett tevékenység megvalósítja a Hpt. 6. § (1) bekezdés 87. pont e) alpontjában meghatározott „a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz - ide nem értve a csekket és az elektronikus pénzt - kibocsátása, valamint fizetési műveletek elfogadása” pénzforgalmi szolgáltatást.

iii. KIVÉTELSZABÁLY ALKALMAZHATÓSÁGA

A tényállásban foglaltak szerint a Közvetítő a honlap vásárlóival nem áll szerződéses kapcsolatban, részükre szolgáltatást nem nyújt. A vásárlók által készpénzben kifizetett vételárnak a futárszolgálat által a Közvetítő fizetési számlájára történő átutalását a Közvetítő a Dropshipper megbízásából fogadja el, és ugyanezen megbízás alapján utalja át a vételár meghatározott részét a nagykereskedés, valamint a Dropshipper részére. Tehát a vásárlók készpénzben utánvétellel történő kifizetései a nagykereskedés, valamint a Dropshipper részére történő teljesítésként tekintendők.

Fentiek szerint a Közvetítő tevékenysége megfeleltethető a Hpt. szerinti önálló kereskedelmi ügynöknek (a tevékenysége az ún. díjbeszedésnek), ezáltal a Közvetítő a kedvezményezett Dropshipper megbízásából fogadja a vásárlók által a futárszolgálat részére kifizetett készpénz átutalását a fizetési számláján.

A Hpt. 6. § (4) bekezdés b) pontja értelmében nem minősül pénzforgalmi szolgáltatásnak a fizető fél vagy a kedvezményezett megbízásából eljáró megbízott önálló kereskedelmi ügynök által megbízási szerződés keretében – ha a kereskedelmi ügynök a szerződés megkötésére is jogosult – történő fizetési művelet.

A Hpt. 6. § (4) bekezdésének pénzforgalmi szolgáltatásra vonatkozó kivételi szabályai a belső piaci pénzforgalmi szolgáltatásokról és a 2002/65/EK, a 2009/110/EK és a 2013/36/EU irányelv és a 1093/2010/EU rendelet módosításáról, valamint a 2007/64/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2015. november 25-i (EU) 2015/2366 európai parlamenti és tanácsi irányelv (PSD2) alapján kerültek átültetésre a hazai jogba. A PSD2 (11) preambulumbekkezdésében foglaltak szerint „[a] hatály alóli kivétel ezért abban az esetben alkalmazható, amikor a pénzforgalmi közvetítő csak a fizető fél vagy csak a kedvezményezett nevében jár el, függetlenül attól, hogy birtokolja-e az ügyfelek pénzeszközeit. Ha a pénzforgalmi közvetítő a fizető fél és a kedvezményezett nevében egyaránt eljár (mint például egyes elektronikus kereskedelmi platformok esetében), akkor csak abban az esetben alkalmazható a hatály alóli kivétel, ha magának a pénzforgalmi közvetítőnek semmikor sem kerülnek a birtokába az ügyfelek pénzeszközei és nem rendelkezik befolyással azok felett.”

A tagállamok önálló vállalkozóként működő kereskedelmi ügynökökre vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló 86/653/EGK tanácsi irányelvet a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) XLI. Fejezete ültette át a magyar jogrendbe. A Ptk. 6:288. § szerint „közvetítői szerződés alapján a közvetítő megbízója és harmadik személy között szerződés megkötésének elősegítésére irányuló tevékenység folytatására, a megbízó díj fizetésére köteles.”

Az MNB álláspontja szerint azzal, hogy a Dropshipper szerződést köt a Közvetítővel, hogy a Közvetítő a Dropshipper nevében eljárva szerezzék be a termékeket a nagykereskedőtől és azokat juttassa el a futárszolgálat részére, azaz adásvételi szerződés jöjjön létre a Dropshipper és a nagykereskedő, valamint szolgáltatási szerződés a Dropshipper és a futárszolgálat között, amely tevékenység ellentételezéseként a Dropshipper jutalékot fizet a Közvetítő számára, a Dropshipper és a Közvetítő közötti jogviszony a Ptk. 6:288. § szerinti közvetítői szerződésnek feleltethető meg. Az MNB értelmezése szerint a termék(ek) tulajdonjoga a nagykereskedőtől a termék megrendelését, majd leszállítását követően átszáll a Dropshipperre, majd a vásárlókra, amennyiben a termékek ellenértékét megfizetik, függetlenül attól, hogy a fizetési művelet összege ténylegesen mikor kerül továbbításra a nagykereskedés és a Dropshipper részére. További feltételként teljesül, hogy a Közvetítő kizárólag a Dropshipper nevében jár el – figyelemmel a Ptk. 6:288. §-ában foglalt előírásaira – tekintettel arra, hogy a Közvetítő díjazásra csak a Dropshippertől jogosult.

Fentiekre tekintettel az MNB szerint megállapítható, hogy a Hpt. 6. § (4) bekezdés b) pontjában rögzített kivételi feltételek teljesülnek, tehát a Közvetítő által – a Dropshipper megbízásából – végzett tevékenység nem minősül pénzforgalmi szolgáltatásnak.