

**A pénzforgalmi szolgáltatási tevékenység és a pénzügyi szolgáltatás közvetítői tevékenység egyes kérdéseinek az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV törvény, valamint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény szerinti megítélése**

Egy Pénzügyi Vállalkozás állásfoglalás iránti kérelmet (**Kérelem**) terjesztett elő a Magyar Nemzeti Bankhoz (**MNB**) a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (**Hpt.**), valamint az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV törvény (**Fsztv.**) pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásával, valamint a pénzügyi szolgáltatás közvetítésével kapcsolatos rendelkezései értelmezése tárgyában.

**I. TÉNYÁLLÁS**

A Pénzügyi Vállalkozás a Hpt. 3. § (1) bekezdés b) pontjában és a 6. § (1) bekezdés 40/b) pont ba) alpontjában meghatározott hitel és pénzkölcsön nyújtása, mint pénzügyi szolgáltatási tevékenység folytatására jogosult.

I.1. A Pénzügyi Vállalkozás alapítói olyan cégcsoportot kívánnak létrehozni, amely a kölcsönnyújtási szolgáltatás mellett meglévő és új ügyfelek számára fizetési számlavezetési szolgáltatás nyújtását és - egy később időpontban - készpénz- helyettesítő fizetési eszköz kibocsátást biztosítaná azzal, hogy az utóbbi pénzforgalmi szolgáltatásokat egy, a Pénzügyi Vállalkozás 100 %-os leányvállalataként működő, az Fsztv. szerinti pénzforgalmi intézmény (**Pénzforgalmi Intézmény**) nyújtaná.

A Pénzforgalmi Intézmény az alábbi, a Hpt. 6. § (1) bekezdés 87. pontja szerinti pénzforgalmi tevékenységeket nyújtaná:

- (i) a fizetési számlára történő készpénzbefizetést lehetővé tevő szolgáltatás, valamint a fizetési számla vezetéséhez szükséges összes tevékenység,
- (ii) a fizetési számláról történő készpénzkifizetést lehetővé tevő szolgáltatás, valamint a fizetési számla vezetéséhez szükséges összes tevékenység,
- (iii) a fizetési műveletek fizetési számlák közötti teljesítése, és
- (iv) a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz - ide nem értve a csekket és az elektronikus pénzt - kibocsátása.

I.2. A Pénzforgalmi Intézmény - az alkalmazandó jogszabályok által megengedett mértékben - alapvetően támaszkodna az alapító, azaz a Pénzügyi Vállalkozás szervezeti és személyi felépítésére, belső erőforrásaira, azaz a cél a Pénzügyi Vállalkozásban és a Pénzforgalmi Intézményben lévő szinergiák kihasználása, ideértve a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (**Pmt.**) szerinti ügyfél-azonosítást, az ügyfélszolgálatot, a panaszkezelést, valamint egyéb, az Fsztv., illetve az MNB-nek a belső védelmi vonalak kialakításáról és működtetéséről, a pénzügyi szervezetek irányítási és kontroll funkcióiról szóló 27/2018. (XII.10.) számú ajánlásában (**Ajánlás**) meghatározott belső funkciókat (például megfelelési funkció, kockázatkezelési funkció, Pmt. szerinti kijelölt személy stb.). A Kérelemben foglaltak szerint kizárólag azok a funkciók működnének függetlenül a két társaságban, amelyek tekintetében jogszabályi korlát áll fenn (például belső ellenőri funkció), illetve amelyek kiszervezése a pénzügyi/pénzforgalmi szolgáltatási engedély kiüresítéséhez vezetne.

I.3. A Kérelemben foglaltak szerint a Pénzügyi Vállalkozás és a Pénzforgalmi Intézmény által alkotott cégcsoport (**Cégcsoport**) az ügyfeleket közös brand és vizuális megjelenés alatt, egyablakos rendszeren keresztül szolgálná ki. Emellett a jogszabályi keretek között a Pénzügyi

Vállalkozás és a Pénzforgalmi Intézmény szolgáltatásai egy online banki felület (ügyfél front-end szoftver) és egy mobil alkalmazáson keresztül lennének elérhetőek. Ezen túlmenően a Pénzügyi Vállalkozás és a Pénzforgalmi Intézmény egy integrált közös back-end szoftvert használna a kölcsönnyújtási, illetve a pénzforgalmi szolgáltatási tevékenységek végzésére.

Mindezek az alapító szándékának megfelelően a jogszabályi keretek között úgy kerülnének elsődlegesen megvalósításra, hogy a Pénzügyi Vállalkozás bizonyos tevékenységeket, mint az Fsztv. 3. § 29. pontja<sup>1</sup> szerinti pénzforgalmi közvetítő, míg egyéb tevékenységeket az Fsztv. 3. § 24. pontja<sup>2</sup> szerinti kiszervezett tevékenységet végzőként biztosítaná a leányvállalataként működő Pénzforgalmi Intézmény számára.

A Kérelem kitér annak ismertetésére is, hogy amennyiben bizonyos funkciókat a Pénzügyi Vállalkozás sem pénzforgalmi közvetítőként, sem kiszervezés keretében nem láthat el a Pénzforgalmi Intézmény számára, úgy a Pénzügyi Vállalkozás jelenlegi munkavállalóinak egy része kettős foglalkoztatásban (azaz részmunkaidőben a Pénzügyi Vállalkozás munkavállalójaként és részmunkaidőben a Pénzforgalmi Intézmény munkavállalójaként) kerülne alkalmazásra.

Amennyiben a fenti modell a Pénzügyi Vállalkozásra irányadó rendelkezések - különösen a Hpt. 7. § (3) bekezdésében rögzített ún. profiltisztasági követelmények, illetve az Ajánlás - keretei között nem lenne megvalósítható, úgy a Pénzügyi Vállalkozás a jogszabályi keretek között a Pénzforgalmi Intézmény részére szervezné ki a kiszervezhető funkciókat, illetve a pénzforgalmi Intézmény járna el az ügyfelek felé a Pénzügyi Vállalkozás függő kiemelt közvetítőjeként.

## II. JOGKÉRDÉSEK

II.1. Jogosult-e a Pénzügyi Vállalkozás a Pénzforgalmi Intézmény Fsztv. 3. § 29. pontja szerinti pénzforgalmi közvetítőjeként eljárni?

II.2. Elláthatók-e pénzforgalmi közvetítés - és nem kiszervezés, vagy a Hpt., illetve az Fsztv. hatálya alá nem tartozó tevékenység - keretében az alábbi tevékenységek:

- ügyfélszerződések előkészítése
- ügyfelekkel történő szerződéskötés,
- Pmt. szerinti ügyfél-átvilágítási intézkedések elvégzése, és egyéb, a Pmt.-ben meghatározott tevékenységek ellátása,
- ügyfélszerződések és kapcsolódó dokumentáció tárolása,
- ügyfeladatok nyilvántartása,
- ügyfelekkel való kapcsolattartás, ügyfélszolgálat, panaszkezelés,
- call-center működtetése (konkrét információközlés),
- ügyfelek rendszeres és rendkívüli tájékoztatása, és
- behajtással kapcsolatos intézkedések?

II.3. Amennyiben a Pénzügyi Vállalkozás, mint a Pénzforgalmi Intézmény pénzforgalmi közvetítője jár el, úgy a Pénzügyi Vállalkozás kizárólag azon munkavállalóinak kell az Fsztv. 57. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott szakmai követelményeknek megfelelniük, akik a pénzforgalmi szolgáltatás közvetítési tevékenységet irányítják, illetve a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásában aktívan részt vesznek (így például ügyfélszerződést aláírnak,

---

<sup>1</sup> pénzforgalmi közvetítő: az a személy, amely pénzforgalmi intézmény vagy elektronikuspénz-kibocsátó intézmény nevében, javára és kockázatára pénzforgalmi szolgáltatásokat nyújt,

<sup>2</sup> kiszervezés: olyan megállapodás egy pénzforgalmi intézmény vagy egy elektronikuspénz-kibocsátó intézmény és egy személy között, amelynek keretében e személy olyan pénzforgalmi szolgáltatás működtetésével kapcsolatos feladatokat végez, amelyet egyébként a pénzforgalmi intézmény vagy az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény maga végezne,

ügyfelekkel érdemben kommunikálnak)? A kapcsolódó, adminisztratív feladatokat ellátó munkavállalók nem esnek az Fsztv. 57. § (1)-(2) bekezdéseinek hatálya alá?

II.4. A Pénzügyi Vállalkozás felvetette azt a kérdést is, hogy a Hpt. 7. § (3) bekezdésében meghatározott profiltisztasági követelmény ellenére elláthat-e kiszervezett tevékenységet a 100 %-os leányvállalataként alapított Pénzforgalmi Intézmény számára?

II.5. Amennyiben az előző kérdésre adandó válasz nemleges, úgy a Pénzforgalmi Intézmény jogosult-e a Pénzügyi Vállalkozás függő közvetítőjeként, illetve kiszervezés keretében ellátni a Cégcsoportban a kiszervezhető, illetve pénzügyi közvetítés keretében ellátható tevékenységeket?

II.6. Az Fsztv. és a Hpt. szerinti kiszervezési fogalom-meghatározások ugyanazon tevékenységeket takarják, vagyis a fogalmi különbség nem feltétlenül jelent tartalmi különbséget?

II.7. Van-e lehetősége a Pénzügyi Vállalkozásnak és a Pénzforgalmi Intézménynek arra, hogy a Pénzügyi Vállalkozásban már meglévő személyzet egy részét kettős foglalkoztatás keretében alkalmazza azonos munkakörben végzendő feladatok ellátására - ideértve azon feladatokat is, amelyet sem kiszervezés, sem közvetítés keretében nem láthat el a Pénzügyi Vállalkozás a Pénzforgalmi Intézmény számára.

II.8. Végül teoretikus kérdésként merül fel, hogy a Cégcsoport nyújthatja-e szolgáltatásait közös online banki és mobil applikációs felületen (ügyfél front-end szoftveren) keresztül ügyfelei felé, illetve van-e jogi akadálya annak, hogy a Pénzügyi Vállalkozás és a Pénzforgalmi Intézmény egy közös back-end szoftvert használjon?

### III. A PÉNZÜGYI VÁLLALKOZÁS ÁLLÁSPONTJA

III.1. A Kérelemben hivatkozás történik a Hpt.-nek a pénzügyi intézményekkel szemben támasztott ún. profiltisztasági követelményeket rögzítő 7. § (3) bekezdésére, miszerint pénzügyi intézmény, ha törvény másként nem rendelkezik, pénzügyi szolgáltatáson kívül üzletszerűen kizárólag az itt felsorolt tevékenységeket folytathatja. E jogszabályi felsorolásból konkrét hivatkozás történik a p) pontra, mely lehetővé teszi „hitelintézet esetén a vele szoros kapcsolatban álló vállalkozások számára szolgáltatások nyújtását”.

A Kérelemben a Pénzügyi Vállalkozás ugyancsak hivatkozik a Hpt. 3. § 10. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontjára - eszerint közvetítőnek minősül az (is), aki a pénzügyi szolgáltatás közvetítését pénzforgalmi közvetítői tevékenységként végzi -, valamint a Hpt. 3. § (1) bekezdés d) pontjára, melynek értelmében a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtása pénzügyi szolgáltatásnak minősül. E rendelkezésekből a Pénzügyi Vállalkozás álláspontja szerint pedig az következik, hogy a pénzforgalmi szolgáltatás közvetítése pénzügyi szolgáltatás közvetítésének minősül, nem pedig a Hpt. 6. § (1) bekezdés 87. pontjában definiált pénzforgalmi szolgáltatásnak.

Ezért a Pénzügyi Vállalkozás álláspontja szerint nincs akadálya annak, hogy a Pénzügyi Vállalkozás a Pénzforgalmi Intézmény közvetítőjeként járjon el, még abban az esetben sem, ha a Pénzforgalmi Intézmény a Pénzügyi Vállalkozással szoros kapcsolatban áll. A Hpt. fentiekben szó szerint idézett 7. § (3) bekezdés p) pontja ugyanis csak a nem pénzügyi, illetve kiegészítő pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozik, a pénzforgalmi közvetítés pedig a fenti érvelés szerint pénzügyi szolgáltatás, így szoros kapcsolatban álló vállalkozás számára is nyújtható.

III.2. A Pénzügyi Vállalkozás álláspontja szerint amennyiben az előző érvelést az MNB elfogadja, úgy a II.2. pontban felsorolt tevékenységek mindegyikét elláthatja a Pénzügyi Vállalkozás a Pénzforgalmi Intézmény javára közvetítés keretében - éppen az MNB-nek a pénzügyi közvetítés

tárgyában kialakított joggyakorlatára hivatkozva, melyet a Pénzügyi Vállalkozás akként értelmez, hogy a pénzügyi szolgáltatás közvetítése, így a pénzforgalmi szolgáltatás közvetítése is azon tevékenységeket foglalja magában, amelyek a pénzforgalmi tevékenységnek részelemei, de a közvetítés révén nem üresedhet ki a Pénzforgalmi Intézmény tevékenységi engedélye, mivel a közvetítés (és esetleg a kiszervezés) ellenére az üzleti döntéshozatal, valamint a tevékenység ellenőrzése a Pénzforgalmi Intézménynél maradna.

III.3. A Pénzügyi Vállalkozás véleménye szerint az Fsztv. által a pénzforgalmi közvetítőkkel szemben támasztott szigorú szakmai követelményeknek kizárólag azoknak a munkavállalóknak kell megfelelni a Pénzügyi Vállalkozásnál, akik a pénzforgalmi közvetítést irányítják (a tevékenységgel kapcsolatos döntéseket hozzák, a közreműködő munkatársakat utasítják, stb.), illetve közvetlenül a pénzforgalmi szolgáltatást nyújtják (például a szerződéseket aláírják, az ügyfelekkel érdemben kommunikálnak, terméket ismertetnek, stb.)

III.4. A negyedik kérdés vonatkozásában a Pénzügyi Vállalkozás arra az álláspontra helyezkedett, hogy - jóllehet a Hpt. 7. § (3) bekezdés p) pontja csak hitelintézet számára teszi lehetővé a vele szoros kapcsolatban lévő vállalkozás számára a szolgáltatás nyújtását - jogosult a Pénzforgalmi Intézmény számára kiszervezett tevékenység végzésére, mert a Hpt. profiltisztasági követelményei az Fsztv. 3. § 24. pontjában definiált kiszervezésre nem vonatkoznak, lévén kiszervezés keretében a kiszervezett tevékenységet végző voltaképpen pénzügyi tevékenységhez kapcsolódó tevékenységet folytat. Emellett az Fsztv. 1. § g) pontja értelmében az Fsztv. hatálya a kiszervezett tevékenységet végző felügyeletére is kiterjed.

III.5. A Pénzügyi Vállalkozás hivatkozva az Fsztv. 5. § (1) bekezdés b) pontjára - miszerint a pénzforgalmi intézmény az Fsztv. eltérő rendelkezése hiányában egyéb üzleti tevékenységet is végezhet azzal a korlátozással, hogy az Fsztv. 5. § (1)-(4) bekezdésben meghatározottakon kívül más pénzügyi szolgáltatási tevékenységet, kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységet nem végezhet - nem látja jogi akadályát annak, hogy a Pénzforgalmi Intézmény az anyavállalata, a Pénzügyi Vállalkozás részére kiszervezett tevékenységet végezzen.

A Pénzügyi Vállalkozás véleménye szerint a Hpt. 11. § (4) bekezdése pedig - melynek értelmében pénzügyi szolgáltatás közvetítését bármely jogi személy és egyéni vállalkozó is végezheti - lehetővé teszi a Pénzforgalmi Intézmény számára, hogy a Pénzügyi Vállalkozás függő kiemelt közvetítőjeként eljárjon.

III.6. A hatodik kérdés vonatkozásában a Pénzügyi Vállalkozás a Kérelemben ismertette a kiszervezésnek mind a Hpt. 6. § (1) bekezdés 58. pontjában, mind pedig az Fsztv. 3. § 24. pontjában rögzített definícióját és megállapította, hogy az Fsztv. szerinti kiszervezés alapvetően egy szélesebb tevékenységi kört foglal magában, viszont amennyiben ahhoz adatkezelés, adatfeldolgozás vagy adattárolás kapcsolódik, úgy a két jogszabályi fogalom azonos tevékenységek körét takarja.

A Kérelem felsorolja azon tevékenységeket, amelyek a Pénzügyi Vállalkozás álláspontja szerint mind a Hpt., mind pedig az Fsztv. alapján kiszervezhetőek:

- IT rendszer üzemeltetése
- IT biztonsági rendszer üzemeltetése, IT monitoring
- Compliance feladatok ellátása
- Kockázatkezelési feladatok ellátása
- Back office üzemeltetés
- Könyvelés (amennyiben ügyfeladatokat érint)
- Humánpolitikai tevékenység.

III.7. A Pénzügyi Vállalkozás hetedik kérdése arra az esetre vonatkozik, amennyiben az MNB álláspontja szerint nincs jogi lehetőség a fenti feladatköröknek kiszervezés vagy közvetítés

keretében történő ellátására. Erre az esetre a Pénzügyi Vállalkozás ismertette azon megoldási javaslatát, miszerint a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 195. §-a<sup>3</sup> által megteremtett jogi keretek között a munkavállalókat a Pénzügyi Vállalkozás és a Pénzforgalmi Intézmény egyidőben közösen foglalkoztatná - így az egyes munkavállalók munkaideje megoszlaná a munkáltatók között - annak érdekében, hogy ugyanarra a feladatkörre vonatkozóan ne kelljen megduplázni a már meglévő személyzetet.

III.8. Az utolsó - általa elviként kezelt - kérdéssel kapcsolatosan a Pénzügyi Vállalkozás nem ismertette álláspontját.

#### IV. AZ MNB ÁLLÁSPONTJA

IV.1. A Kérelemben elsőként felvetett jogkérdésre vonatkozóan - nevezetesen jogosult-e a Pénzügyi Vállalkozás a Pénzforgalmi Intézmény pénzforgalmi közvetítőjeként eljárni - a releváns jogszabályi rendelkezéseket elsősorban a Hpt. tartalmazza, melynek a pénzügyi szolgáltatási tevékenységeket meghatározó 3. § (1) bekezdés d) pontja a „pénzforgalmi szolgáltatás” üzletszerű végzését a pénzügyi szolgáltatások közé sorolja. A pénzügyi szolgáltatás közvetítését - így értelemszerűen a pénzforgalmi szolgáltatás közvetítését is - a Hpt. ugyanezen bekezdés i) pontjában szintén pénzügyi szolgáltatásnak minősíti, annak üzletszerű végzése esetén.

Ezzel adekvát módon az értelmező rendelkezéseket rögzítő 90. pont c) alpontjában a Hpt. a pénzforgalmi közvetítői tevékenységet, mint az Fsztv.-ben meghatározott tevékenységet pénzügyi szolgáltatás közvetítéseként definiálja. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy az Fsztv. értelmező rendelkezéseiből 2018. január 13. napjától kikerült a pénzforgalmi közvetítői tevékenység fogalmi meghatározása - bár a Hpt. az előbbieket szerint még mindig az Fsztv.-ben meghatározott tevékenységre utal vissza - helyette viszont a tevékenység jogalánya, a pénzforgalmi közvetítő került definiálásra. Az Fsztv. fentebb már hivatkozott 3. § 29. pontja értelmében pénzforgalmi közvetítőnek minősül „*a a személy, amely a pénzforgalmi intézmény vagy elektronikuspénz-kibocsátó intézmény nevében, javára és kockázatára pénzforgalmi szolgáltatásokat nyújt*”.

A Hpt. 10. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja a pénzforgalmi közvetítői tevékenységet végző közvetítőt a függő/független közvetítői kategóriarendszerben a függő közvetítői kategóriába sorolja, akinek a Hpt. rendelkezéseiből következően nem szükséges tevékenységi engedély a közvetítői tevékenysége végzéséhez. A pénzforgalmi közvetítői tevékenység folytatásának további, részletes szabályait egyébként a Hpt. ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében az Fsztv. szabályozza.

A pénzforgalmi közvetítői tevékenység minősítéséről a tevékenység végzőinek szervezeti szabályait meghatározó jogszabályi rendelkezésekre áttérve, a Hpt. 11. § (4) bekezdéséből megállapítható, hogy pénzforgalmi közvetítői tevékenységet, mint függő közvetítői tevékenységet bármely jogi személy és egyéni vállalkozó végezhet. E rendelkezésből, valamint a Hpt.-nek a pénzügyi intézmények által végezhető tevékenységeket meghatározó 7. § (2)-(3) bekezdésében foglaltakból pedig az következik, hogy alanyi oldalon nincs akadálya annak, hogy egy pénzügyi intézmény - akár egy pénzügyi vállalkozás - pénzforgalmi közvetítői tevékenységet, mint a Hpt. 3. § (1) bekezdés i) pontjában szereplő pénzügyi szolgáltatási tevékenységet végezzen.

Az MNB felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben egy pénzügyi intézmény kíván pénzügyi szolgáltatás közvetítői tevékenységet végezni, úgy ahhoz - a közvetítői tevékenység típusától

---

<sup>3</sup> Több munkáltató és a munkavállaló a munkaszerződésben egy munkakörbe tartozó feladatok ellátásában állapodhatnak meg.

függetlenül - rendelkeznie kell az MNB-nek a Hpt. 3. § (1) bekezdés i) pontjában rögzített pénzügyi szolgáltatás közvetítése, mint pénzügyi szolgáltatási tevékenység végzésére jogosító tevékenységi engedélyével.

A fenti rendelkezések alapján az MNB megerősíti a Pénzügyi Vállalkozás által az első kérdésben képviselt azon álláspontot, miszerint a Pénzügyi Vállalkozás jogosult a Pénzforgalmi Intézmény számára pénzforgalmi közvetítői tevékenység végzésére, de kizárólag csak abban az esetben, ha a Hpt. 15. § (1) bekezdés b) pontjában előírtak szerint az MNB-től a pénzügyi szolgáltatás közvetítésére jogosító engedélyt a tevékenységi kör módosításának engedélyezése iránti eljárásban megszerzi.

A Pénzforgalmi Intézményt az Fsztv. 55. § (1) bekezdésében előírt, az MNB felé öt munkanapon belül teljesítendő bejelentési kötelezettség terheli, amennyiben pénzforgalmi szolgáltatása közvetítésére az arra engedéllyel rendelkező Pénzügyi Vállalkozást majd igénybe veszi.

IV.2. A második kérdés vonatkozásában - mely alapvetően annak megválaszolására irányul, hogy az I.2. pontban felsorolt tevékenységeket a Pénzügyi Vállalkozás közvetítés vagy kiszervezés keretében végezheti-e a Pénzforgalmi Intézmény javára, annak megbízásából - az Fsztv. tekintendő releváns jogszabálynak, lévén a Hpt. 3. § (4) bekezdés a) pontja értelmében a pénzforgalmi intézmény által végzett pénzforgalmi szolgáltatási tevékenységre az Fsztv. alkalmazandó, így a kiszervezés vonatkozásában az Fsztv. 14. §-ában foglaltak irányadók.

Ebből következően elsődlegesen az Fsztv.-nek a pénzforgalmi közvetítőre és a kiszervezésre vonatkozó rendelkezéseit kell megvizsgálnunk.

A pénzforgalmi közvetítő Fsztv.-ben rögzített, fentiekben idézett fogalmi meghatározásából kitűnik, hogy a pénzforgalmi közvetítő magát a pénzforgalmi szolgáltatást vagy annak egyes elemeit végezheti. Ezért azt a körülményt is szükséges vizsgálni, hogy a kérdés tárgyává tett, a II.2. pontban konkrétan felsorolt tevékenységek ezen pénzforgalmi szolgáltatási tevékenységek elemeinek tekinthetők-e.

A kiszervezésnek az Fsztv. 3. § 24. pontjában rögzített definíciója ugyanakkor a következő: *„olyan megállapodás egy pénzforgalmi intézmény vagy egy elektronikuspénz-kibocsátó intézmény és egy személy között, amelynek keretében e személy olyan pénzforgalmi szolgáltatás működtetésével kapcsolatos feladatokat végez, amelyet egyébként a pénzforgalmi intézmény vagy az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény maga végezne”*.

Az Fsztv. tehát lehetővé teszi a pénzforgalmi intézmény számára, hogy pénzügyi szolgáltatáshoz, kiegészítő pénzügyi szolgáltatáshoz kapcsolódó tevékenységét a 14. § (1) bekezdésében előírtak szerint az MNB-hez történő előzetes bejelentés mellett kiszervezze, azonban a 14. § (3) bekezdésében szigorú követelményeket támaszt arra az esetre, ha olyan feladat kerül kiszervezésre, amelynek végrehajtásában bekövetkezett hiányosság kétségesse teszi a jogszabályokban foglalt kötelezettségek teljesítését, vagy csökkentheti a szolgáltatás megbízhatóságát.

Így a hivatkozott (3) bekezdés szerint *„a pénzügyi szolgáltatáshoz, kiegészítő pénzügyi szolgáltatáshoz kapcsolódó kritikus feladatok kiszervezése:*

- a) nem eredményezheti a vezető állású személy hatáskörének átadását,*
- b) nem eredményezhet változást az ügyfél és a pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény közötti szerződéses viszonyban, valamint nem befolyásolhatja a pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény ügyfél felé fennálló jogszabályi és szerződéses kötelezettségeinek teljesítését,*
- c) nem eredményezhet változást a tevékenység végzésére jogosító engedély megszerzéséhez szükséges feltételek teljesítésében, valamint*

*d) nem szüntethet meg és nem módosíthat semmilyen más olyan feltételt, amelynek meglétéhez a pénzforgalmi intézményként, elektronikuspénz-kibocsátó intézményként történő működési engedély megadását kötötték”.*

Az Fsztv. kiszervezéssel szemben megfogalmazott korlátozó rendelkezései alapján tehát alapvetően annak értékelése szükséges, hogy a kiszervezés megszüntet, illetve módosít-e bármely olyan feltételt, amelynek meglétéhez a pénzforgalmi intézményként történő működési engedély megadását kötötték.

A II.2. pontban ismertetett kérdéseket sorra véve: az ügyfélszerződések előkészítése (1.); az ügyfelekkel történő szerződéskötés (2.); a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (Pmt.) szerinti ügyfél-átvilágítási intézkedések elvégzése és egyéb, a Pmt.-ben meghatározott tevékenységek ellátása (3.); az ügyfelekkel való kapcsolattartás, ügyfélszolgálat, panaszkezelés (6.); valamint a behajtással kapcsolatos intézkedések (9.) vonatkozásában az MNB korábbi állásfoglalásaiban<sup>4</sup> már rögzítette, hogy azok a pénzügyi szolgáltatási tevékenységekbe beleértendő résztvevőket valósítanak meg, az ún. core business részei, következésképp e tevékenységek közvetítőként, és nem pedig kiszervezés keretében folytathatók.

Az ügyfélszerződések és kapcsolódó dokumentáció tárolása (4.), valamint az ügyfeladatok nyilvántartása (5.) önmagában harmadik személy által kiszervezett tevékenységként lenne végezhető, azonban figyelembe véve azt a körülményt, hogy ezen tevékenységek folytatására a Pénzügyi Vállalkozás a fentiekben már ismertetett tevékenységekkel együtt kapna a Pénzforgalmi Intézménytől megbízást, így az MNB álláspontja szerint azok, mint a közvetítőként végezhető tevékenységekkel - különösen az ügyfelekkel történő szerződéskötéssel (2.) - összefüggő tevékenységek a Pénzügyi Vállalkozás által közvetítés keretében is elláthatók.

A call center - konkrét információközlés (7.) tevékenység vonatkozásában az MNB egy korábbi állásfoglalásában<sup>5</sup> már szintén kifejtette, hogy a call center működtetése mindkét kategóriába (azaz a közvetítői tevékenységek és kiszervezett tevékenységek körébe is) beletartozhat, az egyes résztvevő típusától függően. Így például az ügyfél általános (telefonos) tájékoztatása megvalósulhat kiszervezés keretében, ugyanakkor a szóbeli panaszok kezelése - lévén a panaszkezelés a fentiek szerint a pénzügyi szolgáltatás integráns részét képezi -, vagy a Pénzügyi Vállalkozás által kért „konkrét információközlés” egy igénybe vett szolgáltatáshoz már csak közvetítői viszonyban végezhető harmadik személy, így jelen esetben a Pénzügyi Vállalkozás által.

Végül a Kérelemben konkrétabb meghatározás, illetve részletesebb kifejtés nem lévén, az ügyfelek rendszeres és rendkívüli tájékoztatása (8.) vonatkozásában az előző bekezdésben ismertetett elhatároló ismérvek az irányadók. Amennyiben a tájékoztatás nyújtása „érdemi”, azaz a pénzügyi szolgáltatási tevékenység részét képező tevékenységet takar, úgy e tevékenység megbízotti minőségben a Pénzforgalmi Intézmény közvetítője által látható el.

IV.3. A harmadik kérdés tekintetében - mely röviden annak megválaszolására irányul, hogy a Pénzügyi Vállalkozás pénzforgalmi közvetítői tevékenysége végzéséhez elegendő-e kizárólag azon munkavállalóknak az Fsztv. 57. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott szakmai követelményeknek megfelelniük, akik a pénzforgalmi szolgáltatás közvetítési tevékenységet irányítják, illetve a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásában aktívan részt vesznek - az MNB egyetért a Pénzügyi Vállalkozás által képviselt azon állásponttal, miszerint a Pénzforgalmi

<sup>4</sup> [http://alk.mnb.hu/data/cms2443000/40565\\_Kiszervezes\\_allasfoglalas.pdf](http://alk.mnb.hu/data/cms2443000/40565_Kiszervezes_allasfoglalas.pdf)

<sup>5</sup> [http://alk.mnb.hu/data/cms2443000/40565\\_Kiszervezes\\_allasfoglalas.pdf](http://alk.mnb.hu/data/cms2443000/40565_Kiszervezes_allasfoglalas.pdf)

Intézmény pénzforgalmi közvetítőjeként eljáró Pénzügyi Vállalkozás kizárólag azon munkavállalóinak kell az Fsztv. 57. § (1)-(2) bekezdéseiben<sup>6</sup> meghatározott szakmai követelményeknek megfelelniük, akik a pénzforgalmi szolgáltatás közvetítői tevékenységet irányítják, illetve a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásában aktívan részt vesznek, a kapcsolódó, adminisztratív feladatokat ellátó munkavállalók azonban nem tartoznak az Fsztv. hivatkozott rendelkezésének hatálya alá. Ahogyan azt az MNB jogelődje, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete egy 2010. évben kiadott, az MNB honlapján jelenleg is elérhető állásfoglalásában<sup>7</sup> már rögzítette, az elhatároló ismérvet nem a munkavégzés konkrét helye (front vagy a back office) jelenti, hanem az, hogy az érintett munkatárs által végzett tevékenység megvalósítja-e - akár csak részben is - a közvetített pénzügyi szolgáltatási tevékenységet.

Ugyanakkor kérdéses, hogy a Pénzügyi Vállalkozás milyen munkavállalói létszámmal működik, illetve lesznek-e olyan munkavállalói, akik pusztán adminisztratív feladatokat látnak el, mert amennyiben nem, úgy a képzési előírásoknak a Pénzügyi Vállalkozás Pénzforgalmi Intézmény számára közvetítői feladatokat végző valamennyi munkavállalójának meg kell felelnie.

IV.4. Azon kérdésre, hogy a Pénzügyi Vállalkozás elláthat-e kiszervezett tevékenységet a Pénzforgalmi Intézmény számára, a válasz a Hpt.-nek a fentiekben már hivatkozott, a profiltisztasági követelményeket előíró 7. § (3) bekezdésében keresendő, miszerint a Pénzügyi Vállalkozás *a számára engedélyezett* pénzügyi szolgáltatáson kívül kizárólag olyan tevékenység - adott esetben akár kiszervezés keretében történő - végzésére jogosult üzletszerűen, amelyeket e taxatív felsorolás tartalmaz.

Az MNB leszögezi, hogy nem ért egyet a Pénzügyi Vállalkozás által képviselt azon állásponttal, miszerint a Hpt. 7. § (3) bekezdés p) pontjában foglalt rendelkezés - melynek értelmében hitelintézet a profiltisztasági követelmény ellenére a vele szoros kapcsolatban álló vállalkozások számára szolgáltatást nyújthat - kiterjeszhető lenne analógia alkalmazásával a pénzügyi vállalkozásokra. A „szoros kapcsolat” terminológiáját ugyanis a Magyarországon is

---

<sup>6</sup> 57. § (1) A pénzforgalmi közvetítővel, a közvetítői alvállalkozóval - e tevékenységi körében - munkaviszonyban, megbízási viszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban - a (3) bekezdésben meghatározott eltéréssel - csak olyan természetes személy lehet, aki

- a) szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel, vagy
- b) középiskolai végzettséggel és
- ba) szakképesített bankreferenci szakképesítéssel,
- bb) banki, befektetési termékértékesítői szakképesítéssel,
- bc) befektetési tanácsadói szakképesítéssel,
- bd) banki szakügyintézői szakképesítéssel,
- be) pénzügyi szakügyintézői szakképesítéssel,
- bf) értékpapír-piaci szakügyintézői szakképesítéssel,
- bg) pénzügyi szervezeti mérlegképes könyvelői szakképesítéssel,
- bh) pénzügyi termékértékesítő szakképesítéssel,
- bi) tőzsdei szakvizsgával,
- bj) a Magyar Bankszövetség Felsőfokú Bankszakmai Oklevelével,
- bk) a ba)-bh) alponban foglaltakkal egyenértékű szakképesítéssel, vagy
- c) jogszabályban meghatározott, a Felügyelet által kiadott közvetítői hatósági vizsga letételét igazoló tanúsítványával

rendelkezik.

(2) Az (1) bekezdés a) pontja alkalmazásában szakirányú felsőfokú végzettségnek minősül

- a) az egyetemi vagy főiskolai szintű szakképzettség, vagy a gazdaságtudományok képzési területen alapképzés vagy mesterképzés közzgazdász szakképzettség,
- b) jogász szakképzettség,
- c) könyvvizsgálói képesítés,
- d) felsőfokú vagy posztgraduális bankszakmai képesítés,
- e) a főiskolai vagy egyetemi szintű, vagy mesterképzésben szerezhető gazdasági agrármérnök szakképzettség, vagy műszaki menedzser alapképzési szakon, vagy gazdasági és vidékfejlesztési agrármérnök alapképzési szakon szerezhető szakképzettség, és
- f) a felsőfokú végzettség birtokában szakirányú továbbképzésben, szakosító továbbképzésben a közzgazdasági felsőoktatásban szerzett bankszakmai szakképzettség vagy gazdasági, közzgazdasági szakképzettség.

<sup>7</sup> [http://alk.mnb.hu/data/cms2151255/Allasfoglalas\\_a\\_Hpt\\_uj\\_penzugyi\\_kozvetitoket\\_erinto\\_egyes\\_rendelkezesei\\_targyaban.pdf](http://alk.mnb.hu/data/cms2151255/Allasfoglalas_a_Hpt_uj_penzugyi_kozvetitoket_erinto_egyes_rendelkezesei_targyaban.pdf)



közvetlenül hatályos és alkalmazandó, az Európai Parlament és Tanács hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről szóló 575/2013/EU rendelete (CRR) definiálja az Első rész I. cím 4. cikk 38. pontjában<sup>8</sup>, melynek hatálya kizárólag hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra terjed ki. Ezen túlmenően a Hpt.-t módosító - a fent hivatkozott 7. § (3) bekezdését kiegészítő - jogszabály, a pénzügyi közvetítőrendszert érintő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2018. évi CXXVI. törvény 99. § (2) bekezdéséhez<sup>9</sup> fűzött indokolásából is megállapítható, hogy az csak és kizárólag hitelintézetekre vonatkozik a pénzügyi intézmények közül, mivel csak csoportirányító hitelintézet számára teszi lehetővé, hogy szolgáltatásokat nyújtson a vele szoros kapcsolatban álló leányvállalatok számára.

IV.5. A Pénzforgalmi Intézmény által a Pénzügyi Vállalkozás számára végezhető közvetítői tevékenységre vonatkozó kérdés vonatkozásában némiképp eltérő szabályozást tartalmaznak a Magyarország területén végzett pénzügyi szolgáltatási tevékenységre alkalmazandó Hpt., illetve a pénzforgalmi intézmény Magyarország területén végzett pénzügyi szolgáltatási tevékenységére alkalmazandó Fsztv. rendelkezései.

Míg a Hpt. szervezeti szabályokat rögzítő 11. § (4) bekezdése értelmében a pénzügyi szolgáltatás közvetítését - a csak részvénytársaság, korlátolt felelősségű társaság vagy szövetkezet formájában működhető többes kiemelt közvetítő kivételével - *bármely jogi személy és egyéni vállalkozó is végezheti*, addig az Fsztv. 5. § (1) bekezdés b) pontja ha *törvény eltérően* nem rendelkezik, nem teszi lehetővé pénzforgalmi intézmény számára az ugyanezen szakasz (1)-(4) bekezdésében meghatározottakon kívül más pénzügyi szolgáltatási tevékenység - köztük például a Hpt. 3. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott pénzügyi szolgáltatás közvetítői tevékenység - végzését.

Megállapítható, hogy a pénzügyi szolgáltatás közvetítői tevékenységet végzőket egyaránt szabályozó Hpt. és az Fsztv. azonos szintű jogszabályok, mely relációnak az MNB álláspontja szerint a fentiekből következő további jellemzője, hogy a Hpt. a pénzügyi szolgáltatás közvetítői tevékenységet végzők körét tágabban meghatározva a pénzforgalmi intézmények számára is lehetővé teszi a pénzügyi szolgáltatás közvetítői tevékenység végzését, míg az Fsztv. csak abban az esetben, ha törvény eltérően nem rendelkezik. Márpedig a Hpt. a pénzügyi szolgáltatást közvetítők alanyi körére nézve eltérő rendelkezést tartalmaz.

Az Fsztv. 5. § (1) bekezdés b) pontjához köthető azon tényleges jogalkotói szándékot, hogy a pénzforgalmi intézmények valóban kizártak legyenek a pénzügyi szolgáltatás közvetítői tevékenységet végzők köréből, épp ugyanezen bekezdés azon rendelkezése kérdőjelezi meg, mely lehetővé teszi a pénzforgalmi intézmények számára az egyéb üzleti tevékenység végzését - így a vonatkozó ágazati jogszabályok által meghatározott keretek között akár a biztosításközvetítői, akár a tőkepiaci közvetítői tevékenység végzésének lehetőségét. Az MNB az említett közvetítői tevékenységekhez képest nem látja kockázatosabbnak a pénzügyi szolgáltatás közvetítői tevékenységet sem, melynek felügyelete ugyanúgy az MNB hatáskörébe

---

<sup>8</sup> »szoros kapcsolat«: olyan helyzet, amelyben két vagy több természetes vagy jogi személyt kapcsolat fűzi egymáshoz bármely következő módon:  
a) tulajdonosi részesedés formájában, amely egy vállalkozás szavazati jogainak vagy tőkéjének 20%-os vagy azt meghaladó részben közvetlen vagy ellenőrzés útján fennálló tulajdonlása;  
b) ellenőrzés;  
c) az a tény, hogy mindkettő vagy mindegyik ellenőrzési kapcsolat révén tartósan kapcsolódik ugyanahhoz a harmadik személyhez;  
<sup>9</sup> (2) A Hpt. 7. § (3) bekezdése a következő p) ponttal egészül ki:  
(A pénzügyi intézmény, ha törvény másként nem rendelkezik, pénzügyi szolgáltatáson kívül üzletszerűen kizárólag:)  
„p) hitelintézet esetén a vele szoros kapcsolatban álló vállalkozások számára szolgáltatások nyújtását”  
(végezhet.)

tartozik, valamint amelyre ugyancsak részletes prudenciális és felügyeleti előírások vonatkoznak.

Az MNB a fent leírtak tükrében tehát akként summázza álláspontját, hogy a Pénzforgalmi Intézmény számára nem kizárt, hogy a Pénzügyi Vállalkozás számára közvetítői tevékenységet végezzen.

Végül mivel az Fsztv. előbb hivatkozott rendelkezése tehát nem zárja ki az egyéb üzleti tevékenységet a pénzforgalmi intézmény által végezhető tevékenységek köréből, ezért álláspontunk szerint az Fsztv. alapján nincs jogi akadálya annak sem, hogy a Pénzforgalmi Intézmény kiszervezett tevékenységet végezzen a Pénzügyi Vállalkozás számára.

E kérdés megválaszolására az Fsztv. mellett ugyancsak irányadó jogszabálynak, a Hpt.-nek a 6. § (1) bekezdés 58. pontjában rögzített kiszervezés-definíciója alanyi oldalon, azaz a kiszervezett tevékenységet végzővel szemben csupán egy követelményt támaszt: nevezetesen azt, hogy e jogalany a megbízótól szervezetileg független legyen. Az MNB következetesen képviselt álláspontja szerint a szervezeti függetlenség, mint törvényi feltétel cégjogi értelemben vett függetlenséget jelent, azaz a kiszervezést végző cég önálló jogalanyiségének a követelményét. E követelménynek pedig a Pénzforgalmi Intézmény eleget tesz.

IV.6. Arra a kérdésre, hogy az Fsztv. és a Hpt. szerinti kiszervezési fogalom-meghatározások ugyanazon tevékenységeket takarják-e, vagy tartalmi különbséget is jelent a fogalmazásbeli eltérés, megerősítjük, hogy a kiszervezés fogalmát valóban eltérően határozza meg a Hpt. és az Fsztv.

A Hpt. 6. § (1) bekezdés 58. pontjában rögzített definíció szerint kiszervezés: *„ha a pénzügyi intézmény a pénzügyi vagy kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységéhez kapcsolódó vagy jogszabály által végezni rendelt olyan tevékenységét, amelynek során adatkezelés, adatfeldolgozás vagy adattárolás valósul meg, nem önállóan végzi, hanem annak folyamatos vagy rendszeres elvégzésére tőle szervezetileg független személlyel köt szerződést”*.

Ahogy az a fenti IV.2. pont is tartalmazza, az Fsztv. 3. § 24. pontjában szereplő definíció ugyanakkor a következő: *„olyan megállapodás egy pénzforgalmi intézmény vagy egy elektronikuspénz-kibocsátó intézmény és egy személy között, amelynek keretében e személy olyan pénzforgalmi szolgáltatás működtetésével kapcsolatos feladatokat végez, amelyet egyébként a pénzforgalmi intézmény vagy az elektronikuspénz-kibocsátó intézmény maga végezne”*.

Az MNB előtt nem ismert az eltérő fogalmi meghatározások mögött meghúzódó jogalkotói szándék, azonban álláspontunk szerint e megfogalmazásbeli különbség tartalmi különbözőséget is eredményez, azaz a két kiszervezés-fogalom nem ugyanazokat a tevékenységeket takarja.

IV.7. AZ MNB megítélése szerint nincs akadálya egyes munkavállalóknak a Pénzügyi Vállalkozás és a Pénzforgalmi Intézmény által tervezett kettős foglalkoztatásának, azonban a vonatkozó jogszabályokban előírt személyi feltételeket - kiemelt figyelemmel a hivatkozott Ajánlásban megfogalmazott elvekre és elvárásokra - a prudens, megbízható és hatékony működés érdekében mindkét társaságnak maradéktalanul teljesítenie kell. Az MNB az Mnbvtv. 62. § (1)-(2) bekezdésében biztosított ellenőrzési jogkörénél fogva a közvetítő jogszabályi előírásoknak megfelelő működését - köztük a személyi feltételek meglétét - jogosult ellenőrizni.

IV. 8. A nyolcadikként feltett kérdés vonatkozásában az MNB nem látja elvi akadályát a Pénzügyi Vállalkozás és a Pénzforgalmi Intézmény által egy közös integrált szoftver alkalmazásának, azonban konkrét kérdések megválaszolásához - alkalmazási feltételek, korlátok ismertetéséhez - a tervezett konstrukciók részletes bemutatása szükséges. Az MNB

ugyanakkor előzetesen is hangsúlyozni kívánja, hogy a Pénzügyi Vállalkozás és a Pénzforgalmi Intézmény csak olyan közös front-end és back-end rendszert alkalmazhat, amely a személyes adatok, illetve a banktitok és fizetési titok jogszerű kezelése és védelme érdekében képes biztosítani a társaságok által végzett tevékenységek adatkezeléseinek világos elkülönítését, köztük a back-end rendszerből a nyilvántartásokba kerülő adatok elkülönített kezelését.

\*\*\*

Végezetül felhívom szíves figyelmét, hogy az MNB véleményét kizárólag a Pénzügyi Vállalkozás által rendelkezésre bocsátott információk alapján alakította ki. Az abban foglalt egyedi jogértelmezés csak a Pénzügyi Vállalkozás által előadott tényállásra vonatkozik. Az MNB véleménye nem tekinthető kötelező erejű állásfoglalásnak, a benne foglaltaknak más hatóságra, illetve a bíróságra nézve nincs kötelező tartalma.

2019. október