



A-PBT-A-1/2022 Ajánlást tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület **S.L.G.** kérelmező (xxx.; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC** (yyy.; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, meghallgatáson kívül az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja a Pénzügyi Szolgáltató részére az alábbi ajánlást teszi:

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja a Pénzügyi Szolgáltató részére, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Kérelmező részére, xxx %-os mértékű maradandó részleges rokkantságra 2.000.000 Ft biztosítási szolgáltatási összeget a Kérelmező xxx számú számlájára történő banki átutalással.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlásban foglaltak követéséről vagy a követésének elmaradásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96.§ (1) bekezdés, 113. § (1) bekezdés b) pontja, 116. §-a, 119. § (1) bekezdése, valamint 120.§ (3) bekezdése alapján hozta meg.

Pénzügyi Békéltető Testület

Levelezési cím: 1525 Budapest, Postafiók 172. | www.penzugyibekeltetotestulet.hu | 06-80-203-776
Kérjük, szíveskedjen válaszát a levelezési címre postázni, és azon az ügyiratszámot feltüntetni.

INDOKOLÁS

A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból megállapítható tényállás szerint Kérelmezőre, mint az BCE Kft. munkavállalójára kiterjedt a munkáltató, mint szerződő által 2017. december 1. napján a Pénzügyi Szolgáltatóval kötött xxx kötvényszámú xxx szerződés (a továbbiakban: szerződés). A Kérelmező 2020. július 26-án az otthonában, a lépcsőn közlekedve elesett, amelynek következtében eltörte az L-I-es (ágyéki) csigolyáját. A Kérelmező a baleset következtében az orvosi iratok szerint az érintett szegmentumban yyy %-os mértékű mozgásbeszűkülést szenvedett el, mely maradandónak bizonyult. A Kérelmező a szerződés terhére szolgáltatási igénybejelentést tett a Pénzügyi Szolgáltatónál. A Pénzügyi Szolgáltató csonttörésre 50.000 Ft-ot fizetett meg a Kérelmező részére, majd xyz %-os mértékű részleges maradandó egészségkárosodásra 200.000 Ft biztosítási szolgáltatási összeget is megítélt, azonban ez nem került kifizetésre. A Kérelmező a maradandó egészségkárosodás xyz %-os mértékével kapcsolatban panaszt nyújtott be a Pénzügyi Szolgáltatóhoz, előadta, hogy a maradandó egészségkárosodása yyy %-os mértékű, ezért ennek megfelelően kéri a szolgáltatási összeg megállapítását. A Pénzügyi Szolgáltató a panaszt elutasította.

A Kérelmező a 2022. január 25. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, maradandó egészségkárosodásból fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől, további 2.800.000 Ft megfizetésére kérte kötelezni a Pénzügyi Szolgáltatót. A Kérelmező előadta, hogy a rendelkezésre álló orvosi dokumentumok yyy %-os maradandó egészségkárosodást állapítottak meg, ezért nem fogadja el a Pénzügyi Szolgáltató által megállapított xyz %-os mértékű egészségkárosodást.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában fenntartotta az elutasító leveleiben foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Álláspontja szerint az igény elbírálása és elutasítása során jogszerűen járt el. A Pénzügyi Szolgáltató előadta, hogy a szerződésre a xxx Szerződési Feltételek xxx-xxx vonatkoznak, amelyben foglaltak alapján, orvosszakértő bevonásával megvizsgálta a rendelkezésre bocsátott orvosi dokumentumokat, és azt állapította meg, hogy összszervezeti szinten a 100%-hoz viszonyítva xyz %-ra tehető a Kérelmező maradandó egészségkárosodásának mértéke, melyre nézve a 10.000.000 Ft biztosítási szolgáltatási összegnek a xyz%-os egészségkárosodással arányos részét, 200.000 Ft-ot ítél meg a Kérelmező részére.

A Pénzügyi Békéltető Testület az ügyben 2022. március 3. napján meghallgatást tartott, amelyről xxx szám alatt meghallgatási jegyzőkönyv készült.

A meghallgatáson a Kérelmező módosította a kérelmét, 3.000.000 Ft megfizetésére kérte kötelezni a Pénzügyi Szolgáltatót, mert a megítélt 200.000 Ft szolgáltatási összeg megfizetése nem történt meg, csak a csonttörésre fizetett a Pénzügyi Szolgáltató. Előadta, hogy a kezelőorvosa yyy %-os mozgásbeszűkülést állapított meg, kezelőorvosa álláspontja szerint ez yyy%-os maradandó egészségkárosodást jelent. A Pénzügyi Szolgáltató összszervezeti egészségkárosodásra vonatkozó orvosi dokumentumot nem kért tőle, maradandó egészségkárosodással kapcsolatos szakértői szakvélemény nem áll rendelkezésére. Előadta, hogy ugyanezen balesettel kapcsolatban van egy másik biztosítóval is jogvitája, ahol xxx%-os mértékű maradandó egészségkárosodást állapítottak meg, amit szintén nem fogadott el, ezért felajánlották, hogy egy költségmentes személyes orvosi vizsgálatot követően felülvizsgálják az álláspontjukat. A Kérelmező vállalta, hogy ezt az orvosi dokumentumot szükség esetén benyújtja a Pénzügyi Szolgáltatóhoz a kérelme alátámasztására. A Kérelmező előadta, hogy a baleset következtében eredeti munkakörét, ahol árut pakolt és súlyt kellett emelnie, nem tudja ellátni, áthelyezték egy másik munkakörbe. A korábban elvégzett háztáji munkákat sem tudja ellátni, az olyan hétköznapi mozdulatokkal is problémája van, mint a reggeli fogmosás, mert 15 percbe telik kiegyenesednie.

A Pénzügyi Szolgáltató fenntartotta a válasziratban foglaltakat. Előadta, hogy a maradandó egészségkárosodásra megállapított 200.000 Ft kifizetésére azért nem került sor, mert a Kérelmező a bankszámlája számának megerősítésére felhívó levélre nem válaszolt. Előadta, hogy orvosszakértőjükkel egyeztetve állapították meg a xyz %-os maradandó egészségkárosodást a Kérelmező által benyújtott orvosi dokumentumok alapján. Kérdésre előadta, hogy írásbeli orvosszakértői szakvéleménnyel ezzel kapcsolatban nem rendelkezik. Kérdésre előadta, hogy a Kérelmező által felajánlott további orvosi dokumentum benyújtása esetén az ügyet vállalja felülvizsgálni.

A Pénzügyi Békéltető Testület a meghallgatáson a felek hozzájárulásával, egyezség reményében, az MNB tv. 106. § (5) bekezdése alapján elrendelte az eljárás írásbeli folytatását.

A meghallgatást követően a Kérelmező 2022. április 10. napján rendelkezésre bocsátotta dr. K. Zs orvos 2022. március 31. napján kelt szakvéleményét, amely szerint a Kérelmező a 2020. július 26-án elszenvedett balesettel összefüggésben xxx %-os mértékű maradandó egészségkárosodást szenvedett.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2022. április 19. napján kelt beadványában nyilatkozott, hogy megbízott orvosával konzultálva módosítja korábbi álláspontját, a Kérelmező maradandó egészségkárosodásának mértékét zzz%-ban ismeri el és vállalja, hogy egyezség keretében 1.000.000 Ft biztosítási szolgáltatási összeget fizet meg a Kérelmező részére 15 napon belül.

A Kérelmező a 2022. április 27. napján érkezett beadványában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Szolgáltató egyezségi ajánlatát nem fogadja el.

A Kérelmező a 2022. május 2. napján érkezett beadványában úgy nyilatkozott, hogy az általa csatolt orvosszakértői szakvélemény alapján módosítja kérelmét, xxx %-os mértékű maradandó egészségkárosodásra 2.000.000 Ft megfizetésére kéri kötelezni a Pénzügyi Szolgáltatót, a teljesítést a xxx számú számlájára kéri átutalni. A Kérelmező nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a kárügyben eddig nem teljesített kifizetést.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2022. május 5. napján kelt beadványában nyilatkozott, hogy a Kérelmező „egyezségi ajánlatát nem áll módjában elfogadni”, kérte az eljárás megszüntetését.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

A Kérelmező nem vitatottan biztosítottja volt a kérelemmel érintett, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:442.§-a, 6:485.§-a és 6:487.§-a által szabályozott ABC xxx szerződésnek.

Ptk. 6:485.§ Balesetbiztosítási szerződés alapján a biztosító különösen a biztosított baleset miatt bekövetkező halála, egészségkárosodása vagy rokkantsága esetére a szerződésben meghatározott biztosítási összeg vagy járadék fizetésére, vagy a szerződésben meghatározott egyéb szolgáltatásra vállal kötelezettséget.

A rendelkezésre bocsátott ABC xxx Szerződési Feltételek (xxx-xxx) xxx meghatározása című fejezetének maradandó részleges rokkantságról szóló bekezdése, illetve annak t) alpontja szerint:

„Maradandó részleges rokkantság

A maradandó rokkantságra tekintettel, és annak mértékétől függően, a Szolgáltatási táblázat Maradandó részleges rokkantság Biztosítási összeg százalékos arányában teljesít a Biztosító biztosítási szolgáltatást. Az alábbi táblázat tartalmazza az adott rokkantság esetén fizetendő biztosítási szolgáltatás mértékét.

(...) yyy) A fent rögzített esetek közé nem sorolható maradandó rokkantság esetén legfeljebb a Biztosítási összeg 100%-a fizethető ki.

Az yyy) pont szerinti maradandó részleges rokkantság megtérítése a rokkantság mértéke, valamint annak a fent rögzített és az adott rokkantságra vonatkozó százalékos mértékkel való egybevetése alapján történik. Ennek során a Biztosított foglalkozása tényezőként nem vehető figyelembe.”

A rendelkezésre bocsátott orvosi dokumentumok – a felek által nem vitatottan – egyértelműen rögzítik, hogy a Kérelmező egy baleset során eltörte az L-I-es (ágyéki) csigolyáját, majd a xxx Kórház xxx által kiállított, 2021. október 27. napján kelt ambuláns lapon rögzítésre került, hogy a törés az érintett szegmensekben yyy %-os mozgásbeszűkülést okozott.

A 2022. március 31. napján elvégzett személyes orvosi vizsgálat alapján dr. K. Zs. az igazságügyi orvostan és az egészségbiztosítás szakorvosa, jogi szakokleveles orvos által kiállított orvosi vélemény szerint a Kérelmező a társult gerincstatika változás, a megmaradt mozgásbeszűkülés és a visszatérő fájdalom miatt xxx %-os mértékű összszervezeti maradandó egészségkárosodást szenvedett.

A Pénzügyi Békéltető Testület rögzíti, hogy a Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során nem bocsátott rendelkezésre az álláspontja alátámasztására orvosi szakvéleményt, nem kezdeményezte a Kérelmező vizsgálatát a maradandó részleges rokkantság mértékének megállapítása céljából, nem csatolta az általa hivatkozott, orvosával folytatott konzultációról szóló levelezését, így a Testület a Kérelmező által benyújtott orvosi dokumentumokat és orvosi szakvéleményt értékelve hozta meg a döntését.

A rendelkezésre bocsátott 2017. december 19. napján kelt xxx táblázat szerint Baleseti maradandó rokkantság (1-100%) szolgáltatásra 10.000.000 Ft biztosítási összeg/fő/Ft került meghatározásra.

A fenti jogszabályi-, illetve szerződéses rendelkezések alapján, valamint a Kérelmező által rendelkezésre bocsátott orvosi szakvéleményre figyelemmel, a xxx %-os mértékű maradandó részleges rokkantságra járó biztosítási összeg xxx %-ára, vagyis 2.000.000 Ft biztosítási szolgáltatási összeg megfizetésére irányuló kérelmet a Testület megalapozottnak találta.

Az MNB tv. 113. § b) pontja alapján egyezség hiányában a Testület az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a Testület döntését kötelezőként nem ismeri el, illetve, ha a Testület döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, a Testület a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki.

A Pénzügyi Békéltető Testület elnöke egy alkalommal 30 nappal az eljárási határidőt meghosszabbította.

Budapest, 2022. május 12.

Dr. Nagy Olga
a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT