



H-PBT-H-1331/2022 Kötelezést tartalmazó határozat

### ***A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!***

A Pénzügyi Békéltető Testület K. K. (xxx) által képviselt **K.T.L-né** kérelmező (yyy.; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Zrt.** (xyz.; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, a xxx számú szerződéshez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2022. május 26. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

#### **HATÁROZATOT**

hozta:

**A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 30 (harminc) naptári napon belül K.T.L – mint állami támogatást igénylő személyt - a xxx számú szerződés vonatkozásában a Magyar Államkincstár felé jelentse le, és igényelje meg 2017. április 24. napjától kezdődően a szerződés szerinti megtakarítási évek alatt befizetett megtakarítások után járó állami támogatást, és ennek megtörténtéről a Kérelmezőt a fenti határidőn belül cégszerűen aláírt, tértivevényes levélben értesítse.**

**A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi továbbá a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy amennyiben az állami támogatás a Kérelmező megtakarítási számláján jóváírásra kerül, akkor az ezt követő 30 (harminc) naptári napon belül, a jóváírás megtörténtéről a Kérelmezőt cégszerűen aláírt, tértivevényes levélben értesítse.**

**A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.**

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen, kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A határozat ellen a Pénzügyi Szolgáltató a kézbesítéstől számított 15 napon belül ellentmondással élhet. A kellő időben előterjesztett és a Testület által el nem utasított ellentmondás folytán az eljárás perré alakul, illetve a jelen határozat hatályát veszti. Ebben az esetben a Kérelmezőnek a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: *Pp.*) 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot kell benyújtania az illetékes bírósághoz – az ügyszám feltüntetésével és az ügy Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárási előzményének megjelölésével – továbbá meg kell fizetnie a

#### **Pénzügyi Békéltető Testület**

Levelezési cím: 1525 Budapest, Postafiók 172. | [www.penzugyibekeltetotestulet.hu](http://www.penzugyibekeltetotestulet.hu) | 06-80-203-776  
Kérjük, szíveskedjen válaszát a levelezési címre postázni, és azon az ügyiratszámot feltüntetni.

peres eljárás illetékét. A perré alakulás tényéről, továbbá az eljárásrendről a Pénzügyi Békéltető Testület szükség szerint tájékoztatót fog küldeni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdése, 113.§ (2) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. §-a, 120. § (1) és (3) bekezdései, valamint 121-122. §-a alapján hozta meg.

## INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2022. április 7. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, lakás-előtakarékossági szerződésből fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató között xxx számon lakás-előtakarékossági szerződés jött létre, a megtakarítási idő kezdete 2017. április 01-je volt. A Kérelmező kedvezményezettként P. B-t jelölte meg, majd panaszában sérelmezte, hogy a szerződésen állami támogatás nem került jóváírásra. A Kérelmező panaszát a Pénzügyi Szolgáltató elutasította, miután P. B. adóazonosító jele egy másik szerződés okán már foglalt volt. Ezt követően a Kérelmező a Testület eljárását kezdeményezte, mely eljárás yyy ügyszám alatt került nyilvántartásba vételre, majd xyz számon volt folyamatban. A 2022. január 20. napján megtartott meghallgatáson a felek közösen kérték az eljárás megszüntetését, így a xyz számú eljárás a felek közös kérelmére megszüntetésre került.

Ezt követően a Kérelmező 2022. január 21. napján kelt xxx nyilatkozatot nyújtott be a Pénzügyi Szolgáltatóhoz, melyben K. L. T-t (adóazonosító jel: xxx) jelölte meg kedvezményezettként. A Pénzügyi Szolgáltató ezt követően arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a „xxx számú szerződést állami támogatás jogosultság nélkül tartjuk nyilván, arra tekintettel, hogy azon - a lakás-takarékpénztárról szóló 1996. évi CXIII. törvény 2018.10.17-én hatályba lépett módosítása alapján - 2018.10.16-án nem álltak fenn a jogosultság feltételei. Ezt figyelembe véve a szerződésen abban az esetben sem válik állami támogatásra jogosulttá, ha azon új kedvezményezettet - jelen esetben K. L. T-t - nevez meg.” Kérte, hogy amennyiben a Kérelmező K. L. T kedvezményezettként történő rögzítését kéri, akkor azt erősítse meg.

A Kérelmező 2022. március 1. napján kelt levelében panaszt nyújtott be, melyben nem fogadta el a Pénzügyi Szolgáltató kedvezményezett megváltoztatására vonatkozó álláspontját. Álláspontja szerint jogosult az állami támogatásra, a szerződés feltételei megfeleltek a 2018.10.17-én hatályba lépett módosításnak. A panaszt a Pénzügyi Szolgáltató elutasított, ezt követően a Kérelmező kezdeményezte a Testület eljárását. Kérelmében sérelmezte, hogy bár kérte a kedvezményezett módosítását, az állami támogatás iránti kérelmét elutasították.

A kérelem alapján a Testület előtt 2022. április 7. napján eljárás indult, az ügyben a Testület 2022. május 26. napjára meghallgatást tűzött, melyről a feleket értesítette, egyúttal felhívta a Pénzügyi Szolgáltató válaszirata benyújtására, valamint, hogy nyilatkozzon K. L. T adóazonosító jelének foglaltságával kapcsolatban.

A Pénzügyi Szolgáltató a válasziratában előadta, hogy Kérelmező által megadottak szerint, a nyilvántartásában szereplő adatokkal, 2017-ben több alkalommal is megpróbálta megigényelni az állami támogatást a Magyar Államkincstártól, azonban a helytelen adószám miatt ezt a rendszer visszautasította. Továbbra is fenntartotta azon álláspontját, miszerint a lakás-takarékpénztárról szóló 1996. évi CXIII. törvényt (a továbbiakban: Ltv.) a 2018.10.17-én hatályba lépett 2018. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Törvénymódosítás) jelentősen módosította, amely lényegi változásokat fogalmazott meg a 2018.10.17-e előtt megkötött lakás-előtakarékossági szerződésekre is. A lakás-takarékpénztárakat felügyelő hatóságok a Törvénymódosítást követően fogalmazták meg a jogszabály részletes, helyes értelmezését. A hatóságok jogszabályi értelmezése szerint, 2018.10.16-át követően állami támogatást az ügyfelek csak olyan megtakarítási év után igényelhetnek, amelyre 2018.10.16. napjáig az állami támogatás iránti igényüket bejelentették, egyben az állami támogatásra való

jogosultságuk is fennállt. Fentiek okán, már nincs lehetőség új kedvezményezettet megadni a xxx számú szerződésre.

A fentieket követően a Testület ismételten felhívta a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy nyilatkozzon K. L. T adóazonosító jelének foglaltságával kapcsolatban.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2022. május 20. napján érkezett beadványában előadta, hogy a Kérelmező által megjelölt kedvezményezettet a szerződés vonatkozásában átvezette, valamint úgy nyilatkozott, hogy K. L. T a Magyar Államkincstár felületén történő lekérdezés alapján szabad adószámmal rendelkezett a szerződés időszaka alatt. Fenntartotta ugyanakkor azon álláspontját, hogy állami támogatás lehívását nem tudja kezdeményezni a kedvezményezett részére.

A Testület az ügyben 2022. május 26. napján meghallgatást tartott, melyről xxx számon készült jegyzőkönyv, mely jelen határozat részét képezi. A meghallgatáson a Kérelmező képviselője a kérelmet fenntartotta, előadta, hogy a teljesített befizetések után járó állami támogatás megigénylését és megfizetését kéri. A Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta a válasziratban foglaltakat. A felek nyilatkoztak, hogy a szerződés státusza élő.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

A felek által nem volt vitatott, hogy közöttük lakás-előtakarékossági szerződés jött létre, ahogy az sem, hogy a 2022. január 21. napján kelt partnermódosítási adatlapon a Kérelmező K. L. T-t jelölte meg kedvezményezettként, a kedvezményezettet a Pénzügyi Szolgáltató átvezette. A kedvezményezett vonatkozásában a Pénzügyi Szolgáltató által is elismerten a szerződés időszaka alatt K. L. T vonatkozásában adószámütközés nem áll fenn. A felek közötti jogvita abban áll, hogy a Kérelmező 2022. január 21-i xxx nyilatkozata ellenére a Pénzügyi Szolgáltató nem igényelte meg az állami támogatást. E körben a Pénzügyi Szolgáltató arra hivatkozott, hogy 2018.10.16-át követően állami támogatást az ügyfelek csak olyan megtakarítási év után igényelhetnek, amelyre 2018.10.16. napjáig az állami támogatás iránti igényüket bejelentették, egyben az állami támogatásra való jogosultságuk is fennállt. A felek által nem volt vitatott, hogy a megtakarítási idő kezdete 2017. április 1. napja. A felek által nem vitatottan a lakás-előtakarékossági szerződés státusza jelenleg élő, fel nem mondott és ki nem utalt szerződésként van nyilvántartva.

A Testület rögzíti, hogy az Ltv. 21. § (1) bekezdés szerint „a (2) bekezdésben meghatározott lakás-előtakarékoskodót, illetve a kedvezményezettet - legfeljebb az első tíz megtakarítási év során - a lakás-előtakarékoskodó által az adott megtakarítási évben befizetett betét összegéhez igazodó mértékben állami támogatás illeti meg, amelyet a lakás-előtakarékoskodónak a lakás-takarékpénztárnál - a **szerződéskötéskor vagy később** - benyújtott kérelme alapján a központi költségvetés évente nyújt. A lakás-előtakarékoskodó jogosult az állami támogatás iránti kérelmét a megtakarítási év utolsó napjáig a teljes megtakarítási évre vonatkozóan módosítani. Az állami támogatás igénylésének, folyósításának, elszámolásának és a felhasználás ellenőrzésének rendjét a kormányrendeletben határozza meg.”

A 215/1996. (XII.23.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése szerint „A lakás-előtakarékoskodó az Ltv. 21. §-ában foglalt feltételek megléte **esetén a lakás-előtakarékossági szerződés megkötésekor az állami támogatásra kérelmet** (a továbbiakban: kérelem) **nyújthat be a lakás-takarékpénztárhoz**. A szerződéskötést megelőzően az állami támogatás iránti igény esetén a lakás-takarékpénztár a saját és a kincstár elektronikus nyilvántartási rendszerében ellenőrzi, hogy a természetes személy lakás-előtakarékoskodó vagy - amennyiben kedvezményezettet jelölnek meg - a kedvezményezett javára, nem természetes személy lakás-előtakarékoskodó esetén ugyanarra az épületre kérelmeztek-e állami támogatást. A lakás-takarékpénztár tájékoztatja a lakás-előtakarékoskodót az ellenőrzés eredményéről és következményeiről.”

Ugyanezen szakasz (1a) bekezdése szerint „a lakás-takarékpénztár az állami támogatásra benyújtott kérelem esetén a lakás-előtakarékoskodó vagy - amennyiben kedvezményezettet jelölnek meg - a kedvezményezett személyéről vagy nem természetes személy által kötött szerződés esetén a lakás-előtakarékoskodó nevééről, adószámáról és az épület címéről, valamint az ingatlan-nyilvántartási adatbázisból lekérdezett helyrajzi számáról adatot szolgáltat a kincstár részére a havi adatszolgáltatás keretében. A kincstár jelzi, ha az állami támogatásra való jogosultság nem áll fenn.

**(2) A kérelem alapján a lakás-takarékpénztár készíti el a lakás-előtakarékoskodó megtakarítási évének leteltekor az adott évi támogatásra vonatkozó igénylést mindaddig, amíg a lakás-előtakarékoskodó az erre vonatkozó kérelmét vissza nem vonja.**

**(3) A kérelmező igényjogosultságát a lakás-takarékpénztár köteles ellenőrizni.**

*(4) A lakás-takarékpénztár a kérelmet elutasítja, ha a természetes személy lakás-előtakarékoskodó vagy - amennyiben kedvezményezettet jelölnek meg - a kedvezményezett javára az adott naptári évben már átutaltak állami támogatást vagy arra vonatkozóan már kérelmet nyújtottak be ugyanahhoz a lakás-takarékpénztárhoz. A támogatás igénylést a kincstár utasítja el, ha ugyanazon természetes személy javára az adott naptári évben már átutaltak állami támogatást egy másik lakás-takarékpénztárhoz.*

Az ÁSZF. xxx. § (xxx) bekezdése szerint „A szerződő, illetve kedvezményezett jelölése esetén a kedvezményezett állami támogatásra való jogosultságának megállapítására a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: MÁK) nyilvántartása az irányadó.”

**Az ÁSZF xxx. § (yyy) bekezdése szerint „A szerződő a kiutalás elfogadását megelőzően bármikor írásban törölheti a korábbi kedvezményezetti jelölést, illetve másik kedvezményezettet nevezhet meg, kivéve, ha ezt a vonatkozó rendelkezések kizárják.** A szerződés kiutalását, továbbá a szerződéses összeg, illetve a betét folyósítását követően a lakás-előtakarékoskodó és a kedvezményezett személye nem változtatható.”, Az ÁSZF yyy. § (xyz) xxx) pontjának rendelkezése szerint: „A lakás-előtakarékoskodó jogosult az állami támogatás iránti kérelmét a lakás-előtakarékoskodási szerződés megszűnéséig a korábbi teljes megtakarítási évekre vonatkozóan módosítani.”

A benyújtott ajánlat alapján a Kérelmező állami támogatás iránti kérelmet terjesztett elő az ajánlat megtételével egyidejűleg, majd a későbbiekben kedvezményezettet módosította. A módosítás a Pénzügyi Szolgáltató 2022. május 20. napján érkezett beadványa alapján a szerződésen átvezetésre került. A Pénzügyi Szolgáltató azon hivatkozása kapcsán, miszerint a Törvénymódosítás hatályba lépését, azaz 2018. október 16. napját követően, állami támogatás csak olyan megtakarítási év után igényelhető, amelyre vonatkozóan 2018. október 16. napjáig állami támogatás iránti igényét a szerződő bejelentette és az állami támogatásra való jogosultsága fennállt, a Testület rögzíti, hogy ezen álláspontját a Pénzügyi Szolgáltató nem támasztotta alá, e körben konkrét jogszabályi rendelkezést nem jelölt meg.

**A Testület álláspontja szerint tehát a Pénzügyi Szolgáltatónak a kedvezményezettet – mint állami támogatást igénylő személyt - a MÁK felé le kell jelentenie, és az első megtakarítási évtől kezdődően a Kérelmező befizetései után járó állami támogatást meg kell igényelnie.**

Minderre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Testület az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a Testület az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezettel szemben alávetés hiányában, amennyiben a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye nem haladja meg az egymillió forintot.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

*Budapest, 2022. május 26.*

---

***Dr. Rózsavölgyi Orsolya***  
*a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja*