



H-PBT-H-1614/2022 Kötelezést tartalmazó határozat

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület **Dr. L. P.** kérelmező (xxx.; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Bank** (yyy.; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, a xxx számú szerződéshez kapcsolódó pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, meghallgatáson kívül az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül térítsen vissza a Kérelmező részére 1.867,-Ft összeget.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen, kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A határozat ellen a Pénzügyi Szolgáltató a kézbesítéstől számított 15 napon belül ellentmondással élhet. A kellő időben előterjesztett és a Testület által el nem utasított ellentmondás folytán az eljárás perré alakul, illetve a jelen határozat hatályát veszti. Ebben az esetben a Kérelmezőnek a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: *Pp.*) 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot kell benyújtania az illetékes bírósághoz – az ügyszám feltüntetésével és az ügy Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárási előzményének megjelölésével – továbbá meg kell fizetnie a peres eljárás illetékét. A perré alakulás tényéről, továbbá az eljárásrendről a Pénzügyi Békéltető Testület szükség szerint tájékoztatót fog küldeni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdése, 113.§ (2) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. §-a, 120. § (1) és (3) bekezdései, valamint 121-122. §-a alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2022. március 2. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, kölcsönszerződésből fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

Pénzügyi Békéltető Testület

Levelezési cím: 1525 Budapest, Postafiók 172. | www.penzugyibekeltetotestulet.hu | 06-80-203-776
Kérjük, szíveskedjen válaszát a levelezési címre postázni, és azon az ügyiratszámot feltüntetni.

A kérelemben ismertetett és a becsatolt okiratokból megállapítható tényállás szerint a Kérelmező eredménytelen panaszjárást követően kezdeményezte a Testület eljárását. Kérelmében előadta, hogy lakáshitele három havonta változó kamatozású volt, a havi törlesztőrészlet 2021.10.04-től (3 hónapig) 72.702,-Ft/hó volt, majd 2022.01.04-től 86.028,-Ft/hó-ra változott. A Pénzügyi Szolgáltató által küldött levél alapján 2022.02.04-től a törlesztőrészlet a 782/2021. (XII. 24.) Korm. rendelet (továbbiakban: kamatstop rendelet) miatt újra 72.702,-Ft/hó-ra változott vissza. Azonban a rendelet szerint a törlesztőrészlet nem változhat, vagyis már 2022.01.01.-től nem emelkedhet a referencia kamatláb, hanem a 2021.10.27-én érvényes összegnél nem lehet magasabb. Ennek ellenére a Pénzügyi Szolgáltató mégis levonta a magasabb összeget, a rendelet alapján jogtalanul. Kérte a Testületet, hogy a két törlesztő-részlet közötti különbözet, 13.326,-Ft megfizetésére kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratóban előadta, hogy az alapkamat a 3 hónapos BUBOR, melynek mértéke minden 3. törlesztő részlet esedékességét megelőző hónap utolsó munkanapját megelőző 2. napon érvényes 3 hónapos BUBOR. A szerződés megkötésekor érvényes BUBOR xxx % mértékű volt. A kamatfelár - xxx éves kamatfelár-periódusonként változó mértékű - a szerződéskötéskor a xxx % volt. A szerződéskötést követően a kamatfelár mértéke – hűség kamatkedvezmény érvényesítésére jogosító feltételek teljesítése alapján - változott (csökkent). A teljes induló ügyleti kamat mértéke xxx % volt. A 2021 januárjától az ügyleti kamat mértékének és az ahhoz igazodó törlesztő részlet összegének változását táblázatos formában ismertette. A kamatstop rendelet 1. §-a értelmében a fordulónaptól érvényes referencia-kamatlábát 2022. január 1. és június 30. között úgy kell megállapítani, hogy az nem lehet magasabb a 2021. október 27-én érvényes referencia-kamatlábánál. A rendelet nem a törlesztő-részlet összegét fixálta, hanem a 2022. első félévében alkalmazható ügyleti kamat mértéket szabályozta. A 2021. december havi ügyleti kamatot a Kérelmező, a 2022. január 4-én esedékes részletben fizeti meg. Ez a december havi yyy % ügyleti kamatnak megfelelő 86.028 Ft-os törlesztő részlet került beszedésre a 2022. január 4-i esedékesség napján. A 2022. januári részlet megfizetését követően, a kölcsön számlára 2022. január 12-én 12.987.399 Ft átutalás érkezett. Figyelemmel arra, hogy az átutalt összeg meghaladta az ezen a napon fennálló tartozás összegét, a keletkezett túlfizetést a Pénzügyi Szolgáltató visszautalta. A kölcsön számla lezárásra került, a kölcsön szerződéssel kapcsolatban a Kérelmezőt további fizetési kötelezettség nem terheli. Előadta továbbá, hogy a „xxx” sor, a kölcsön számlára érkezett valamennyi befizetést, így a 2022. január 4-i 86.028 Ft-ot is tartalmazza. Ezen befizetés teljes összegét figyelembe vette a Pénzügyi Szolgáltató a túlfizetés visszautalása során. Amennyiben a Kérelmező 2022. január hónapban egyáltalán nem fizette volna meg a törlesztő részletet, vagy a 86.028 Ft-nál alacsonyabb összegű befizetés érkezett volna a kölcsön számlára, abban az esetben a tartozás kiegyenlítésekor fennálló tartozás magasabb lett volna, így kevesebb túlfizetést tudott volna visszautalni a Kérelmező részére. A Pénzügyi Szolgáltató válasziratóban nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

A Testület az ügyben 2022. április 26. napján meghallgatást tartott, melyről xxx számon készült jegyzőkönyv. A meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató képviselője fenntartotta a válasziratóban foglaltakat. Előadta, hogy a jogszabály nem a törlesztő-részlet összegét, hanem a kamatmértéket rögzítette. Azzal kapcsolatban nem tudott nyilatkozni, hogy a december havi törlesztő-részlet 2022. január 1-2. napra eső része tekintetében milyen okból számolt a 2021. december 6-tól irányadó kamatmértékkel, a 2021. október 27. napján irányadó kamatmérték helyett. Az alkalmazott kamatmértékkel kapcsolatos nyilatkozattételre határidő biztosítását kérte. Abban a körben sem tudott nyilatkozni, hogy válaszirató szerinti táblázat milyen okból tartalmaz yxz %-os referenciakamatmértéket 2021. szeptember 6-tól, és zzz %-ot 2022. január 3-tól.

A fenti számú jegyzőkönyvben a Testület további nyilatkozattételre hívta fel a Pénzügyi Szolgáltatót. A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy az MNB tv. 106. § (5) bekezdése alapján az eljárás írásban

folytatódik, tekintettel arra, hogy a Kérelmező a meghallgatáson nem jelent meg. A jegyzőkönyv a Kérelmező részére megküldésre került, azt a Kérelmező 2022. április 29. napján átvette.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2022. május 13. napján kelt beadványában előadta, hogy a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény veszélyhelyzetben történő eltérő alkalmazásáról szóló 782/2021. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kamatstop rendelet) értelmében, a fordulónaptól érvényes referencia-kamatlábát 2022. január 1. és június 30. között úgy kell megállapítani, hogy az nem lehet magasabb a 2021. október 27-én érvényes referencia-kamatlábánál. Előadta, hogy Kérelmező kölcsöne esetén a fordulónap 2022. január 3. napja volt. A referenciakamat mértéke 2021. október 27-én z % volt. A kölcsönszerződés alapján, a szeptember 3-i esedékességet megelőző hónap utolsó munkanapját megelőző 2. napon, azaz 2021. augusztus 27-én érvényes 3 hónapos BUBOR, a mellékelt csatolmány szerint xyz % volt. A hivatkozott törvényi rendelkezés értelmében a 2022. január 1. és június 30. között érvényes kamatmértéket úgy kell megállapítani, hogy az nem lehet magasabb a 2021. október 27-én érvényes referencia-kamatlábánál.

A Pénzügyi Szolgáltató beadványa a Kérelmező részére megküldésre került.

A Kérelmező a 2022. június 2. napján megküldött elektronikus levelében előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató még decemberben megállapított „egy bizonyos kamatot, melyet a később hozott kormányrendelet csökkentett volna, de ők ennek ellenére januárban az emeltet vonták, és azóta is tartják az álláspontjukat, hogy ez így rendben van.” Előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató válasza értelmezhetetlen számára, kérte, hogy a Pénzügyi Szolgáltató érthető módon írja le, hogy mit és miért von le.

A Kérelmező nyilatkozata a Pénzügyi Szolgáltató részére megküldésre került, egyúttal további nyilatkozatok megtételére és dokumentumok benyújtására hívta fel a Testület a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2022. június 23. napján kelt beadványában előadta, hogy a kölcsön ügyleti kamata 3 havi periódusonként változó mértékű volt. Az ügyleti kamat mértéke 2021. december 6-tól évi yyy %-ra módosult, mely 3 hónapig nem változott volna Magyarország Kormányának a kamatstopra irányuló rendelkezése nélkül. Kérelmező kölcsöne esetén a fordulónap 2022. január 3. napja volt. A 2021. december 7-től 2022. január 3-ig tartó időszakra felszámított ügyleti kamatot a 2022. január 4-én esedékes részlet tartalmazta. Ebben a részletben – a 2022. január 3-i fordulónap alapján – a Pénzügyi Szolgáltató még nem alkalmazhatta a Kamatstop rendeletben meghatározott ügyleti kamat mértéket. A Testület felhívására - miszerint jelölje meg, hogy mekkora összegű volt a yyy %-os mértékű kamat mellett 2022. január 1-től a részlet 2022. január 4-i esedékességéig eltelt napokra felszámított ügyleti kamat, illetve mekkora összegű lett volna az ugyenezen időszakra uuu %-os mértékű kamat mellett felszámított ügyleti kamat - előadta, hogy a megjelölt időszakban az évi yyy % kamat alapján 7.269,-Ft-ot számított fel, míg az uuu %-os kamat alapján 5.402,-Ft ügyleti kamatot terhelt volna. A kamatkülönbözlet összege 1.867,-Ft. Ismertette a kölcsön számlán fennálló tartozás alakulását 2021. november 1-jétől, valamint előadta, hogy a 2022. január 4-én esedékes részletben megfizetett ügyleti kamatot a 12.442.978,- Ft összegű tőketartozás alapján állapította meg.

A Pénzügyi Szolgáltató beadványa a Kérelmező részére jelen határozat mellékleteként megküldésre kerül.

A fentiekre figyelemmel a Testület a rendelkezésre álló nyilatkozatok és dokumentumok alapján hozott döntést.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **részben megalapozott**.

A felek között nem volt vitatott, hogy közöttük kölcsönszerződés jött létre, valamint, hogy a kölcsönszerződés referenciakamatlábhoz kötött szerződés volt, a referencia kamatláb a 3 havi BUBOR.

A felek közötti jogvita a 2022. január 4. napján esedékes törlesztő-részlet vonatkozásában állt fenn. A Kérelmező sérelmezte, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a törlesztő-részlet megállapítása során nem vette figyelembe a Kamatstop rendelet szerinti kamatmértéket, álláspontja szerint „a rendelet szerint a törlesztőrészlet nem változhat, vagyis már 2022.01.01.-től nem emelkedhet a referencia kamatláb, hanem a 2021.10.27-én érvényes összegnél nem lehet magasabb.”

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában – többek között – arra hivatkozott, hogy a Kérelmező által hivatkozott kormányrendelet nem a törlesztő részlet összegét fixálta, hanem a 2022 első félévében alkalmazható ügyleti kamat mértékét szabályozta.

A fentiek alapján a Testület jelen eljárásban azt vizsgálta, hogy a 2022. január 4. napján esedékessé vált törlesztő-részlet (a továbbiakban: 2021 decemberi részlet) kamatrészének megállapítása során a Pénzügyi Szolgáltató megfelelően járt-e el.

A Testület rögzíti, hogy a Kamatstop rendelet 2022. január 1. napján hatályos 1. § (1) bekezdése szerint „A fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény 17/D. § (1) bekezdésétől eltérően a referencia-kamatlábhoz kötött jelzáloghitel-szerződés (a továbbiakban: szerződés) esetén **2022. január 1-jétől 2022. június 30-ig**

a) az e rendelet hatálybalépését követő szerződés szerinti fordulónaptól érvényes referencia-kamatlábát úgy kell megállapítani, hogy a referencia-kamatláb mértéke,

b) az e rendelet hatálybalépését megelőző szerződés szerinti fordulónaptól érvényes referencia-kamatláb mértéke

a 2021. október 27. napján érvényes, szerződésben meghatározott referencia-kamatlábánál nem lehet magasabb.

A fentiek alapján a Testület osztja a Pénzügyi Szolgáltató azon álláspontját, miszerint a jogszabály nem a törlesztő-részlet összegét fixálta, hanem a referenciakamat mértékét. A referencia-kamatláb kapcsán a 2021. október 27. napján érvényes, szerződésben meghatározott referencia-kamatláb az irányadó. E körben szintjén osztja a Testület a Pénzügyi Szolgáltató álláspontját, miszerint ez a mérték a jelen ügy tárgyát képező szerződés esetében zzz %.

A Testület viszont nem osztja a Pénzügyi Szolgáltató azon álláspontját, miszerint a Kérelmező kölcsöne esetén a fordulónap 2022. január 3. napja volt. A Kérelmező becsatolta a Pénzügyi Szolgáltató 2021. szeptember 6. napján kelt „xxx” tárgyú levelét, amely szerint „A fenti számú számon nyilvántartott kölcsönével kapcsolatosan a 3 havi BUBOR referenciakamat mértéke 2021.09.06. napjától xyz %-ra módosult.” Emellett becsatolta a Pénzügyi Szolgáltató 2021. december 6. napján kelt „xxx” tárgyú levelét, amely szerint „A fenti számú számon nyilvántartott kölcsönével kapcsolatosan a 3 havi BUBOR referenciakamat mértéke 2021.12.06. napjától vvv %-ra módosult.”

Válasziratában a Pénzügyi Szolgáltató az ügyleti kamat mértékének alakulását táblázatos formában ismertette, ebben az „xxx” megjelölésű oszlopban – többek között – a következő időszakok kerültek feltüntetésre. 2021.03.04 – 2021.06.03, 2021.06.04 – 2021.09.05, 2021.09.06 – 2021.12.05, 2021.12.06 – 2022.01.02. Emellett a Pénzügyi Szolgáltató a 2022. június 23. napján kelt beadványában maga is úgy nyilatkozott, hogy „Az ügyleti kamat mértéke 2021. december 6-tól évi yyy %-ra módosult...”.

Mindezek alapján – figyelemmel arra, hogy a referenciakamat 3 havi BUBOR – a Kérelmező szerződése esetében 2021. december 6. napján volt a Kamatstop rendelet szerinti **szerződés szerinti fordulónap.** **A Testület álláspontja szerint ennek okán a Kamatstop rendelet 1. § (1) bekezdésének b) pontja irányadó jelen esetben, vagyis 2022. január 1-jétől, a rendelet hatálybalépését, tehát 2022. január 1-jét megelőző szerződés szerinti fordulónaptól (azaz 2021. december 6. napjától) érvényes referencia-kamatláb mértéke nem lehet magasabb a 2021. október 27-i mértéknél.**

Miután a Kamatstop rendelet 1. § (1) bekezdésének első fordulata az érintett időszakot 2022. január 1. - 2022. június 30. közötti időszakban jelöli meg, a Testület álláspontja szerint 2022. január 1-jét követően a Pénzügyi Szolgáltató nem számíthat fel a 2021. október 27-i mértéknél magasabb kamatot.

A Kérelmező az igényét 13.326,-Ft-ban jelölte meg, amely a 2021 decemberi részlet (86.028,-Ft) és a 2021 októberi részlet (72.702,-Ft) különbözete: $86.028 - 72.702 = 13.326,-Ft$.

A Testület álláspontja szerint ugyanakkor a Kérelmező nem a teljes 2021. december 6. – 2022. január 4. közötti időszakra jogosult a kamatstop szerinti alacsonyabb kamatmértékre, mivel maga a Kamatstop rendelet 1. § (1) bekezdése határozza meg az érintett időszakot 2022. január 1. - 2022. június 30. közötti időszakban. A Pénzügyi Szolgáltató tehát 2021. december 31-ig a szerződés szerint megállapított yyy %-os kamat felszámítására jogosult, ezt követően 2022. január 1-től a 2022. januári részlet esedékességéig viszont a Kamatstop rendelet szerinti 2021. október 27-i kamatmérték alapulvételével kell számolnia. Miután a Kérelmező a 86.028,-Ft törlesztő-részletet teljesített, amely teljes egészében a yyy %-os kamatmérték alapulvételével került megállapításra, a Pénzügyi Szolgáltatónak a 2022. január 1-től a 2022. januári részlet esedékességéig megállapított különbözeti összeget – mely a válaszirat szerinti uuu %-os mértékű kamat alapulvételével számítandó - a Kérelmezőnek vissza kell térítenie. Ezen különbözeti összeget pedig a Pénzügyi Szolgáltató a 2022. június 23. napján kelt válasziratában 1.867,-Ft-ban jelölte meg, amelyet összecszerúságában a Testület elfogadott. Ezt meghaladóan ugyanakkor a Kérelmező kérelme megalapozatlan.

Minderre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a Testület az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezettel szemben alávetés hiányában, amennyiben a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye nem haladja meg az egymillió forintot.

Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta. Az eljárás lefolytatására nyitva álló határidőt a Pénzügyi Békéltető Testület elnöke, az MNB tv. 112. § (5) bekezdése alapján, harminc nappal meghosszabbította.

Budapest, 2022. június 28.

Dr. Rózsavölgyi Orsolya
a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT