

Állásfoglalás javadalmazási, illetve jelölő bizottságra vonatkozó szabályozást illetően

(...)

I. TÉNYÁLLÁS

(....)

A Társaság nem tartja kizártnak, hogy a 2021. december 31. napjára irányadó auditált pénzügyi információk alapján a

- mérleg szerinti és mérlegen kívüli eszközeinek értéke a harmincötmilliárd,
- mérlegfőösszege a kétszázmilliárd

forintot meghaladja.

A Társaság előadta, hogy – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) szerinti – ügyvezetését vezérigazgató látja el, igazgatóság felállítására nem került sor, a Társaság továbbá nem rendelkezik Bizottságokkal.

II. JOGKÉRDÉSEK

II.1. Csoportszintű működés esetén a Bszt.-nek a javadalmazási bizottság felállítására vonatkozó kötelezettsége irányadó-e arra a magyarországi székhelyű leányvállalatra, amely – függetlenül a tárgyévet megelőző év mérlegfőösszegétől – kevesebb mint négy éve működik?

II.2. A Bizottságok felállítására vonatkozó kötelezettség esetén, az érintett bizottságokat mely időpontig kell felállítani?

II.3. Ki alakítja meg, illetve hozza létre a Bizottságokat, amennyiben a befektetési vállalkozás nem rendelkezik igazgatósággal, illetve igazgatótanáccsal?

II.4. Amennyiben – igazgatóság hiányában – a Bizottságok kizárólag a háromtagú felügyelőbizottság tagjaiból tudnak megalakulni, hogyan kell értelmezni a javadalmazási bizottság azon feladatkörét, amely szerint a javadalmazási bizottság felelős a javadalmazásra vonatkozó – köztük a befektetési vállalkozással kapcsolatos kockázatra és kockázatkezelésre kihatással lévő – döntések előkészítéséért, amelyeket az igazgatóságnak kell meghoznia?

II.5. A belső védelmi vonalak kialakításáról és működtetéséről, a pénzügyi szervezetek irányítási és kontroll funkcióiról szóló 27/2018. (XII. 10.) számú MNB ajánlason túlmutatóan van-e felügyeleti iránymutatás arra nézve, hogy a felügyelőbizottsági és az egyéb bizottsági tagságból fakadó döntések közötti érdekkonfliktusok esetében hogyan kell eljárni, amennyiben – igazgatóság hiányában – a Bizottságok kizárólag a háromtagú felügyelőbizottság tagjaiból tudnak megalakulni?

III. A TÁRSASÁG ÁLLÁSPONTJA

III.1. Első jogkérdés

A Társaság megítélése szerint a javadalmazási bizottság felállítására vonatkozó kötelezettség kizárólag a négy lezárt üzleti évvel rendelkező befektetési vállalkozásokra irányadó.

Ennek megfelelően a négy lezárt évvel nem rendelkező befektetési vállalkozások akkor sem kötelesek javadalmazási bizottság létrehozatalára, ha a működési időtartamuk alatt a mérlegfőösszegük átlépte a jogszabály által meghatározott küszöbértéket.

A Társaság kifejtette, hogy Bszt. vonatkozó rendelkezései a befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, valamint a 2002/87/EK, a 2009/65/EK, a 2011/61/EU, a 2013/36/EU, a 2014/59/EU és a 2014/65/EU irányelv módosításáról szóló, 2019. november 27-i 2019/2034 európai parlamenti és tanácsi irányelv (IFD) 32-33. cikkeinek való megfeleltetés miatt 2021. június 26. napján módosultak. A módosítás egyik célja – ahogy arra az IFD Preambulumának (3) bekezdése¹ is rámutat – az adminisztrációs terhek csökkentése volt.

A Társaság kifejtette, hogy a módosításból egyértelműen látszik a küszöbérték vetítési alapjának egy éves időszakra négyéves időszakra történő növelésére vonatkozó jogalkotói szándék. Ez a változtatás álláspontja szerint összhangban van az IFD tehermentesítési céljaival is, mivel kiszűri az egyedi hatásokat, és a tartósan jelentős mérettel bíró piaci szereplőkre írja elő az addicionális kötelezettséget.

A Társaság hangsúlyozta, hogy a fentiekben kifejtetteket nem befolyásolja a csoportszintű működés ténye, így nincs relevanciája annak, ha a csoport működésének időtartama egyébként – akár jelentősen – meghaladja a négyéves időszakot. Ezt erősíti meg a Társaság véleménye szerint a 8/2021. (VI. 23.) számú MNB ajánlás (Javadalmazási Ajánlás) 46. pontja² is. A Társaság kiemelte e körben, hogy sem a Bszt., sem az IFD nem tartalmaz utalást arra vonatkozóan, hogy a vetítési időszak vonatkozásában az érintett vállalkozáson felül egyéb vállalkozások működésének időtartamát, vagy mérlegfőösszegét is figyelembe kellene venni. A vonatkozó számítási módszer és küszöbérték egyértelműen a szabályozás alá tartozó vállalkozás egyedi adataira vonatkozik a Társaság meglátása szerint.

A Társaság megítélése szerint a fenti körülményen az sem változtat, hogy a Javadalmazási Ajánlás 33. pontja a befektetési vállalkozások esetén a javadalmazási bizottság létrehozását továbbra is a kétszázmilliárd forintos küszöbértékhez köti.

III.2. Második jogkérdés

A Társaság megítélése szerint a meghatározott küszöbérték elérése esetén, a Bizottságok létrehozatalára vonatkozó kötelezettségnek nincs az irányadó szabályokban meghatározott határdeje.

A Társaság véleménye szerint az érintett befektetési vállalkozás megfelelően eleget tesz a Bizottságok felállítására vonatkozó kötelezettségének akkor, ha a küszöbértékek átlépése esetén a folyamatot az auditált pénzügyi információk a legfőbb szerv által történő elfogadásakor megkezdik és a tárgyév végéig – azaz december 31. napjáig – befejezik. A folyamat befejezése alatt a Társaság a Bizottságok felállítását és az ügyrend elfogadását érti, így elegendőnek tartja, ha a Bizottságok a működésüket a következő tárgyévben kezdik meg.

¹ „A megbízható prudenciális követelményeknek biztosítaniuk kell, hogy a befektetési vállalkozásokat szabályosan és az ügyfelek érdekeinek megfelelően irányítsák. A követelmények kialakításakor figyelembe kell venni, hogy a befektetési vállalkozások és ügyfeleik esetlegesen túlzott kockázatokat vállalhatnak, valamint azt, hogy a befektetési vállalkozások által vállalt, illetve előidézett kockázatok különböző mértékűek. A prudenciális követelmények meghatározásakor ugyanilyen mértékben kell törekedni a befektetési vállalkozásokat sújtó aránytalan adminisztratív terhek kiszabásának elkerülésére. E prudenciális felügyeletnek ugyanakkor lehetővé kell tennie a megfelelő egyensúly megteremtését a befektetési vállalkozások biztonságos és megbízható működése, valamint az üzleti tevékenységeik életképességét esetleg veszélyeztető túlzott költségek elkerülése között”.

² „Az intézménynek a központi és független felülvizsgálatot egyedi alapon kell elvégeznie. Csoporton belül a leányvállalatként működő, nem jelentős intézmény a konszolidáló intézmény által elvégzett felülvizsgálatra hagyatkozhat, amennyiben a konszolidált vagy szubkonszolidált alapon végzett felülvizsgálat magában foglalta az intézményt, és amennyiben az eredményeket elérhetővé tették az adott intézmény felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testülete számára.”

III.3. Harmadik jogkérdés

A Társaság kifejtette, hogy a Bizottságok felállítása a befektetési vállalkozás ügyvezetésének feladata, azaz ahol igazgatóság nem működik, ott vezérigazgatói hatáskörbe tartozik, kivéve, ha a bizottság – élve a Bszt. 4. melléklet 6. pont utolsó mondatában rögzített lehetőségre – csoportszinten kerül felállításra.

Az egyes bizottságok létrehozásáról, annak feltételeiről a vonatkozó jogszabályok – illetve a javadalmazás vonatkozásában a Javadalmazási Ajánlás – nem tartalmaznak részletszabályokat, mivel azok alapvetően a bizottságok működésére, illetve a javadalmazás kérdések kapcsán a javadalmazási politikára fókuszálnak.

III.4. Negyedik és ötödik jogkérdés

A Társaság véleménye szerint, ha a felügyelőbizottság látja el a Bizottságok feladatait is, úgy nem zárható ki az érdekösszeütközés az egyes bizottsági feladatok ellátása kapcsán.

A Társaság nem azonosított olyan körülményt, amely kifejezetten tiltaná a több bizottsági tisztség ellátását, továbbá a Bszt. 24/D. § (2) bekezdés – eltérést meg nem engedő módon – úgy rendelkezik, hogy a jelölő bizottság tagjai a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület olyan tagjai közül kerülhetnek ki, akik az érintett befektetési vállalkozásban nem látnak el ügyvezetői feladatokat. Azaz a két bizottsági tisztség összevonása jogszabályi kötelezettség, ugyanakkor felveti legalább az alábbi esetekben az érdekösszeütközés lehetőségét:

- a jelölő bizottsági szerepkörben eljáró személy által alkalmasnak vélt és előterjesztett jelöltet a legfőbb szerv kinevezi, és a felügyelőbizottsági szerepkörben eljáró ugyanazon személy ezen jelölt ügyvezetői tevékenységét értékeli,
- a jelölő bizottsági szerepkörben eljáró személy évente értékeli a saját maga alkalmasságát a Bszt. 24/D. § (3) bekezdés c)-d) és h) pontok alapján.

IV. AZ MNB ÁLLÁSPONTJA

IV.1. Első jogkérdés

(i) *A jogkérdéssel kapcsolatos elvi szintű vélemény*

A Bszt. 2021. június 26. napjától hatályos 4. mellékletének 6. pontja (**Hatályos Szabályozás**) szerint: „*[h]a a befektetési vállalkozás mérleg szerinti és mérlegen kívüli eszközeinek értéke a tárgyévet közvetlenül megelőző négyéves időszakban átlagosan meghaladja a harmincötmilliárd forintot, akkor javadalmazási bizottságot állít fel. A javadalmazási bizottságnak a nemek szempontjából kiegyensúlyozott összeállításúnak kell lennie, és hozzáértő és független módon kell megítélnie a javadalmazási szabályokat és gyakorlatokat, valamint a kockázatok, a tőkeellátottság és a likviditás kezelésére kidolgozott ösztönzőket. A javadalmazási bizottságot csoportszinten is fel lehet állítani.*”

A Bszt. 2021. június 26. napjáig hatályos 4. mellékletének 6. pontja (**Korábbi Szabályozás**) szerint: „*[h]a a befektetési vállalkozásnak a tárgyévet megelőző évi mérlegfőösszege meghaladja a kétszázmilliárd forintot, akkor javadalmazási bizottságot állít fel, amely felügyeli a kockázatkezelésért és a jogszabályoknak történő megfelelésért felelős vezető javadalmazását, valamint előkészíti a javadalmazásra vonatkozó döntéseket a részvényesek, a befektetők és a befektetési vállalkozásban érdekelt egyéb felek hosszú távú érdekeinek figyelembevételével. A javadalmazási bizottság elnöke és tagjai az igazgatóság olyan tagjai közül kerülnek ki, akik az érintett befektetési vállalkozásban nem látják el szervezeti egység vezetését. Ha a befektetési vállalkozás igazgatóságában nincs legalább*

három olyan igazgatósági tag, aki nem látja el szervezeti egység vezetését, akkor a javadalmazási bizottságban a felügyelő bizottság független tagjai is részt vehetnek.”

A Hatályos és a Korábbi Szabályozás előírásainak összehasonlításával megállapítható, hogy a jogszabály-módosítás a javadalmazási bizottság felállításának kötelezettsége kapcsán az alábbi – a Beadvány tekintetében releváns – pontok vonatkozásában jelent érdemleges változást:

- a) a Korábbi Szabályozás szerinti egy éves adat helyett a Hatályos Szabályozás alapján egy hosszabb, négyéves időszak átlagának alapulvétele szükséges annak eldöntéséhez, hogy a javadalmazási bizottság létrehozatalának kötelezettsége terheli-e az adott intézményt,
- b) a felállított küszöbérték kiszámításának alapja a Hatályos Szabályozás szerint az adott intézmény mérleg szerinti és mérlegen kívüli eszközeinek értéke a Korábbi Szabályozás szerint meghatározott mérlegfőösszeg helyett,
- c) a Hatályos Szabályozás harmincötmilliárd forintot határoz meg küszöbértékként, míg ez az érték a Korábbi Szabályozás szerint 200 milliárd forint volt.

Az idézettek alapján tehát a javadalmazási bizottság felállításának kötelezettségét a Hatályos Szabályozás egy előre meghatározott mértékű eszközértéket (mérleg szerinti és mérlegen kívüli eszközök értéke) egy hosszabb időszak (4 év) alatt átlagosan meghaladó tevékenységvégzés esetén írja elő.

A fentiek szerint összefoglalt szabálymódosítás egyik lényegi pontja tehát feltételezhetően a hosszabb viszonyítási időszak meghatározása, egyúttal annak előírás volt, hogy a javadalmazási bizottság felállításával kapcsolatos kötelezettség csupán a hosszabb ideje egy bizonyos méretet meghaladó nagyságú befektetési vállalkozásokat terhelje.

A 2021. november 22. napján kiadott, a 2019/2034/EU irányelv szerinti megbízható javadalmazási szabályokról szóló EBA/GL/2021/13 számú EBA iránymutatás³ (Iránymutatás) 47. pontja szerint: „[h]a a nemzeti jog másként nem rendelkezik, az adott pénzügyi évet közvetlenül megelőző négyéves időszakban átlagosan 100 millió eurót meghaladó értékű mérlegen belüli és mérlegen kívüli eszközökkel rendelkező befektetési vállalkozásnak javadalmazási bizottságot kell létrehoznia, amely tanácsot ad a felügyeleti funkciót ellátó vezető testületnek, és előkészíti az e testület által meghozandó határozatokat.” A 2022. szeptember 30. napjától alkalmazandó, a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló törvény szerinti javadalmazási politika alkalmazásáról szóló 4/2022. (VIII. 15.) számú MNB ajánlás⁴ (Új Javadalmazási Ajánlás) 2.4.1.40. pontja szerint: „[a] Bszt. 4. melléklet 6. pontjával összhangban amennyiben a befektetési vállalkozás mérleg szerinti és mérlegen kívüli eszközeinek értéke a tárgyévet közvetlenül megelőző négyéves időszakban átlagosan meghaladja a harmincötmilliárd forintot, akkor javadalmazási bizottságot állít fel.” Az Iránymutatás, illetőleg az annak elvárásait alapul vevő Új Javadalmazási Ajánlás idézett rendelkezései is megerősítik azt, hogy a Bszt. az európai szabályozói szándékkal megegyező módon fogalmazza meg a javadalmazási bizottság felállítására és működtetésére vonatkozó követelményrendszert.

Az MNB tehát **egyértelműen a Társaság Beadványban kifejtett azon álláspontjával, mely szerint amennyiben egy befektetési vállalkozás nem tud felmutatni az átlagszámítás tekintetében figyelembeveendő, a jogszabály szerint meghatározott tartamú működési időszakot, úgy a javadalmazási bizottság felállításának kötelezettsége sem terheli.**

³https://www.eba.europa.eu/sites/default/documents/files/document_library/Publications/Guidelines/2021/EBA-GL-2021-13%20Guidelines%20on%20remuneration%20under%20IFD/Translations/1028083/GL%20on%20sound%20remuneration%20policies%20under%20IFD_HU_COR.pdf

⁴ <https://www.mnb.hu/letoltes/14-2022-bszt-szerinti-javadalmazasi-politika-ajanlas.pdf>

Megvizsgálva továbbá a Hatályos Szabályozás előírásait, megállapítható, hogy a bizottság felállításának kritériumai szempontjából a csoportszintű működésnek csupán annyiban van jelentősége, hogy a Hatályos Szabályozás lehetőséget nyújt arra, hogy a javadalmazási bizottság felállítására ne csupán egyedi, hanem csoportszinten is sor kerülhessen. A figyelembeveendő pénzügyi adatok szempontjából a Hatályos Szabályozás nem utal a csoportszintű működés relevanciájára, így az MNB értelmezése szerint a Bszt. 4. számú mellékletének 6. pontja szerint a javadalmazási bizottság felállítása abban az esetben kötelező, ha a tevékenység végzésére jogosító engedély alapján befektetési szolgáltatást nyújtó, a Bszt. által előírt kötelezettségek teljesítésére hivatott jogi személy mérleg szerinti és mérlegen kívüli eszközértéke a megelőző 4 éves időszakban átlagosan egyedi szinten meghaladja a meghatározott mértékű küszöbértéket, és csoportszinten nem került felállításra javadalmazási bizottság.

Az MNB tehát a tekintetben is osztja a Társaság megfogalmazott álláspontját, mely szerint a javadalmazási bizottság felállítása vonatkozásában a Hatályos Szabályozás szerint meghatározott feltételeknek a befektetési vállalkozás egyedi szintjén kell teljesülniük.

(ii) Prudenciális megfontolások

Az MNB az (i) pontban megfogalmazott általános jellegű véleményén túl – figyelemmel arra, hogy az MNB rendelkezésre álló adatok a Társaság működésének nagy volumenére, és a jövőbeni tevékenységvégzés nagyságrendjének folyamatos fenntartására engednek következtetni – **megfontolásra javasolja**, hogy a Társaság a javadalmazási bizottságot már a jogszabály által megkövetelt 4 éves időszak elteltét megelőzően állítsa fel. Az MNB ezzel összefüggésben nyomatékosítja, hogy a Bszt. 4. melléklet 6. pontjában meghatározott időszak elteltét követő tárgyévben az előírt eszközérték-szint átlépése esetén a Társaság **haladéktalanul** köteles gondoskodni a javadalmazási bizottság működésének megkezdéséről a jelen állásfoglalás IV.2. pontjában kifejtettek szerint.

Az MNB egyúttal felhívja a Társaság figyelmét az Új Javadalmazási Ajánlás 2.4.1.43. pontjában foglaltakra, amely szerint: „*[a]mennyiben a befektetési vállalkozás a jogszabályokkal összhangban nem hoz létre javadalmazási bizottságot, a jelen ajánlás javadalmazási bizottságra vonatkozó elvárásait a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testületre alkalmazandó elvárásokként kell érteni.*”

(iii) Egyéb szempontok

A Társaság kifejtette, hogy az IFD által előírányozott módosítások hangsúlyos célja a befektetési vállalkozások tehermentesítése, az adminisztrációs terhek csökkentése volt. Az MNB annak elismerésével, hogy a módosítás fontos szempontja a befektetési vállalkozások üzleti tevékenysége életképességét esetlegesen veszélyeztető túlzott költségek keletkezésének elkerülése, a Társaság véleményével összefüggésben rámutat arra, hogy a befektetési vállalkozások prudenciális keretrendszerének felülvizsgálata – ennek keretében az IFD és az IFR⁵ elfogadása – elsődlegesen a befektetési vállalkozások sajátosságaihoz igazodó követelményrendszer kialakítása miatt vált szükségessé. Az európai szabályozók elsődleges szándéka és célja volt, hogy a befektetési vállalkozások tekintetében – azoknak az európai szintű hitelintézeti tőkekövetelmény-szabályozásra vonatkozó

⁵ A befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről, valamint az 1093/2010/EU, az 575/2013/EU, a 600/2014/EU és a 806/2014/EU rendelet módosításáról szóló 2019. november 27-i 2019/2033/EU parlamenti és tanácsi rendelet

CRR⁶, illetőleg CRD IV.⁷ hatálya alól való kiemelésével – egy, az eltérő üzleti modelleket és kockázatokat jobban tükröző, ugyanakkor az arányosság elvét is kifejező szabályozás valósuljon meg.

Az MNB fontosnak tartja tehát egyértelműsíteni, hogy a módosítás lényege nem egy alacsonyabb mércéjű kritériumrendszer felállításaként írható le, helyesebb inkább akként értelmezni, hogy az a befektetési vállalkozások méretére és működésére szabott rezsim megteremtését célozta meg.

A Társaság a Beadványban utal a javadalmazási bizottság csoportszintű felállításának lehetőségére. Ezzel összefüggésben az MNB aláhúzza, hogy a Társaságnak – mint egy harmadik országbeli anyavállalat leányvállalatának – a javadalmazási bizottság csoportszinten való felállítása esetén is igazolnia szükséges, hogy a létrehozott struktúra megfelel az uniós és nemzeti jog szerinti valamennyi egyedi követelménynek, a javadalmazási bizottság működtetésére a Bszt.-ben és az Iránymutatásban foglalt rendelkezéseknek megfelelően kerül sor.

Az MNB felhívja továbbá a figyelmet, hogy a Társaság által hivatkozott Javadalmazási Ajánlást 2022. július 1. napjával a – hitelintézetekre és a CRR-t alkalmazó befektetési vállalkozásokra irányadó – hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény szerinti javadalmazási politika alkalmazásáról szóló 4/2022. (IV. 8.) számú MNB ajánlás⁸ hatályon kívül helyezte.

IV.2. Második jogkérdés

A Bszt. 24/D. § (1) bekezdése szerint: *„[h]a a befektetési vállalkozásnak a tárgyévet megelőző évi mérlegfőösszege meghaladja a kétszázmilliárd forintot, akkor a befektetési vállalkozás jelölőbizottságot állít fel.”*

Az MNB egyetért a Társaság azon álláspontjával, hogy a Hatályos Szabályozás, illetőleg a Bszt. 24/D. § (1) bekezdése nem tartalmaz előírásokat a Bizottságok felállításának, illetőleg a működés megkezdésének végső határidejével kapcsolatban, melyre való figyelemmel az MNB e kérdés kapcsán csupán prudenciális jellegű elvárásait ismerteti a Társasággal.

Az MNB álláspontja szerint a Bizottságok felállításának a vonatkozó pénzügyi információ auditálását követően, az éves beszámoló legfőbb szerv – vagy az annak hatáskörét gyakorló egyedüli részvényes – általi elfogadása után a lehető legkorábbi időpontban meg kell történnie, és azt követően haladéktalanul meg kell kezdeni a működését. Az MNB véleménye szerint a Bszt. javadalmazási bizottságra vonatkozó előírásai – így a tagok személye, az ellátandó feladatok – megfelelően szabályozottak, így a testület felállítása a Társaság részéről nem igényel jelentős előkészületeket, sem technikai, sem személyi vagy tárgyi oldalról. Előbbiek okán az MNB meglátása szerint a Bizottságok működése megkezdésének szabályozási oldalról nincs mérvadó akadálya és felállításuk jelentős elhúzóására csak különös indokok adhatnak alapot.

A fentiek miatt az MNB tehát **nem osztja** a Társaság azon álláspontját, mely szerint elfogadható, ha a Bizottságok felállítására csupán az adott év végéig – azaz tárgyév december 31. napjáig – kerül sor, működésüket pedig csak ezt követően kezdik meg.

⁶ A hitelintézetekre vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet

⁷ A hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, a 2002/87/EK irányelv módosításáról, a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2013. június 26-i 2013/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv

⁸ A 4/2022. számú Ajánlás 288. pontja szerint: *„2022. július 1-jén hatályát veszti a javadalmazási politika alkalmazásáról szóló 8/2021. (VI. 23.) MNB ajánlás.”*

IV.3. Harmadik jogkérdés

Figyelemmel arra, hogy az idézett jogszabályi előírások a Bizottságok létrehozatalára jogosult személyre vonatkozóan szintén nem tartalmaznak kifejezett rendelkezéseket, az MNB megfelelő gyakorlatnak tartja, ha a Bizottságok megalakításával kapcsolatos jogkört az ügyvezetési feladatokat ellátó személy – a Társaság esetében a vezérigazgató – gyakorolja, amennyiben ez a Társaság szervezetére és működésére vonatkozó szabályzati előírásokkal összhangban áll.

IV.4. Negyedik jogkérdés

A Bszt. 4. számú mellékletének 6a. pontja szerint „*[a] javadalmazási bizottság felelős a javadalmazásra vonatkozó – köztük a befektetési vállalkozással kapcsolatos kockázatra és kockázatkezelésre kihatással lévő – döntések előkészítéséért, amelyeket az igazgatóságnak kell meghoznia. (...)*”.

A Ptk. 3:283. §-a szerint „*[z]ártkörűen működő részvénytársaság alapszabályának rendelkezése esetén az igazgatóság jogait vezető tisztségviselőként vezérigazgató gyakorolja.*”

A Ptk. Nagykommentár kapcsolódó része szerint „*[a]z ügyvezetésre kijelölt vezérigazgató lényegében ugyanazokat a feladatokat teljesíti, ugyanazokkal a jogokkal rendelkezik és ugyanazok a kötelezettségek terhelik, mint az igazgatóságot. A vezérigazgató működésére ezért az igazgatóságra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, azzal a különbséggel, hogy a testületi működéssel összefüggő szabályok a vezérigazgató esetén nem értelmezhetőek, így azok nem is alkalmazandók.*”

Az MNB kiemelve, hogy a Ptk. rendelkezéseinek értelmezésére nem rendelkezik hatáskörrel, azon az állásponton van, hogy a Ptk. fent idézett előírásának analógia alapján való alkalmazásával a Bszt. 4. számú melléklet 6a. pontjában foglalt igazgatóság alatt a vezérigazgatót szükséges érteni igazgatóság hiányában.

IV.5. Ötödik jogkérdés

A Bszt. 24/D. § (2) bekezdése szerint: „*[a] jelölő bizottság tagjai a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület olyan tagjai közül kerülhetnek ki, akik az érintett befektetési vállalkozásban nem látnak el ügyvezetői feladatokat.*”

A Bszt. 4. § (2) bekezdés 98. pontja alapján felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület „*[a]z alapító okiratban vagy alapszabályban meghatározott olyan vezető testület, amely az irányítási jogkörrel rendelkező vezető testület döntéshozatalát ellenőrzi.*”

A Bszt. 4. mellékletének 6a. pontja az alábbiakat rögzíti: „*[a] javadalmazási bizottság elnöke és tagjai az igazgatóság olyan tagjai közül kerülnek ki, akik az érintett befektetési vállalkozásban nem látnak el ügyvezetői feladatot. Ha a befektetési vállalkozás igazgatóságában nincs legalább három olyan tag, aki nem lát el ügyvezetői feladatot, akkor a javadalmazási bizottságban a felügyelőbizottság tagjai is részt vehetnek. Ha a felügyelőbizottságban van munkavállalói képviselő, akkor a javadalmazási bizottság tagjai között is lennie kell legalább egy munkavállalói képviselőnek.*”

Az MNB egyetért a Társaság azon véleményével, hogy az idézett jogszabályi rendelkezések eltérést nem engedő módon jelölik ki a Bizottságok tagjainak megválasztható személyeket, így a Társaságnak a Beadványban foglalt tényállás alapján kizárólag a felügyelőbizottsági tagok megválasztására nyílik lehetősége.

Figyelemmel arra, hogy mind a felügyelőbizottságnak, mind a Bizottságoknak kiemelt feladata és célja, hogy a vállalatirányítás (javadalmazás) és a vezető testület kontrollja megvalósuljon, így e három

bizottság azonos összetétele az MNB álláspontja szerint nem keletkeztet tényleges érdekösszeütközést. Az MNB elfogadható gyakorlatnak tartja azt, ha az azonos személyi kör miatt ténylegesen nem teljesíthető, a tagok egymás működése feletti kontrollgyakorlással kapcsolatos – ezen jogkérdés szerint kiemelt – elvárásokat illetően a Társaság az érdemi megfelelés gyakorlatban történő megvalósíthatatlanságának okát dokumentálja.

Felhívom a Társaság figyelmét arra, hogy az MNB a véleményét kizárólag a Beadványban rendelkezésre bocsátott információk alapján alakította ki, így az abban foglalt egyedi jogértelmezés csak az abban előadott tényállásra vonatkozik. Az MNB véleménye nem tekinthető kötelező erejű állásfoglalásnak, a benne foglaltaknak más hatóságra, illetve a bíróságra nézve nincs kötelező tartalma. Jelen állásfoglalás kizárólag tájékoztatás céljából készült, a benne foglaltak egyéb célok (pl. marketing) érdekében, továbbá harmadik személyekkel szemben nem használhatóak fel, illetve jogvita eldöntésére nem alkalmazhatóak.

Budapest, 2022. október 07.