



PÉNZÜGYI SZERVEZETEK FELÜGYELETÉÉRT ÉS FOGYASZTÓVÉDELEMÉRT FELELŐS ALELNÖK

Az Iroda állásfoglalás iránti kérelmet (**Kérelem**) nyújtott be a Magyar Nemzeti Bankhoz (**MNB**) egy EGT térségen kívüli, a Gazdasági Együtműködési és Fejlesztési Szervezet (**OECD**) tagállamában (**Tagállam**) székhellyel rendelkező pénzügyi szolgáltató (**Szolgáltató**) engedélyének a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (**Hpt.**) 4. § (3) bekezdése alapján történő magyarországi passportalásával összefüggésben felmerült egyes jogkérdésekben.

I. A TÉNYÁLLÁS

A Szolgáltatót a székhelye szerinti Tagállam kormánya által megalkotott jogszabály (továbbiakban: **Rendelet**) alapította meg, egyedüli tulajdonosa a Tagállam, működését a Rendelet határozza meg, a felügyeletét a Tagállam látja el. A Szolgáltató a Tagállam pénzügyi felügyeleti hatóságától származó engedéllyel nem rendelkezik, azonban a Hpt. rendelkezései szerinti engedélynek megfelelő, a Rendelet révén jogszabályi felhatalmazáson alapuló jogosultsággal rendelkezik pénzügyi szolgáltatások nyújtására. A Szolgáltató a Rendeletben meghatározott körben, az ott megadott felhatalmazásra és jogosultságra figyelemmel nyújt pénzügyi szolgáltatásokat, a Rendelet által szabályozottan, illetve azzal összhangban jogosult – többek között – kölcsönöket és hiteleket nyújtani, valamint garancialeveleket kibocsátani. A Szolgáltató működési formája kormányzati ügynökség.

A fentiekből kitűnik, hogy a jogi környezet, amelyben a Szolgáltató működik, valamelyest eltér a Hpt. rendelkezéseiben foglaltaktól a Szolgáltató létrehozását, engedélyezését, illetve a felügyeletét illetően, azonban ettől függetlenül rögzíthető, hogy a Szolgáltató a Tagállam kormánya által meghozott jogszabály rendelkezéseinek megfelelően került megalapításra, a jogszabály rendelkezéseivel összhangban működik, illetőleg teljes mértékben a Tagállam tulajdonában áll. A Szolgáltató a Rendeletben meghatározott felhatalmazáson és jogosultságon alapulva nyújt a Hpt. 8. §-ban foglaltakhoz hasonló pénzügyi szolgáltatásokat, illetve áll a Tagállam kormánya által elfogadott jogszabályok szerinti megfelelő felügyelet alatt.

II. A JOGKÉRDÉSEK

Az Iroda az alábbi jogkérdésekben kérte az MNB állásfoglalását:

- (i) Egy EGT térségen kívüli OECD tagállam kormánya által meghozott jogszabályban foglalt (a Hpt. rendelkezéseivel azonos) pénzügyi szolgáltatás nyújtására vonatkozó teljes felhatalmazás a Hpt. rendelkezései szerinti passportálható engedélynek minősül?
- (ii) Amennyiben a fenti (i) számú kérdésre a válasz igen, úgy elfogadható-e az MNB részéről, hogy az érintett Szolgáltató közvetlenül az MNB-vel vegye fel a kapcsolatot a passporting eljárással kapcsolatban? Milyen dokumentumok megküldése szükséges a MNB részére a sikeres passporting eljárás lefolytatásához?

III. AZ MNB ÁLLÁSPONTJA

Az MNB a Kérelemben foglalt jogkérdések eldöntése céljából a következőket vizsgálta.

III.1. A SZOLGÁLTATÓ ÁLTAL HATÁRON ÁTNYÚLÓ SZOLGÁLTATÁSNYÚJTÁS KERETÉBEN VÉGEZHETŐ TEVÉKENYSÉGEK

III.1.1 KÜLFÖLDI PÉNZÜGYI INTÉZMÉNYEK HATÁRON ÁTNYÚLÓ TEVÉKENYSÉGVÉGZÉSE A HPT. RENDELKEZÉSEI SZERINT

A Hpt. 3. § (3) bekezdése szerint, ha törvény másként nem rendelkezik, kizárólag a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró MNB-nek a Hpt. alapján kiadott engedélyével végezhető a Hpt. 3. § (1) és (2) bekezdésben meghatározott pénzügyi szolgáltatás, valamint kiegészítő pénzügyi szolgáltatás. A Hpt. 4. § (1) bekezdése szerint külföldi vállalkozás pénzügyi szolgáltatási tevékenységet vagy kiegészítő pénzügyi szolgáltatási tevékenységet Magyarországon – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel – kizárólag fióktelepe útján végezhet.

A Hpt. 4. § (3) bekezdése szerint a Gazdasági Együtműködési és Fejlesztési Szervezet tagországában székhellyel rendelkező külföldi pénzügyi intézmény a Hpt. 3. § (1) bekezdés b), c) és l) pontjában; illetve a Hpt. 3. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott tevékenységet határon átnyúló szolgáltatás formájában is végezhet, ha a székhely szerinti állam illetékes felügyeleti hatóságától engedéllyel rendelkezik ezen tevékenységek végzésére.

A Kérelemben rögzítettek alapján a Szolgáltató az OECD egy EGT térségen kívüli tagállamában rendelkezik székhellyel, így az (i) jogkérdés megválaszolása érdekében a Hpt. 4. § (3) bekezdése szerinti rendelkezés elemeinek részletes vizsgálata szükséges.

A Hpt. 4. § (3) bekezdésében található releváns fogalmi elemeket a Hpt. értelmező rendelkezései a következőképpen definiálják:

- a Hpt. 6. § (1) bekezdés 24. pontja szerint *felügyeleti hatóság* a külföldi pénzügyi intézmény tevékenységi felügyeletét ellátó külföldi szervezet;
- a Hpt. 6. § (1) bekezdés 71. pontja szerint *külföldi pénzügyi intézmény* a külföldi hitelintézet és a külföldi pénzügyi vállalkozás;
 - a Hpt. 6. § (1) bekezdés 70. pontja szerint *külföldi hitelintézet* az a hitelintézet, amelynek székhelye Magyarországon kívül van;
 - a Hpt. 6. § (1) bekezdés 72. pontja szerint *külföldi pénzügyi vállalkozás* az a pénzügyi vállalkozás, amelynek székhelye Magyarországon kívül van.

III.1.2 A SZOLGÁLTATÓ ENGEDÉLYE

Vizsgálendő, hogy a Szolgáltató rendelkezik-e a székhelye szerinti állam illetékes felügyeleti hatóságtól származó engedéllyel a Hpt. 3. § (1) bekezdés b), c) és l) pontjában; illetve a Hpt. 3. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott tevékenységek végzésére. A Kérelem szerinti tényállás alapján a Szolgáltató a Tagállam kormánya által elfogadott Rendeletben meghatározott körben, az abban megadott felhatalmazás és jogosultság alapján nyújthat pénzügyi szolgáltatásokat és ezen pénzügyi szolgáltatások nyújtásához nem szükséges a Tagállam vagy a Tagállam bármely szerve által kibocsátott bármilyen típusú engedély.

Az előbbiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Szolgáltató nem rendelkezik a Hpt. 4. § (3) bekezdése szerinti engedéllyel.

III.1.3 A SZOLGÁLTATÓ INTÉZMÉNYTÍPUSA

Vizsgálendő továbbá, hogy a Szolgáltató külföldi pénzügyi intézménynek, illetve azon belül külföldi hitelintézetnek vagy külföldi pénzügyi vállalkozásnak minősül-e.

A Hpt. 7. § (1) bekezdése szerint pénzügyi intézmény a hitelintézet és a pénzügyi vállalkozás. A Hpt. 8. § (3) bekezdésének első fordulata szerint a hitelintézet bank, szakosított hitelintézet vagy szövetkezeti hitelintézet lehet. A Hpt. 9. § (1) bekezdése szerint pénzügyi vállalkozás az a pénzügyi intézmény, amely - a 3. § (1) bekezdés d) és e) pontjában, valamint a 8. § (2) bekezdésében meghatározott tevékenység kivételével -, egy vagy több pénzügyi szolgáltatást vagy fizetési rendszer működtetését végzi, és a pénzügyi holding társaság.

Az, hogy a Szolgáltató külföldi-e, egyértelmű a Kérelem alapján, továbbá az is, hogy nem minősül sem hitelintézetnek, sem pénzügyi vállalkozásnak, mivel a Kérelem szerinti tényállás egyértelműen tartalmazza, hogy a Szolgáltató működési formája kormányzati ügynökség, tehát nem pénzügyi intézmény.

III.1.4 A SZOLGÁLTATÓ HATÁRON ÁTNYÚLÓ SZOLGÁLTATÁSNYÚJTÁSA A HPT. 4. § (3) BEKEZDÉSE ALAPJÁN

A III.1.2 és III.1.3 pontokban rögzítetteknek megfelelően az MNB álláspontja szerint a Szolgáltató nem felel meg a Hpt. határon átnyúló szolgáltatásnyújtást lehetővé tevő rendelkezésében foglalt, fentebb tárgyalt követelményeknek.

Mindezek alapján nincs jogszabályi lehetőség a Szolgáltató Hpt. 4. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti bejelentésére, nyilvántartásba vételére, továbbá a Szolgáltató nem jogosult határon átnyúló szolgáltatás útján történő tevékenységvégre sem.

III.2. A SZOLGÁLTATÓ HATÁRON ÁTNYÚLÓ SZOLGÁLTATÁSNYÚJTÁSÁNAK BEJELENTÉSE ÉS KÖTELEZŐ MELLÉKLETEI

Mivel a Hpt. 4. § (3) bekezdése szerinti határon átnyúló tevékenységvégre céljából történő bejelentés feltételei nem állapíthatók meg, az MNB a (ii) jogkérdésben foglaltakra történő válaszadást mellőzi.