

A Kérelmező állásfoglalás iránti kérelmet (**Kérelem**) nyújtott be a Magyar Nemzeti Bankhoz (**MNB**), melyben a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (**Bszt.**) 2. § b) pontjának értelmezését kérte.

## I. TÉNYÁLLÁS

A Kérelmező a bizalmi vagyonkezelőkről és tevékenységük szabályairól szóló 2014. évi XV. törvény (**Bvktv.**) 3. § (3) bekezdése szerinti üzletszerű bizalmi vagyonkezelő vállalkozás. A Kérelmező a bizalmi vagyonkezelési szolgáltatása során a kezelt vagyon részét képező pénzügyi eszközök befektetését részben a jelenleg házon belül meglévő szakértelmére támaszkodva végzi, igénybe vesz azonban a Bszt. szerinti befektetési vállalkozásoktól befektetési tanácsadási, valamint egyéb befektetési és kiegészítő befektetési szolgáltatásokat.

A jövőben a Kérelmező a pénzügyi eszközök kapcsán végzett befektetési tevékenységének egy részét ki kívánja szervezni a Bvktv. 44. §-ával összhangban, az ott foglalt követelményeknek megfelelően a Kérelmező anyavállalatához (**Anyavállalat**) akként, hogy az Anyavállalat - ellenérték fejében - a Kérelmező által kezelt pénzügyi eszközök vonatkozásában a Bszt. szerinti befektetési tanácsadást nyújtana (azaz az Anyavállalat ajánlásokat, portfólióterveket készítené a Kérelmező számára a Kérelmező által kezelt portfóliók kapcsán).

Az Anyavállalat a Kérelmezőben 50%-ot meghaladó tulajdoni hányaddal rendelkezik, és a befektetési tanácsadási tevékenységet kizárólag a Kérelmező számára nyújtana, más jogalany nem vehetné igénybe a szolgáltatásait. Az Anyavállalat a Bszt. szerinti befektetési tanácsadási szolgáltatáson kívül egyéb, a Bszt. hatálya alá tartozó befektetési szolgáltatást nem nyújtana a Kérelmező részére. Az Anyavállalat nem rendelkezik MNB engedéllyel befektetési tanácsadási tevékenység végzésére.

## II. A JOGKÉRDÉS

A Kérelmező az alábbi kérdés megválaszolását kérte az MNB-től:

Mentesül-e a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás anyavállalata a befektetési tanácsadásra vonatkozó tevékenységi engedély beszerzésének kötelezettsége alól a Bszt. 2. § b) pontja alapján, amennyiben e szolgáltatást kizárólag leányvállalata, a bizalmi vagyonkezelő részére – díjazás ellenében – nyújtja kiszervezett tevékenységként, és más befektetési szolgáltatást, illetve kiegészítő szolgáltatást nem végez?

## III. AZ MNB ÁLLÁSPONTJA

### III.1 A Bszt. hatálya és a bizalmi vagyonkezelés egyes jellemzői

A Bszt. hatályát meghatározó rendelkezések közül az 1. § értelmében a Bszt. területi hatálya kiterjed – egyebek mellett – a Magyarország területén székhellyel rendelkező személy és szervezet által Magyarország területén végzett befektetési szolgáltatási tevékenységre, illetve befektetési szolgáltatási tevékenységet kiegészítő szolgáltatásra. A Bszt. 2. §-a csupán szűk körben határoz meg olyan személyeket, illetve szervezeteket, melyekre – a főszabálytól eltérve – nem terjed ki a Bszt. hatálya annak ellenére, hogy az általuk végzett tevékenység több esetben befektetési szolgáltatásnak vagy kiegészítő szolgáltatásnak minősül. A Bszt. 2. §-ában felsorolt esetek szabályozásának általános indoka, hogy az itt meghatározott esetekben nem fordul elő olyan társadalmi és szabályozói igény, amely a Bszt.-ben meghatározott szigorúbb szabályrendszer követését indokolná.

Az MNB a Kérelmező által hivatkozott, a Bszt. 2. § b) pontja szerinti esetkört a bizalmi vagyonkezelés sajátos szabályaira figyelemmel értelmezte jelen állásfoglalásban.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (**Ptk.**) 6:310. § értelmében bizalmi vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelő a vagyonrendelő által tulajdonába adott dolgok, ráruházott jogok és követelések saját nevében a kedvezményezett javára történő kezelésére, a vagyonrendelő díj fizetésére köteles. A bizalmi vagyonkezelő tehát a Ptk. fent hivatkozott szakaszok alapján tulajdont szerez az általa kezelt vagyronon, azzal, hogy azt annak hasznaival

együtt a bizalmi vagyonkezelési szerződésben foglaltak szerint köteles kiadni és tulajdonjogát átruházni a kedvezményezettre (Ptk. 6:314. § (1) bekezdés).

### III.2 A Bszt. 2. § b) pontjának alkalmazhatósága

A Bszt. 2. § b) pontja értelmében a Bszt. hatálya nem terjed ki arra a személyre vagy szervezetre, aki kizárólag anyavállalata, leányvállalatai vagy az anyavállalata más leányvállalatai számára végez befektetési szolgáltatási tevékenységet. A fentiekből következően az MNB-nek két feltétel fennállását kellett vizsgálnia:

- az Anyavállalat és a Kérelmező a Bszt.-ben meghatározottak szerint egymás anyavállalatának, illetve leányvállalatának minősül-e, valamint
  - a befektetési szolgáltatási tevékenység végzése kapcsán azt, hogy a Kérelmező az Anyavállalattól kapott befektetési tanácsot csupán a csoporton belül vagy azon kívül használja-e fel.
- Anyavállalat-leányvállalat kapcsolat fennállása

Az Anyavállalat a Kérelmezőt (...)%-os arányban tulajdonolja. Erre tekintettel megvalósulnak a Bszt. 4. § (2) bekezdés 1b. pontjában hivatkozott, A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Szt.) 3. § (2) bekezdés 1. a) pontjában foglaltak, vagyis az, hogy az Anyavállalat egy másik vállalkozónál, a Kérelmezőnél közvetlenül meghatározó befolyást képes gyakorolni, mert a tulajdonosok (részvényesek) szavazatának többségével (50 százalékot meghaladóval) tulajdoni hányada alapján egyedül rendelkezik. Minthogy az Anyavállalat a Kérelmező (...)%-os tulajdonosa, így anyavállalatnak minősül, a Kérelmező pedig az Anyavállalat leányvállalatának, vagyis a fentebb hivatkozott első kritérium – anyavállalat-leányvállalat kapcsolat – teljesül.

- Az Anyavállalat által nyújtott befektetési szolgáltatás (befektetési tanácsadás) felhasználása

A jelen állásfoglalás fenti III.1 pontjában kifejtettekéből következően az Anyavállalat úgy végezne befektetési tanácsadást, hogy az – figyelemmel a Bvktv. hivatkozott szakaszában foglalt, a kezelt vagyon tulajdonjogának megszerzését előíró rendelkezésekre – a leányvállalata, vagyis a Kérelmező részére végzett befektetési szolgáltatásnak minősülne. Minthogy az Anyavállalat a Bszt. 2. § b) pontjában meghatározott személyi kör, vagyis leányvállalata részére nyújtana befektetési tanácsadást, a fenti második feltétel is teljesül.

### III.3 A Bvktv. kiszervezésre vonatkozó rendelkezésének (Bvktv. 44. §) alkalmazhatósága

A bizalmi vagyonkezelők esetében a kiszervezésre vonatkozó szabályokat a Bvktv. 44. §-a határozza meg. Ezek közül a (3) bekezdésben foglaltak bírnak relevanciával jelen állásfoglalás szempontjából. A hivatkozott bekezdés értelmében kiszervezésre irányuló szerződés csak olyan jogalannal köthető, amelynek érdekei nem ellentétesek a bizalmi vagyonkezelő vállalkozás vagy az ügyfelek érdekeivel, aki engedélyköteles tevékenység végzésére engedéllyel rendelkezik és aki a szerződésben a bizalmi vagyonkezelő vállalkozásra vonatkozó szabályok szerinti titoktartási kötelezettséget vállal.

Az MNB álláspontja szerint az Anyavállalat érdekei nem ellentétesek leányvállalatával, a Kérelmezővel és a Kérelmező ügyfeleivel. Ennek indoka, hogy az Anyavállalat abban érdekelt, hogy a Kérelmező által nyújtott szolgáltatás versenyképes és eredményes legyen. Figyelemmel a jelen állásfoglalás III.2 pontjában kifejtettek, kiemelten a Bszt. 2. § b) pontjában foglaltakra, jelen esetben az Anyavállalat által nyújtandó szolgáltatás nem engedélyköteles, ezért nem képezi a kiszervezés akadályát az a körülmény, hogy az Anyavállalat nem rendelkezik engedéllyel befektetési tanácsadás végzésére.

A fentiek alapján a Kérelmező kiszervezheti a befektetési tanácsadást az Anyavállalathoz, azzal azonban, hogy a Kérelmező és az Anyavállalat közötti szerződésben utóbbinak a bizalmi vagyonkezelő vállalkozásra vonatkozó szabályok szerinti titoktartási kötelezettséget kell vállalnia. Az MNB ugyanakkor javasolja a Kérelmező részére, hogy kizárólag abban az esetben kössön kiszervezési szerződést anyavállalatával befektetési tanácsadásra, ha az Anyavállalatnál a magas szintű befektetési szakismeret rendelkezésre áll.

A fentieket összegezve a II. pontban foglalt jogkérdést az MNB a kifejtettek alapján az alábbiak szerint válaszolja meg: A bizalmi vagyonkezelési szerződés alapján kezelt vagyon tekintetében a Kérelmező befektetési tanácsadást

anyavállalatától igénybe vehet kiszervezett tevékenységként abban az esetben is, ha anyavállalata befektetési tanácsadás nyújtására vonatkozó engedéllyel nem rendelkezik.

Hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy az Anyavállalat kizárólag a Bszt. vizsgált 2. § b) pontja alapján jogosult felügyeleti engedélytől mentesen befektetési tanácsadás nyújtására a Kérelmező részére, ezen jogosítványa azonban nem terjed ki arra, hogy a kérdéses befektetési szolgáltatást más – anya-, és leányvállalati viszonyban nem álló – jogalanyok részére is végezze erre vonatkozó tevékenységi engedély hiányában.

\*\*\*

Az MNB felhívja a figyelmet továbbá arra, hogy az MNB a véleményét kizárólag a Kérelmező által rendelkezésre bocsátott információk alapján alakította ki. Az abban foglalt egyedi jogértelmezés csak a Kérelmező által előadott tényállásra vonatkozik. Az MNB véleménye nem tekinthető kötelező erejű állásfoglalásnak, a benne foglaltaknak más hatóságra, illetve a bíróságra nézve nincs kötelező tartalma.

2023. május 23.