

## Másik tagállamban nyilvántartásba vett biztosításközvetítők Magyarországon végzett tevékenységét érintő kérdések

### 1. TÉNYÁLLÁS

A Megkeresés szerint az egyébként a főtevékenysége szerint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (továbbiakban: **Hpt.**) szerinti pénzügyi szolgáltatás(oka)t nyújtó Fióktelep anyavállalata (továbbiakban: **Anyavállalat**) az Európai Unió más tagállamában biztosításközvetítői tevékenység folytatására vonatkozó engedéllyel is rendelkezik. Az e téren hatáskörrel rendelkező tagállami felügyeleti hatóságnak a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (továbbiakban: **régi Bit.**) 54. § (5) bekezdése szerinti értesítése alapján az Anyavállalat a letelepedés szabadsága alapján a Fióktelep útján biztosításközvetítői tevékenységet is folytat Magyarország területén.

A Fióktelep az általa végzett biztosításközvetítői tevékenység során egyfelől az Anyavállalat mint pénzügyi intézmény által kötött hitel és pénzkölcsön, illetve pénzügyi lízing szerződésekhez kapcsolódó csoportos hitelfedezeti biztosítási szerződéshez való csatlakoztatást bizonyos kockázatokkal kapcsolatban egyes biztosítók (továbbiakban: **Biztosítók**) részére. Másfelől egy Biztosító részére biztosítási termékeket közvetít.

A Fióktelep a Biztosítók részére végzett biztosításközvetítői tevékenysége jelenleg a biztosítási szerződéshez való csatlakozás előkészítésére, a csatlakozás visszaigazolására és a biztosítási díjak átvételére terjed ki. A Biztosítók a Fióktelep fenti szerződés szerinti jogosultságainak kiterjesztését tervezik, melynek értelmében a Fióktelep feladatkörébe tartozna az egyes könnyen megítélhető káresemények kezelése is. Ennek keretében a Fióktelep az egyes kockázatokkal kapcsolatos kárigények vonatkozásában önállóan is jogosult lenne annak megállapítására, hogy a biztosító ÁSZF-ében foglalt feltételek teljesülnek-e, ezentúl közreműködne a kárigény rendezésében is akként, hogy az a Biztosítók térítési kötelezettségének terhére elszámolhatná a biztosított által a káresemény ideje alatt fizetendő törlesztőrészleteket (továbbiakban: **Tervezett Tevékenység**).

### 2. JOGKÉRDÉS

**2.1.** A Megkeresés szerint a Fióktelep elsődlegesen arra nézve kérte az MNB állásfoglalását, hogy az előbbieken felvázolt Tervezett Tevékenységet végezheti-e jelenlegi minőségében. Ezzel összefüggésben pedig a Fióktelep az alábbiak kapcsán kérte az MNB állásfoglalását:

- a) Ha a Tervezett Tevékenység az MNB álláspontja szerint meghaladja a jelenlegi minőségének a kereteit, akkor a Tervezett Tevékenység végzése a Biztosítók által a Fióktelep anyavállalata részére adott, a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (továbbiakban: **Bit.**) 4. § 103. pontja és 90. §-a szerinti kiszervezésre irányuló és/vagy a Bit. 395-397. §-ai szerinti vezérügynöki megbízás keretében jogszerűen lehetséges-e?
- b) Amennyiben a Tervezett Tevékenységet a Fióktelep kiszervezési és/vagy vezérügynöki megbízás keretében végezheti, úgy a Hpt. 7. § (3) bekezdés b) pontja szerinti biztosításközvetítői és a Bit. 396. § (1) bekezdés a) pontja szerinti vezérügynöki tevékenységet a Fióktelep az általa nyújtott pénzügyi szolgáltatások mellett végezheti-e?
- c) Amennyiben a Fióktelep mind a Tervezett Tevékenységet, mind a Hpt. 7. § (3) bekezdés b) pontja és a Bit. 396. § (1) bekezdés a) pontja szerinti tevékenységeket végezheti, úgy a másik tagállam joga szerint működő Biztosítók és az Anyavállalat közötti együttműködés vonatkozásában a biztosítók és viszontbiztosítók irányítási rendszeréről szóló 17/2019. (IX. 20.) MNB ajánlásban foglalt, kiszervezés kapcsán rögzített felügyeleti elvárások irányadók-e?

**2.2.** A Fióktelep álláspontja értelmében a Bit. 4. § 123. pontja szerinti biztosítási értékesítés fogalma<sup>1</sup> magában foglalja a csoportos biztosítási szerződések lebonyolításában való, kiemelten a kárigények érvényesítése kapcsán történő közreműködést is, felhatalmazást ad arra, hogy a Fióktelep a Tervezett Tevékenységgel közreműködjön a

---

<sup>1</sup> Bit. 4. § (1) E törvény alkalmazásában:

123.- biztosítási értékesítés: azon – a biztosítási szerződés vagy különösen a Hpt.-ben meghatározott hitelintézet által biztosított jogviszony létrehozására irányuló – üzletszerű értékesítési tevékenység, amely kiterjed a biztosítási szerződések megkötésének vagy a csoportos biztosítási szerződéshez különösen a Hpt.-ben meghatározott hitelintézet által új biztosítottak csatlakozásának előkészítésére, illetve elősegítésére, az azokkal kapcsolatos tanácsadásra, ajánlattételre, az ilyen szerződések lebonyolításában és teljesítésében való közreműködésre (ideértve a kárigény érvényesítése kapcsán történő közreműködést is) (...)

kárigények elbírálásában, rendezésében. A Fióktelep a Megkeresésben előadta, hogy a kockázatok vállalása változatlanul a Biztosítók kompetenciájában maradna, hiszen a Fióktelep a Biztosítók által készített, tételes felsorolást tartalmazó lista alapján ellenőrizné, hogy az általános szerződési feltételek szerinti konjunktív feltételek teljesülnek-e. Amennyiben bonyolultabban megítélhető kérdés, vagy bármely okból nem egyértelműen elbírálható kárigény merülne fel, úgy a Fióktelep a kárigényt a jelenleg is fennálló módon továbbítaná a Biztosítók felé, ezentúl ha valamely ügyfél nem értene egyet a kárbejelentése vonatkozásában a Fióktelep által hozott döntéssel, úgy annak érdemi felülvizsgálatának lehetőségével élhet, és így a kérdésben a végső döntést a Biztosítók hoznák meg. A Fióktelep álláspontja a fentiekre tekintettel összességében tehát az, hogy a Tervezett Tevékenység végzésével a Fióktelep nem lépné túl a Bit. szerinti biztosítási értékesítés definíciójában foglalt „közreműködés” fogalmának kereteit, figyelembe véve, hogy a kárbejelentések elbírálásával kapcsolatos „*érdemi döntések meghozatala a tételes lista összeállításával, a bonyolultabban megítélhető ügyek elbírálásával, illetve a végső döntés meghozatalának jogával változatlanul a biztosítók kompetenciájában maradna.*”

### 3. AZ MNB ÁLLÁSPONTJA

**3.1.** Amint az az MNB honlapján megtalálható, „*Állásfoglalás kéréssel kapcsolatos eljárások és elvek*” című tájékoztatóban<sup>2</sup> (továbbiakban: **Tájékoztató**) is szerepel, a jogszabályok által meghatározott körön kívül az MNB-nek nincs hatásköre – többek között – szerződések, üzleti megoldások, folyamatok jogi megfelelőségének előzetes, általános vizsgálatára. Állásfoglalás kiadására jellemzően jogszabályi rendelkezések értelmezése, illetve keretjellegű normatív rendelkezések tartalommal való feltöltése vonatkozásában kerül sor. Az állásfoglalás kiadása nem hatósági ügy, arra nem vonatkoznak a hatósági eljárásokban irányadó határidők, és bármely tevékenységnek, üzleti döntésnek, jogügyletnek (illetve ezek elhatározásának, megkezdésének, végrehajtásának) az MNB állásfoglalásától való függővé tétele kizárólag az állásfoglalást kérő személy felelőssége. A jelen állásfoglalásban foglaltak nem értelmezhetőek a Megkeresésben írtakkal összefüggő üzleti koncepció, megoldás jogszabályi megfelelőségével kapcsolatos felügyeleti álláspontként, az MNB célja a jelen – nem kötelező erejű – állásfoglalás kiadásával összefüggésben az, hogy a Fióktelep annak ismeretében alakíthassa ki saját jogi álláspontját.

**3.2.** Az Európai Parlament és a Tanács 2016. január 20-i, a biztosítási értékesítésről szóló 2016/97 irányelve (**IDD**) – amely a biztosításközvetítők vonatkozásában jelenleg a tagállamok szabályozásának alapját adja – a 3. cikk (1) bekezdésében előírja, hogy a biztosításközvetítőket a székhely szerinti tagállam illetékes hatósága nyilvántartásba veszi. Az IDD alapján a saját, székhely szerinti tagállamuk illetékes hatósága által nyilvántartásba vett biztosításközvetítők mind a letelepedés szabadsága alapján (fióktelepen keresztül), mind a szolgáltatásnyújtás szabadsága értelmében (határon átnyúló tevékenységként) biztosításközvetítési tevékenységet kezdhetnek és folytathatnak másik tagállamban. Amint azt az MNB egy korábbi állásfoglalása<sup>3</sup> is tartalmazza, „*[az] IDD 4. és 6. cikke az EUMSZ-ben (...) rögzített letelepedés és a szolgáltatásnyújtás Európai Unión belüli szabadságnak biztosítása céljából lehetővé teszi, hogy a tagállami biztosításközvetítők, viszontbiztosítás-közvetítők és a kiegészítő biztosításközvetítők az Európai Unió egész területén jogosultak közvetítői tevékenységet folytatni fióktelep létrehozása vagy határon átnyúló szolgáltatás útján, feltéve, hogy sor került az illetékes tagállami felügyeleti hatóságok közötti értesítési eljárás (ún. notifikációs eljárás) lefolytatására.*”

A fenti előírásoknak megfelelően tesz kivételt a Bit. 371. § a 369. § (2) bekezdésében rögzített, a biztosításközvetítői tevékenység végzését az MNB által vezetett biztosításközvetítői nyilvántartásba való bejegyzéshez kötő szabály alól a másik tagállamban honos, ott biztosításközvetítőként nyilvántartásba vett közvetítők tekintetében, melyek az MNB által történő nyilvántartásba vétel nélkül folytathatják Magyarországon a biztosításközvetítői tevékenységet. A más tagállamban székhellyel rendelkező biztosításközvetítőnek emellett MNB általi engedélyre sem szüksége, sem lehetősége nincsen a Bit.-ben nevesített többes ügynöki (Bit. 388. § (3) bekezdés), illetve az alkuszi (Bit. 399. § (3) bekezdés) tevékenység végzéséhez, biztosításközvetítői tevékenységét ugyanis abban a terjedelemben jogosult Magyarországon is végezni, amilyen terjedelemben arra a székhelye szerinti – őt nyilvántartásba vevő – tagállamának joga, illetve illetékes felügyeleti hatóságának engedélye alapján jogosult.

Az ún. notifikációs eljárásban az MNB szerepe abban áll, hogy amennyiben az MNB-t egy másik tagállam felügyeleti hatósága tájékoztatja arról, hogy a tagállamban székhellyel rendelkező biztosításközvetítő fióktelepet kíván létesíteni

<sup>2</sup> <http://www.mnb.hu/felugyelet/szabalyozas/allasfoglalasok/allasfoglalas-keressel-kapcsolatos-eljarasok-es-elvek>

<sup>3</sup> „*Milyen feltételek megléte esetén folytathat harmadik országbeli (viszont)biztosításközvetítő Magyarországon viszontbiztosítás-közvetítői tevékenységet?*” ([https://alk.mnb.hu/data/cms2483721/tmpC39.tmp\(25013759\).pdf](https://alk.mnb.hu/data/cms2483721/tmpC39.tmp(25013759).pdf))

Magyarország területén, úgy a tájékoztatás kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja a biztosításközvetítő székhelye szerinti tagállam felügyeleti hatóságát a biztosítási tevékenység magyarországi végzésének feltételeiről (Bit. 423. § (2) bek.).

Egy társaság biztosításközvetítői minősége a biztosításközvetítői tevékenység folytatását lehetővé tevő engedélyen, illetve nyilvántartásba vételen alapul<sup>4</sup>, amely a Fióktelep esetében a hatáskörrel rendelkező másik tagállami hatóság által az Anyavállalat részére kiadott engedély. Másrészt egy nem magyarországi, hanem másik tagállami székhelyű biztosításközvetítőre – és így annak magyarországi fióktelepére<sup>5</sup> – alapvetően a székhelye szerinti tagállam vonatkozó hatályos szabályozása irányadó<sup>6</sup>, ahogyan erre már az MNB korábbi állásfoglalásában is utalt<sup>7</sup>. Az IDD a biztosításközvetítők felügyeletét – „a home country control” elvének megfelelően – az abban a tagállamban működő biztosításfelügyeleti hatósághoz rendeli, melyben a biztosításközvetítő, kiegészítő biztosításközvetítő székhelye van. A Magyarország területén ilyen módon tevékenységet folytató biztosításközvetítők felett ebből következően az MNB csupán korlátozott, a Magyarországon folytatott tevékenységének meghatározott aspektusaira vonatkozó felügyeletet gyakorol a Bit. 425-427/A. §-aiban meghatározott körben.

A Fióktelep biztosításközvetítői minősége a tevékenység jellemzői alapján elvi síkon – az arról történő tájékoztatás céljából, hogy a Fióktelep jogosult Magyarország területén biztosításközvetítői tevékenységet végezni – tartalmilag részben vagy egészben megfeleltethető valamely, a magyar jog (Bit.) által ismert és szabályozott típusú biztosításközvetítői típusnak (ügynök, többes ügynök, alkusz). A fentiek alapján ugyanakkor jogilag az Anyavállalat a magyarországi Fióktelep útján kifejtett tevékenysége során is megőrzi a másik tagállami jog, illetve a kiadott engedélye szerinti biztosításközvetítői típusát, minőségét. Ennek megfelelően az MNB az alábbiakban – a pénzügyi ágazati tevékenységek hazai fogalmi kereteit meghatározó szabályrendszert a közösségi jog szintjén nem harmonizált része tekintetében feltétlen érvényesülést igénylő (ún. general good) szabályrendszerként értelmezve – azt tudta vizsgálni, hogy a Fióktelep a Tervezett Tevékenységet – általános szinten – biztosításközvetítés, illetve biztosítási értékesítés keretében, illetve annak címén végezheti-e.

**3.3.** A Megkeresés szerint a Tervezett Tevékenység a biztosítási szerződések lebonyolításában és teljesítésében való közreműködés körébe tartozik, ezáltal biztosításközvetítői tevékenységnek minősül.

A Bit. 4. § (1) bekezdés 14. pontja értelmében biztosításközvetítői tevékenységnek minősül a biztosításközvetítő által végzett azon üzletszerű tevékenység, amely a biztosítási értékesítést, annak szervezését, valamint a független biztosításközvetítői szaktanácsadást foglalja magában. A Bit. 4. § (1) bekezdés 123. pontja alapján biztosítási értékesítésnek minősül azon – a biztosítási szerződés vagy különösen a Hpt.-ben meghatározott hitelintézet által biztosított jogviszony létrehozására irányuló – üzletszerű értékesítési tevékenység, amely kiterjed a biztosítási szerződések megkötésének vagy a csoportos biztosítási szerződéshez különösen a Hpt.-ben meghatározott hitelintézet által új biztosítottak csatlakozásának előkészítésére, illetve elősegítésére, az azokkal kapcsolatos tanácsadásra, ajánlattételre, az ilyen szerződések lebonyolításában és teljesítésében való közreműködésre, (ideértve a kárigény érvényesítése kapcsán történő közreműködést is). A Bit. 4. § (1) bekezdés 123. pontja az IDD 2. cikk (1) bekezdés 1. pontját ülteti át, figyelemmel az Európai Unió Bíróságának a C-633/20. sz. ügyben hozott ítéletére<sup>8</sup> is, erre tekintettel a Fióktelep esetében is irányadónak tekinthető.

---

<sup>4</sup> „Másik tagállamban végzett biztosításközvetítői tevékenységet érintő kérdések” ([https://alk.mnb.hu/bal\\_menu/szabalyozo\\_eszkozok/allasfoglalások?pagenum=2](https://alk.mnb.hu/bal_menu/szabalyozo_eszkozok/allasfoglalások?pagenum=2))

<sup>5</sup> fióktelep: a külföldi vállalkozás jogi személyiséggel nem rendelkező, gazdálkodási önállósággal felruházott olyan szervezeti egysége, amelyet önálló cégformaként a belföldi cégnyilvántartásban a külföldi vállalkozás fióktelepeként bejegyeztek (a külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepeiről és kereskedelmi képviselőiről szóló 1997. évi CXXXII. törvény 2. § b) pontja).

<sup>6</sup> A Bit. 6. § (1) bekezdés 35. § (1) bekezdése ezt biztosítói fióktelep esetén kifejezetten rögzíti is: „Magyarország területén biztosító [egyebek mellett] másik tagállamban székhellyel rendelkező biztosító magyarországi fióktelepe vagy harmadik országbeli biztosító magyarországi fióktelepe formájában létesíthető. (...) A másik tagállamban székhellyel rendelkező biztosító Magyarország területén biztosítási tevékenységet folytató fióktelepe a székhely tagállam felügyeleti hatósága által engedélyezett biztosítási ágon és ágazaton belül a biztosítási tevékenységet teljeskörűen végezheti.”

<sup>7</sup> Lásd a 4. számú lábjegyzetet

<sup>8</sup> Az ítélet értelmében a „biztosításközvetítő” és ebből következően a „biztosításértékesítő” irányelvi fogalmába tartozik az a jogi személy, amelynek tevékenysége abban áll, hogy ügyfeleinek a tőlük kapott díj ellenében önkéntes tagságot kínál egy olyan csoportos biztosításban, amelyet előzőleg valamely biztosítótársaságnál kötött, és e tagság biztosítási ellátásra jogosítja ezen ügyfeleket, különösen külföldön bekövetkező betegség vagy baleset esetén. (<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=64EC56031CD708C57E8509288373D05C?text=&docid=266563&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4619838>)

A definíció alapján a biztosítási szerződések lebonyolításában és teljesítésében való közreműködés a biztosítási értékesítés résztvevőiségei közé tartozik, amellyel kapcsolatban a Bit. kommentárja<sup>9</sup> is rögzíti, hogy előbbi tevékenység „hagyományosan része a biztosításértékesítési tevékenységnek, legyen szó akár a szerződő figyelmének a befizetni elmulasztott díjakra történő felhívásáról vagy a biztosított kárának mielőbbi rendezése érdekében történő eljárásról a biztosító irányába (...)”. Az MNB által korábban kiadott állásfoglalások<sup>10</sup> szerint továbbá „a biztosítási szerződés lebonyolításában és teljesítésében való közreműködésnek nincs törvényi meghatározása, ugyanakkor e tevékenység – amely a Bit. alapján a biztosítási értékesítés, biztosításközvetítés résztvevőiségei közé tartozik – számos, a biztosító működéséhez kapcsolódó feladatot foglal(hat) magába, így esetről esetre ítéltető meg, hogy valamely magatartás ide sorolható-e”.

Az Európai Biztosítás- és Foglalkoztatónyugdíj-hatóság (továbbiakban: **EIOPA**) által a biztosítási értékesítés fogalmának értelmezése kapcsán 2006. szám alatt közzétett Q&A<sup>11</sup> is kiemeli, hogy „az **IDD 2. cikk (1) bekezdésének 1. pontjában szereplő »biztosítási értékesítés« fogalmába nemcsak »a biztosítási szerződések megkötését előkészítő tanácsadás, javaslattétel vagy egyéb munkák elvégzése, valamint az ilyen szerződések megkötése«, hanem »az ilyen szerződések kezelésében és teljesítésében – különösen káresemény esetén – való közreműködés« is beletartozik. (...)**

*Az **IDD 2. cikkének (2) bekezdése felsorolja azokat a tevékenységeket, amelyek a 2. cikk (1) bekezdésének 1. pontjában szereplő definíció alapján nem minősülnek biztosítási forgalmazási tevékenységnek. Ilyen tevékenység például »egy biztosító vagy viszontbiztosító kárigényeinek szakmai alapon történő rendezése, valamint a kárfelmérés és a kárszakértés« (IDD 2. cikk (2) bekezdés b) pont). Az **IDD (14) preambulumbekzdés tisztázza továbbá, hogy az **IDD nem vonatkozik az egyéb szakmai tevékenységet folytató személyekre, például az adószakértőkre, könyvelőkre és ügyvédekre, akik az egyéb szakmai tevékenységük során mellékesen tanácsot adnak a biztosítási fedezetről, feltéve, hogy e tevékenység célja nem az ügyfél biztosítási szerződés megkötésének vagy teljesítésének elősegítése.*******

*Az **IDD 2. cikke (2) bekezdésének b) pontja szerinti, a hivatásszerű kárrendezésre vonatkozó kizárás célja tehát az, hogy kivegye azokat a szolgáltatókat, amelyek állandó jellegű, hivatásszerű tevékenysége kizárólag a kárrendezésre, illetve kárfelmérésre és kárszakértésre terjed ki, mivel e tekintetben a biztosítási értékesítéstől elkülönült tevékenységnek minősülnek.***

Az előbbiek alapján – függetlenül attól, hogy a Fióktelep mekkora, illetve milyen önállóan döntési jogkörrel rendelkezik annak keretében – a Tervezett Tevékenység, miután azt Fióktelep az általa közvetített biztosítási fedezetekhez kapcsolódóan végezné, a biztosítási értékesítés résztvevőiségeként meghatározott, a biztosítási szerződések lebonyolításában és teljesítésében való közreműködésként értékelhető, és azt a Fióktelep a Hpt. 7. § (3) bekezdés b) pontja alapján az általa nyújtott pénzügyi szolgáltatások mellett végezheti.

**3.4.** A biztosítók működésük során igénybe vehetnek harmadik személy közreműködőt: a Szolvencia II irányelv<sup>12</sup> preambuluma (31) pontja alapján az egyes feladatkörökkel összefüggésben „*lehetővé kell tenni, hogy azokat saját személyzet lássa el, hogy támaszkodjanak külső szakértők tanácsára vagy hogy azokat szakértőkhöz kiszervezzék, az (...) irányelvben meghatározott korlátokon belül*”. Ilyen esetben főszabály szerint<sup>13</sup> kiszervezésre kerül sor, amelynek – amint az a biztosítási törvény kommentárjának a Bit. 90. §-ához fűzött részében szerepel – a „*köznapi értelmében, hogy egy vállalkozás valamely tevékenységet, amelyet egyébként saját maga végez, megállapodás alapján más személynek ad át abból a célból, hogy a továbbiakban az a személy végezze helyette*”. Ezzel összhangban a Bit. 90. §-a rögzíti, hogy az adatvédelmi előírások betartása mellett a biztosító a tevékenységének bármely elemét kiszervezheti, azzal, hogy a kiemelten fontos – a Szolvencia II irányelvben „kritikus vagy lényeges” („critical or important”) – feladatkörök vagy tevékenységek kiszervezésének esetén külön követelmények alkalmazandók. Az előbbiek alapján – az európai uniós szabályozásra is figyelemmel – a biztosító oldaláról kiszervezésnek minősülhet minden olyan eset, amikor ismétlődő

<sup>9</sup> Kommentár a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvényhez (Wolters Kluwer Kft., szerkesztette: Kovács Zsolt)

<sup>10</sup>[https://alk.mnb.hu/data/cms2491602/tmpA801.tmp\(28620409\).pdf](https://alk.mnb.hu/data/cms2491602/tmpA801.tmp(28620409).pdf),  
[https://alk.mnb.hu/data/cms2495184/334321\\_5\\_2021.pdf](https://alk.mnb.hu/data/cms2495184/334321_5_2021.pdf)

<sup>11</sup> [https://www.eiopa.europa.eu/qa-regulation/questions-and-answers-database/2006\\_en](https://www.eiopa.europa.eu/qa-regulation/questions-and-answers-database/2006_en)

<sup>12</sup> A biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló 2009. november 25-i 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Szolvencia II).

<sup>13</sup> Nem minden esetben minősül kiszervezésnek egy „külső”, harmadik személy által nyújtott szolgáltatás igénybevétele, figyelemmel például az adott feladat végzésének gyakoriságára, rendszerességére.

vagy folyamatos jelleggel külső szolgáltató végez a biztosító számára olyan tevékenységet, amelyet egyébként részben vagy egészben maga az intézmény látna el.

A rendelkezésre álló információk szerint a Tervezett Tevékenység során valamennyi, a Biztosítók felé tett kárbejelentés a Fióktelephez érkezne, és a Fióktelep jogosult lenne annak eldöntésére, hogy az egyes kárigények a Megkeresés szerinti „egyszerűbb megtételésű” kategóriába tartoznak-e vagy sem, és ennek megfelelően továbbítaná azokat a Biztosítók felé vagy bírálná el saját hatáskörében. Emellett a Fióktelep közreműködne a kárigény rendezésében is akként, hogy a Biztosítók térítési kötelezettségének terhére elszámolhatná a biztosított által a káresemény ideje alatt fizetendő törlesztőrészeket. A fentiek alapján ezen tartalmú Tervezett Tevékenység a Biztosítók részéről - az MNB értelmezése szerint a közösségi (harmonizált) jog alapján is – kiszervezésként értékelendő.

Ezzel összefüggésben kiemelendő, hogy bár a termékértékesítés része a biztosítási tevékenységnek, de a más személy – függő közvetítő – által végzett termékértékesítés esetén nem a biztosítói ügymenet kiszervezésére, hanem a biztosításközvetítésre vonatkozó előírásokat kell alkalmazni. Emellett az MNB korábbi állásfoglalásában<sup>14</sup> kifejtette, hogy *„míg egyrészt a Bit. 90. § (2) bekezdése – (...) annak érdekében, hogy a biztosításközvetítésre vonatkozó feltételek ne legyenek megkerülhetők – a termékértékesítést kiemeli kiszervezés köréből, addig másrészt a biztosításközvetítők igénybevétele sem vezethet a kiszervezéssel kapcsolatos, a biztosítási tevékenység végzésében való közreműködést szabályozó közjogi követelményrendszer megkerülésére. Aligha áll összhangban a jogszabályi követelményekkel, ha a biztosításközvetítő a biztosító ügymenetének bármely elemét pusztán a biztosításközvetítésre irányuló jogviszonya alapján, a kiszervezésre vonatkozó garanciális feltételek mellőzésével végzi, illetve az ilyen feltételeknek (így különösen a közreműködő szolgáltató ellenőrzésére irányuló kötelezettségek) a megfelelő figyelembe vétele prudenciális szempontok alapján is indokolt és elvárt lehet az egyes (pl. ügyfélszolgálati jellegű) tevékenységek végzésének szervezése esetén. Mindez különös hangsúlyt kaphat akkor, (...) amennyiben a biztosításközvetítő által nyújtott szolgáltatással érintett biztosítói feladatkör egyébként – így ha annak ellátására kiszervezési jogviszony keretében kerülne sor – kritikusanak vagy lényegesnek minősülne.”*

Az előbb idézett állásfoglalásban kifejtett értelmezés összhangban áll az EIOPA által a hatóságot létrehozó 2010. november 24-i 1094/2010/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 16. cikke alapján – a Szolvenca II irányelv, illetve az azt implementáló tagállami jogszabályok egységes alkalmazása érdekében – kibocsátott, a biztosítók irányítási rendszerére vonatkozó iránymutatások<sup>15</sup> (továbbiakban: **Iránymutatások**) 1.114. pontjával (61. iránymutatás), amely úgy rendelkezik, hogy *„amennyiben egy, a biztosító alkalmazásában nem álló biztosításközvetítő felhatalmazást kap arra, hogy a biztosító nevében és számlájára kockázatot vállaljon el vagy kárigényeket rendezzen, a biztosítónak biztosítania kell, hogy e közvetítő tevékenysége a kiszervezésre vonatkozó követelmények hatálya alá tartozzon.”*

A fentiek alapján, figyelemmel arra is, hogy az Iránymutatásokhoz fűzött magyarárat (explanatory text)<sup>16</sup> 2.291. c) alpontja alapján a Tervezett Tevékenység a Biztosítók oldaláról kiemelten fontos (kritikus) tevékenység kiszervezésének minősíthető, a Tervezett Tevékenységre a biztosításközvetítői szabályrendszer mellett az ilyen tevékenységek kiszervezését érintő követelmények, így a Bizottság (EU) a biztosítási és viszontbiztosítási üzleti tevékenység megkezdéséről és gyakorlásáról szóló 2009/138/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (Szolvenca II) kiegészítéséről szóló 2014. október 10-i 2015/35. rendeletének 274. cikke is alkalmazandó.

\*\*\*

Felhívom figyelmüket arra, hogy az MNB – a honlapján megtalálható részletes Tájékoztatóval összhangban – a felügyelt intézmények tevékenységét, alkalmazott gyakorlatai jogszabályi megfelelését folyamatos felügyelés keretében, helyszíni vagy helyszínen kívüli vizsgálatok során ellenőrzi. Az MNB véleményét kizárólag a Fióktelep által rendelkezésre bocsátott információk alapján alakította ki, a jelen állásfoglalásban foglalt egyedi jogértelmezés kizárólag a Fióktelep által előadott tényállásra vonatkozik. Az MNB véleménye nem tekinthető kötelező erejű állásfoglalásnak, más hatóságra, illetve a bíróságra nézve nincs kötelező tartalma, az állásfoglalás kiadása nem mentesíti az állásfoglalást kérő személyt (a Fióktelepet) a saját jogi álláspontja kialakításának szükségessége és az ezért fennálló felelősség alól. A jelen állásfoglalás kizárólag a Fióktelep tájékoztatása céljából készült, a benne foglaltak egyé

<sup>14</sup> „Biztosításközvetítő által végzett ügyfélszolgálati tevékenység” ([https://alk.mnb.hu/data/cms2491602/tmpA801.tmp\(28620409\).pdf](https://alk.mnb.hu/data/cms2491602/tmpA801.tmp(28620409).pdf))

<sup>15</sup> [https://www.eiopa.europa.eu/system/files/2022-10/eiopa\\_guidelines\\_on\\_system\\_of\\_governance\\_hu.pdf](https://www.eiopa.europa.eu/system/files/2022-10/eiopa_guidelines_on_system_of_governance_hu.pdf)

<sup>16</sup> [https://register.eiopa.europa.eu/Publications/Consultations/EIOPA\\_EIOPA-BoS-14-253-Final%20report\\_Governance.pdf](https://register.eiopa.europa.eu/Publications/Consultations/EIOPA_EIOPA-BoS-14-253-Final%20report_Governance.pdf)

célok érdekében, továbbá harmadik személyekkel szemben nem használhatóak fel, illetve jogvita eldöntésére nem alkalmazhatóak.