

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület Dr. P. V. (xxx.) által képviselt Dr. L. E. M. kérelmező (yyy.; a továbbiakban: *Kérelmező*) ABC Bank (xyz.; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban - meghallgatáson kívül - a Pénzügyi Szolgáltató részére az alábbi

AJÁNLÁST

teszi:

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlja a Pénzügyi Szolgáltatónak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül fizessen meg a Kérelmező részére 1.766,834 EUR összeget.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a pénzügyi szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni. A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlásban foglaltak követéséről vagy a követésének elmaradásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdés, 113. § (1) bekezdés b) pontja, 116. §-a, 119. § (1) bekezdése, valamint 120. § (3) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező – eredménytelen panaszeljárást követően - kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől. A kérelemben foglaltak alapján a Testület előtt eljárás indult, melyről a Testület értesítette a feleket. A Pénzügyi Békéltető Testület a pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban 2023. január 24. napján meghallgatást tartott, erről a yyy-xxx/zzz számú jegyzőkönyv került felvételre, mely a jelen határozat részét képezi. A meghallgatást követően az eljáró tanács elnöke, a felek hozzájárulásával elrendelte az eljárás írásbeli folytatását.

A Pénzügyi Békéltető Testület a felek által tett nyilatkozatok és csatolt dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Pénzügyi Békéltető Testület

A Pénzügyi Szolgáltató által vezetett xxx számú számla tulajdonosa, néhai K. E., xxx napján elhunyt. A Pénzügyi Szolgáltató 2019. május 20-án, közjegyzői megkeresés alapján szerzett hitelt érdemlő tudomást néhai K. E. elhalálzásáról, mely napon a fent megjelölt számlán fennálló egyenleg 31.844,17 EUR volt.

Az xyz napján kelt, zzz napjától jogerős xxx. számú hagyatékátadó végzés az alábbiak szerint rendelkezik:

„(...) Az uuu közjegyző az xxx, xxx napján végintézkedés hátrahagyása nélkül elhunyt K. E. született N. E. (született: yyy, uuu., anyja neve: B. I.) volt zzz. szám alatti lakos örökhagyó hagyatéki ügyében meghozta az alábbi teljes hatályú hagyatékátadó végzést:

A közjegyző az örökhagyó hagyatékát: (...)

az ABC Banknál örökhagyó nevéen lévő xxx számú bankszámla alapján örökhagyót, mint számlatulajdonost megillető követelést (halálkori egyenleg: 23.010,11 EUR (2020. 06.08-i egyenleg: 52.380,37 EUR) átadja 6/30-ad részben, törvényes öröklés jogcímén - a kiesett N. M. testvér helyén - örökhagyó testvére leszármazójának: DR. L. E. M. született L. E. M. (születési helye, ideje: vvv, ttt., anyja: N. M.) vvv. szám alatti lakosnak, (...).”

A hagyatékátadó végzésben foglaltak alapján a Pénzügyi Szolgáltató - felek által nem vitatottan - a Kérelmező részére 2022. október 25. napján mindösszesen 4.602 EUR kifizetést teljesített.

A Kérelmező a Testülethez benyújtott kérelmében kérte, hogy a Testület a Pénzügyi Szolgáltató számlavezető hitelintézetet - amennyiben annak jogi feltételei fennállnak - határozatban kötelezze a néhai K. E. hagyatéki eljárásában meghozott hagyatékátadó végzésben foglaltaknak megfelelően, a Pénzügyi Szolgáltató által örökhagyó nevéen vezetett xxx számú bankszámla alapján örökhagyót, mint számlatulajdonost megillető követelés 6/30-ad részének Kérelmező örökös részére - a már kifizetett 4.602 EUR összeg felül - zárolt számlán tartott további öt megillető 15.983 EUR összeg maradéktalan kifizetésére.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **részben megalapozott**.

A rendelkezésre álló okiratok és nyilatkozatok alapján a Testület megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a számlatulajdonos elhalálzásakor fennálló egyenlegen – 23.010,11 EUR – túl kifizetést nem teljesített. A jogerős hagyatékátadó végzés, amely a Pénzügyi Szolgáltató rendelkezésére állt, rendelkezik arról, hogy az örökösök – így a Kérelmező is – az örökhagyót, mint számlatulajdonost megillető követelést megszerezték a fentebb megjelölt bankszámla egyenlege vonatkozásában a hagyatékátadó végzésben foglaltaknak megfelelően. A felek között abban a kérdésben van vita, hogy a Pénzügyi Szolgáltatónak mekkora összeget kell kifizetnie a Kérelmező, mint örökös részére a hagyatékátadó végzés alapján.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2023. április 5. napján kelt válasziratóban azt a nyilatkozatot tette, hogy ő ***„(...) legfeljebb a halál bekövetkeztéről való banki tudomásszerzés napján fennálló egyenleg kifizetésére jogosult az örökösök részére. A Szolgáltató 31.844,17,- Euró összeget vállalhat kifizetni az örökösök része, azzal, hogy a Kérelmezőt 6/30-ad rész illeti meg”***.

A Pénzügyi Szolgáltató álláspontját a Testület akként osztja, hogy az örökösök a bankszámlaszerződés tekintetében annak fennállta alatt az örökhagyó helyébe lépnek, így a hatályos szerződés alapján az örökhagyót megillető – az egyenleg kifizetésére vonatkozó – jogosultságot is megszerzik arra az időtartamra, ameddig a bankszámla meg nem szűnik. Mivel a Pénzügyi Szolgáltató a néhai K. E. számlatulajdonos halálának tényéről 2019. május 20. napján szerzett tudomást állítása szerint, s ezt a Kérelmező sem vitatta, az „xxx feltételek” megnevezésű szabályzatának (a továbbiakban: ÁSZF) xxx.xxx pontja alapján a néhai K. E. és a Pénzügyi Szolgáltató között létrejött bankszámlaszerződés 2019. május 20. napján megszűnt. A Pénzügyi Szolgáltató a számlatulajdonos halála esetén az örökös részére az örökhagyó nevéen nyilvántartott bankszámla megszűnésekor fennálló egyenleget köteles kifizetni. Tekintettel arra, hogy az örökösök részére a bankszámla számlatulajdonos elhalálzásakor fennálló

egyenlegének meghatározott hányada (4.602 EUR) a felek által nem vitatottan a Kérelmező részére kifizetésre került, a számla megszűnésekor fennálló egyenleg – 31.844,17 EUR – alapul vételével a Kérelmező a következők szerinti összegre jogosult: A 31.844,17 EUR 6/30-ad része: 6 368,834 EUR, csökkentve a már kifizetésre került 4.602 EUR összeggel, melynek eredménye 1.766,834 EUR.

A Pénzügyi Szolgáltató tehát nem a fenti szolgáltatói nyilatkozatban foglaltak szerinti kifizetést, hanem csak a halál bekövetkezte napján meglévő egyenleg alapján számított rész fizetését teljesítette a Kérelmező részére, és egyezség a felek között nem jött létre, a Testület a rendelkező részben foglalt döntést hozta, figyelemmel az ÁSZF yyy.yyy., xxx.xxx., xxx. zzz. és xxx.vvv. pontjaiban foglaltakra is.

Az MNB tv. 113. § b) pontja alapján egyezség hiányában a Testület az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a Testület döntését kötelezésként nem ismeri el, illetve, ha a Testület döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott. A Pénzügyi Szolgáltató alávetést nem tett, így a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint ajánlást hozott.

A szerződés megszűnését követő jóváírások kapcsán előterjesztett kérelmezői igény érdemi vizsgálatára a Testület előtti eljárásban hatáskör hiányában nincs lehetőség, mert a Testület az MNB törvény 96. § rendelkezései alapján csak pénzügyi fogyasztói jogvitákban járhat el, mely jogvita pénzügyi szolgáltatással lehet kapcsolatos, de a számla megszűnését követően sem jogviszony, sem szolgáltatás sem az örökgyógy, sem az örökös és a Pénzügyi Szolgáltató között nem állhat fenn.

A Kérelmező képviselője által 2023. április 26. napján előterjesztett költségigénnyel kapcsolatban a Testület rögzíti, hogy figyelemmel az MNB tv. 114. § (3) bekezdésére, valamint arra, hogy jelen ügyben a Testület nem kötelezést tartalmazó határozatot, hanem ajánlást hozott, az előterjesztett költségigény kapcsán a Testület nem rendelkezett.

Az eljárás lefolytatására nyitva álló határidőt a Pénzügyi Békéltető Testület elnöke, az MNB tv. 112. § (5) bekezdése alapján, harminc nappal meghosszabbította.

Budapest, 2023. április 27.

Dr. Rózsavölgyi Orsolya
eljáró tanács tagja

Dr. Lakó Anita
eljáró tanács elnöke
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT

Dr. Jakab Ágnes
eljáró tanács tagja