

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület Dr. B. V. (xxx) által képviselt **J. Cs. M-né** (yyy.; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Bank** - mint a CDE Bank jogutódja - (xyz.; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, meghallgatáson kívül az alábbi

AJÁNLÁST

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen ajánlás kézhezvételét követő naptól számított 15 (tizenöt) napon belül térítse meg a Kérelmező részére a Kérelmező által jóvá nem hagyott fizetési művelet kapcsán 21.800.000,- Ft-ot, továbbá ezen összegre tekintettel a fizetési számla tekintetében a megterhelés előtti állapotot állítsa helyre azzal, hogy a jóváírás értéknapja nem lehet későbbi, mint az a nap, amikor a jóvá nem hagyott fizetési művelet teljesítése megtörtént.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató az ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató az ajánlásnak nem tesz eleget, a Pénzügyi Békéltető Testület – a Kérelmező nevének megjelölése nélkül – jogosult a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az ajánlásnak a Pénzügyi Szolgáltató részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozni.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen ajánlásban foglaltak követéséről vagy a követésének elmaradásáról az ajánlás kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A Pénzügyi Békéltető Testület ajánlása nem érinti a Kérelmező azon jogát, hogy a Pénzügyi Szolgáltatóval szembeni igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96.§ (1) bekezdés, 113. § (1) bekezdés b) pontja, 116. §-a, 119. § (1) bekezdése, valamint 120. § (3) bekezdése alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2023. február 13. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

Pénzügyi Békéltető Testület

Kérelmező kérelmében előadta, hogy 2019. szeptember 19-én tudta és a jóváhagyása nélkül elutaltak a bankszámlájáról egy átutalással 21.800.000 Ft-ot (továbbiakban: Tranzakció). A rendőrség nyomozása során kiderült, hogy a Kérelmező internetes csalók áldozata lett. Pénzügyi Szolgáltató válasziratában a 2019. szeptember 19. napi sikeres Tranzakcióval kapcsolatban előadta, hogy 2019. szeptember 19. napján Kérelmező xxx-es felületén 14:54 időpontban elektronikus HUF átutalási megbízás került rögzítésre a Kérelmező bankszámlájának megterhelésével. A Kérelmező által vitatott Tranzakció jóváhagyására SMS-ben küldött egyszer használatos jelszó megadásával, erős ügyfél-hitelesítéssel került sor. Az SMS kiküldése 14:54:26-kor történt, az SMS megadása (jóváhagyás) a xxx-ben pedig 14:54:56-kor. A hivatkozott időben a Pénzügyi Szolgáltató xxx-be történő bejelentkezések hitelesítése felhasználónév és jelszó megadásával történt, a rendszer nem küldött külön belépési kódot az xxx-hez rendelt telefonszámra, mivel külön kód megadása nem volt szükséges a belépéshez. Kérelmező a Tranzakciót megelőző időpontban a számítógépére távoli hozzáférést biztosító TeamViewer alkalmazást telepített, mely által felügyelt és felügyelet nélküli hozzáférés hozható létre távoli számítógépek között, valamint telepítésre került a Kérelmező mobiltelefonjára a Signal alkalmazás.

Kérelmező az ügyben rendőrségi feljelentést tett és az eljárás során csatolta a nyomozó hatóság által kirendelt igazságügyi szakértő által készített szakértői véleményt. A rendelkezésre álló bizonyítékok és nyilatkozatok, különösen a szakvélemény alapján megállapítható volt, hogy a Kérelmezőhöz köthető IP címről nem történt belépés a vitatott Tranzakció rögzítésekor, valamint a TeamViewer alkalmazással végzett távoli vezérlés aktív időszakai nem estek egybe a ABC xxx szolgáltatásával kapcsolatos aktív időszakokkal. Megállapítható volt továbbá az is, hogy a Kérelmező telefonkészüléken nem volt fellelhető a Tranzakció jóváhagyásához küldött egyszer használatos jelszót tartalmazó SMS.

A Pénzügyi Békéltető Testület a pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban 2023. április 19. napján, valamint 2023. május 30. napján meghallgatást tartott. A kölcsönösen megismert kérelem, kérelmezői beadványok és válasziratok, valamint a meghallgatásról felvett, xxx-xxx/xxx és xxx-yyy/xxx számú jegyzőkönyvek tartalmazzák a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató álláspontját. A meghallgatásokon a felek megtárgyalták az ügy érdemét, kísérletet tettek álláspontjaik közelítésére, azonban nem kötöttek egyezséget.

A Kérelmező Kérélmé az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

A pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 37. § (1) bekezdése szerint fizetési művelet teljesítésére [...] akkor kerülhet sor, ha azt a *fizető fél* előzetesen jóváhagyta. A (2) bekezdés alapján a fizetési művelet teljesítésének jóváhagyására vagy több fizetési művelet teljesítésére vonatkozó együttes jóváhagyásra a keretszerződésben meghatározott módon kerülhet sor. A fentiekben meghatározott jóváhagyás hiányában a fizetési művelet jóvá nem hagyottnak minősül.

A Pft. 43. § (1) bekezdése alapján a pénzforgalmi szolgáltatónak kell bizonyítania, hogy a kifogásolt fizetési műveletet a fizető fél jóváhagyta.

E körben a Testület rá kíván mutatni, hogy a Pft. 43. § (2) bekezdése alapján a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz használata, illetve az erős ügyfél-hitelesítés *önmagában* nem bizonyítja, hogy az ügyfél a fizetési műveletet jóváhagyta, illetve, hogy azt ő hagyta jóvá. Amennyiben a jóváhagyás nem a fizető féltől származik, a fizetési művelet nem tekinthető jóváhagyottnak.

Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint a Tranzakció jóváhagyottnak minősül, mivel arra a Kérelmező telefonszámára SMS-ben megküldött egyszer használatos jelszó megadásával került sor. Pénzügyi Szolgáltató ennek vitatása esetén, a Pft. 43. § (1) bekezdése alapján a visszaírást igazoló rendszeradatokkal és az erős ügyfél-hitelesítés által kívánta igazolni, hogy a Tranzakció jóváhagyása

megtörtént. Pénzügyi Szolgáltató nem tett bejelentést az MNB felé a Pft. 44. § (1) bekezdése szerint, tekintettel arra, hogy Pénzügyi Szolgáltató a Tranzakciót jóváhagyott fizetési műveletként kezelte.

Testület a fentiek kapcsán a következőkre kíván utalni:

A jelen eljárás során a Kérelmező előadta, hogy a Tranzakció jóváhagyása kapcsán nem kapott SMS üzenetet a Pénzügyi Szolgáltatótól, így az abban szereplő kódot nem is adhatta meg senkinek. Kérelmező a Tranzakció időpontjában szeretett volna telefonálni a mobilkészülékéről, de az nem működött. Mivel éppen egy bevásárlóközpontban volt, bement a szolgáltató üzletébe és kérte, hogy nézzék meg a készülékét. Kérelmező állítása szerint ekkor az eladó közölte vele, hogy biztosan meghibásodott a kártyája, ezért kicserélte a SIM kártyát. Kérelmező az eljárás során megkereste a mobilszolgáltatóját, aki írásban rögzítette, hogy a SIM-kártya cseréről nem lett dokumentum kiállítva. A mobilszolgáltató egyúttal igazolta, hogy 2019. szeptember 19-én 15:40:54 időpontban, személyes ügyfélszolgálatukon SIM-kártya cserét végeztek az xxx hívószámú előfizetésre vonatkozóan. Kérelmező szóban pedig azt a tájékoztatást kapta, hogy aznap csak egy SIM kártya csere volt 15:40:54 perckor.

Kérelmező a mobilkészülékét, valamint meghibásodott SIM kártyát leadta a rendőrségen. A nyomozó hatóság által kirendelt igazságügyi szakértő által készített szakértői vélemény megállapította, hogy a Kérelmező telefonkészüléken nem volt fellelhető a Tranzakció jóváhagyásához küldött egyszer használatos jelszót tartalmazó SMS. A szakértő a leadott SIM kártya vizsgálatát nem végezte el. Pénzügyi Szolgáltató ennek kapcsán megjegyezte, hogy a szakértő nem vizsgálta, hogy a SIM kártyán tárolódott-e a tranzakcióhoz kapcsolódó SMS, valamint nem vizsgálta, hogy történhetett-e SIM csere. Pénzügyi Szolgáltató utalt arra is, hogy a szakértő nem vizsgálta azt sem, hogy a Kérelmező a Signal alkalmazásban kezelte az SMS-eit, mivel a csalás időpontjában a Signal alkalmazásban volt lehetőség ennek beállítására.

A fentiek értékelése alapján a Testület arra a következtetésre jutott, hogy a feltárt körülmények nem zárják ki a Kérelmező által előadottakat, amely szerint a Tranzakció jóváhagyásának időpontjában a mobilkészüléke nem működött, így a Tranzakció jóváhagyásához küldött egyszer használatos jelszót tartalmazó SMS-t valóban nem kapta meg. Ennek oka azonban már nem volt megállapítható. Ugyanakkor a Pft. 43. § (1) bekezdése értelmében nem a Kérelmezőt, hanem a Pénzügyi Szolgáltatót terhelte a bizonyítási kötelezettség, azaz a bizonyítás sikertelenségének terhére a Pénzügyi Szolgáltató köteles viselni. Az, hogy a kirendelt szakértő vagy éppen a Pénzügyi Szolgáltató a SIM kártya vizsgálatát vagy egyéb vizsgálatot nem végezte el, illetve egyéb bizonyítási kísérletet sem tett, nem értékelhető a Kérelmező terhére.

A Testület álláspontja szerint továbbá a Pénzügyi Szolgáltató által előadottak, azaz a fizetési művelet jóváhagyásához kapcsolódó rövid szöveges üzenet (SMS) kiküldése és annak felhasználása, a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz használatának részeként funkcionálnak. Ebből következik, hogy ezek önmagukban nem alkalmasak annak bizonyítására, hogy a kifogásolt fizetési műveletet a Kérelmező, mint fizető fél jóváhagyta.

A Pénzügyi Szolgáltató ugyanakkor ezt meghaladóan a fizetési művelet jóváhagyása körében további körülményt nem tárt fel, nem igazolt. Mindezek alapján a Testület megállapította, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a vonatkozó jogszabály előírásával összhangban nem bizonyította, hogy a Kérelmező a kifogásolt fizetési műveletet jóváhagyta, melynek alapján az jóvá nem hagyott fizetési műveletnek minősül.

Pénzügyi Szolgáltató jelen ügyben tartott első meghallgatáson előadta, hogy a felmerült új körülményekre tekintettel, másodlagosan, jóvá nem hagyott fizetési műveletnek tekintik a Tranzakciót.

A jóvá nem hagyott fizetési műveletek helyesbítésére és az ezekkel kapcsolatos felelősségi, kárviselési szabályokra vonatkozó rendelkezéseket a Pft. IX. fejezete tartalmazza. A Pft. 44. § (1) bekezdése alapján – főszabály szerint – a jóvá nem hagyott fizetési művelet teljesítése esetén [...] a fizető fél fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató – kivéve, ha az adott helyzetben észszerű okból csalásra gyanakszik, és ezen okról írásban tájékoztatja a Felügyeletet – köteles azután, hogy tudomást szerzett vagy tájékoztatták a műveletről haladéktalanul, de legkésőbb az ezt követő munkanap végéig megtéríteni a fizető fél részére a jóvá nem hagyott fizetési művelet összegét, és a fizetési számla tekintetében a megterhelés előtti állapotot helyreállítani azzal, hogy a jóváírás értéknapja nem lehet későbbi, mint az a nap, amikor a jóvá nem hagyott fizetési művelet teljesítése megtörtént.

A Pft. 45. § (3) bekezdése alapján a pénzforgalmi szolgáltató abban az esetben mentesül a felelősség és a jóváírási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a jóvá nem hagyott fizetési művelettel összefüggésben keletkezett kárt a fizető fél csalárd módon eljárva okozta, vagy a kárt a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségeinek szándékos vagy súlyosan gondatlan megszegésével okozta, így különösen, ha a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz használatához szükséges személyes hitelesítési adatait arra nem jogosult harmadik fél részére átadja vagy megismerhetővé teszi. A Pft. 43. § (2) bekezdése alapján a jóvá nem hagyott fizetési művelet helyesbítése iránti kérelem esetén [...] a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz használata önmagában nem bizonyítja, hogy az ügyfél csalárd módon járt el, vagy a fizetési műveletet jóváhagyta, vagy a 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettséget szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte. Ez esetben a pénzforgalmi szolgáltatónak [...] kell bizonyítania, hogy az ügyfél csalárd módon járt el, vagy a 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte.

A Pft. fenti rendelkezései a pénzforgalmi szolgáltatóra telepítik a bizonyítási terhet – többek között – abban a tekintetben, hogy bizonyítsa, hogy az ügyfél a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte. Ennek alapján amennyiben a pénzforgalmi szolgáltató nem tudja bizonyítékokkal megfelelően alátámasztani a szándékos vagy súlyosan gondatlan kötelezettségszegést, úgy a bizonyítás sikertelenségének terhére ő köteles viselni, és a jóvá nem hagyott fizetési művelettel érintett összeget a Pft. 44. § (1) bekezdésében foglaltak szerint jóvá kell írnia az ügyfél számláján. A Testület ezzel kapcsolatban rá kíván mutatni, hogy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott szándékos, illetve súlyosan gondatlan ügyfélmagatartás bizonyítására a fizetési eszköz használata önmagában nem elégséges, ahhoz a pénzforgalmi szolgáltatónak az ügy egyedi körülményeire is kiterjedően, személyre szabottan és kétséget kizáróan további bizonyítékokkal kell ezen körülmények fennállását alátámasztania.

A Testületnek a fentiekre figyelemmel e körben – a Pénzügyi Szolgáltató hivatkozására és az általa előterjesztett bizonyítékokra figyelemmel – azt kellett megvizsgálnia, hogy a Kérelmező által kifogásolt, jóvá nem hagyott fizetési művelet a Kérelmező szándékos vagy súlyosan gondatlan magatartásával ok-okozati összefüggésben valósult-e meg, és ez megalapozza-e a Pénzügyi Szolgáltató Pft. 45. § (3) bekezdése szerinti mentesülését.

Pénzügyi Szolgáltató jelen eljárás során képviselt álláspontja szerint a Pft. 43.§ (2) bekezdése tekintetében a súlyosan gondatlan ügyfélmagatartást megalapozza, hogy a Kérelmező távoli hozzáférést biztosító alkalmazást telepített a számítógépére, mely által hozzáférhetővé válhatott a xxx felhasználó neve és jelszava, és a Kérelmező az SMS-ben küldött belépési kódot kiadta/harmadik fél számára hozzáférhetővé tette, lehetővé téve a Tranzakció megvalósulását.

Felek részéről nem volt vitatott, hogy a Kérelmező letöltötte a távoli hozzáférést biztosító TeamViewer alkalmazást. A TeamViewer egy legális alkalmazás, és annak telepítése vagy használata *önmagában* nem alkalmas arra, hogy megalapozza az azt telepítő vagy azt használó személy súlyos gondatlanságát. Ez kizárólag a használat körülményeinek személyre szabott vizsgálatával dönthető el.

A körülmények vizsgálata során pedig nem volt vitatott a felek között, hogy a TeamViewer alkalmazással végzett távoli vezérlés aktív időszakai nem estek egybe az ABC xxx szolgáltatásával kapcsolatos aktív időszakokkal. Ugyanakkor ez valóban nem zárja ki azt, hogy az alkalmazás használatával, ettől eltérő időszakban történt-e meg a Pénzügyi Szolgáltató xxx-be történő bejelentkezéshez szükséges felhasználónév és jelszó megszerzése. Ennek tisztázása érdekében a Pénzügyi Szolgáltató 2023. március 29. napján kelt válasziratóban számos kérdést feltett a Kérelmező részére a 2019. szeptemberi eseményekkel kapcsolatban. Kérelmező a feltett kérdésekre – többek között – előadta, hogy az xxx felhasználó nevét és jelszavát soha nem tárolta elektronikusan, a böngészőben soha nem mentett el semmilyen banki azonosítót és bejelentkezési jelszót, az xxx felhasználó azonosítót, valamint a jelszót rajta kívül senki nem ismerhette meg. Pénzügyi Szolgáltató ebben a körben további bizonyítást nem végzett, bizonyítékot nem terjesztett elő. Az pedig, hogy a nyomozati eljárásban készült szakértői vélemény a kérelmezői állítások vizsgálatára, az adatszerzés körülményeinek feltárására nem alkalmas - a Pénzügyi Szolgáltatót terhelő bizonyítási kötelezettségre tekintettel - nem eshet a Kérelmező terhére.

Pénzügyi Szolgáltató azon megállapítására, amely szerint a Kérelmező az SMS-ben küldött belépési kódot kiadta/harmadik fél számára hozzáférhetővé tette, lehetővé téve a Tranzakció megvalósítását, a Testület vissza kíván utalni a fizetési művelet jóváhagyottsága körében tett észrevételeire. Ennek kapcsán pedig különösen kiemeli, hogy a feltárt körülmények nem zárják ki a Kérelmező által előadottakat, amely szerint a Tranzakció jóváhagyásának időpontjában a mobilkészüléke nem működött, így a Tranzakció jóváhagyásához küldött egyszer használatos jelszót tartalmazó SMS-t valóban nem kapta meg.

Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint a tárgyi ügyben a Kérelmező általi jóvá nem hagyottság alátámasztására (mely esetben Kérelmező súlyos gondatlansága vizsgálendő), a tényállás egyes elemeinek tisztázása érdekében széleskörű bizonyítás, további szakértői vizsgálatok lefolytatása lenne szükséges, melyre jelen eljárás, jellegénél fogva nem alkalmas, és erre tekintettel, az MNB tv. 112.§ (3) bekezdésének c) alpontjára hivatkozással, kérte az eljárás megszüntetését. A Pénzügyi Szolgáltató szerint a szakértői vélemény számos kérdésre nem ad választ, valamint a Kérelmező részéről is számos kérdés megválaszolása is szükséges.

Testület a fentiek kapcsán utalni kíván arra, hogy a Pft. vonatkozó rendelkezései egyértelműen meghatározzák, hogy a bizonyítási kötelezettség a Pénzügyi Szolgáltatót terheli és azt is, hogy ez milyen körben. Mindezek alapján a Pénzügyi Szolgáltatónak nem azt kell bizonyítania, hogy egyébként a Kérelmező által csatolt szakértői vélemény milyen szempontból hiányos, hanem a hivatkozásának megfelelően a fizetési művelet jóváhagyottságát vagy azt, hogy a kár Kérelmező súlyosan gondatlan kötelezettségszegésével összefüggésben következett be. A súlyos gondatlanság megállapításához pedig elengedhetetlen a csalás körülményeinek, a tényállásnak a feltárása, illetve annak részletes vizsgálata. Mindezeket követően lehet csak megítélni, hogy fennállt-e a Kérelmező részéről gondatlanság és ha igen, akkor az milyen mértékű volt.

A Pénzügyi Szolgáltatót terhelő és a Pft. 45. § (3) bekezdésében egyértelműen meghatározott bizonyítási teherre figyelemmel a Pénzügyi Szolgáltatónak lett volna a feladata és kötelessége, hogy bizonyítékokkal alátámassza azon hivatkozását, hogy a Kérelmező súlyosan gondatlanul megszegte a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségeit, és a bekövetkezett kár ezzel okozati összefüggésben következett be. A bizonyítási teher alapján amennyiben a pénzforgalmi szolgáltató nem tudja bizonyítékokkal megfelelően alátámasztani az általa hivatkozott kötelezettségszegést, úgy a bizonyítás sikertelenségének terhét ő köteles viselni. A Pénzügyi Szolgáltató ezen bizonyítási kötelezettségét nem érinti az, ha esetleg az általa hivatkozott állítások alátámasztásához széleskörű bizonyítást tart szükségesnek. Erre figyelemmel nem értelmezhető a Pénzügyi Szolgáltató azon hivatkozása, hogy a Testületnek az adott ügyben az MNB tv. 112.§ (3) bekezdésének c) pontja alapján meg kell szüntetnie az eljárást, hiszen ez – tartalmilag – pont a Pft. 45. § (3) bekezdésében meghatározott bizonyítási teher megfordítását jelentené.

A Kérelmező jelen eljárásban, valamint azt megelőzően is mindent megtett, illetve együttműködött a Pénzügyi Szolgáltatóval annak érdekében, hogy a visszaélés körülményei feltárára kerüljenek. Kérelmező megkereste a mobilszolgáltatóját, valamint a Pénzügyi Szolgáltató által négy évvel korábbi eseménnyel kapcsolatban feltett valamennyi kérdést megválaszolta. A Pénzügyi Szolgáltató nem volt továbbá elzárva attól, hogy hivatkozása alátámasztására további bizonyítékokat szerezzen be és azokat előterjessze. Ennek alapján a sikertelen bizonyítás terhét neki kell viselnie.

A Pénzügyi Békéltető Testület az eset összes körülménye, a felek nyilatkozatai és a becsatolt bizonyítékok mérlegelése alapján úgy ítélte meg, hogy az eljárás során a Pénzügyi Szolgáltató nem bizonyította, hogy a jóvá nem hagyott fizetési művelettel összefüggésben keletkezett kárt a Kérelmező Pénzügyi Szolgáltató által hivatkozott súlyosan gondatlan magatartása okozta, melynek folytán a Pénzügyi Szolgáltató a Pft. 45. § (3) bekezdése szerinti mentesülése nem volt megállapítható.

A Pft. 45. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a jóvá nem hagyott fizetési művelet készpénz-helyettesítő fizetési eszköz jogosulatlan használatából ered, a fizető fél viseli tizenötezer forintnak megfelelő összeg mértékéig a kárt a Pft. 40. § (2) bekezdésében meghatározott bejelentés megtételét megelőzően. A Pft. 45. § (2) bekezdésének a) pontja alapján azonban nem terheli az (1) bekezdésben meghatározott – tizenötezer forint viselésére vonatkozó – felelősség a fizető felet, ha a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz ellopását, birtokából történő kikerülését vagy jogosulatlan használatát a fizetési művelet teljesítését megelőzően nem észlelhette. Mivel jelen esetben a Testület álláspontja szerint fenti körülmények megvalósultak, így a Pft. 45. § (1) bekezdésében foglaltak nem alkalmazhatók a Kérelmező által vitatott, jóvá nem hagyott fizetési műveletre. Ez esetben tehát a Pénzügyi Szolgáltatót a teljes összeg megtérítésére vonatkozó kötelezettség terheli.

A Testület a Pénzügyi Szolgáltató észrevétele kapcsán megjegyzi, hogy a xxx Rendőr-főkapitányság xxx Főosztály xxx Osztály xxx. bü. számú, 2020. március 20. kelt tájékoztatása szerint xxx számú folyószámlára átutalt 21.800.000 Ft a lefoglalás időpontjában már nem állt rendelkezésre, nem volt megtalálható a számlán, ezért intézkedett az yyy kerületi Rendőrkapitányság a folyószámla lefoglalásának megszüntetésére az yyy. bü számú határozattal. A fentiek okán a 21.800.000 Ft összeg visszautalása nem lehetséges. Mindezek alapján a Tranzakcióval érintett ellenoldali számlavezető pénzintézet megkeresését a Testület szükségtelennek tartotta.

Az MNB tv. 113. § b) pontja alapján egyezség hiányában a Testület az ügy érdemében ajánlást tesz, ha a kérelem megalapozott, azonban a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet az eljárás kezdetekor úgy nyilatkozott, hogy a Testület döntését kötelezésként nem ismeri el, illetve, ha a Testület döntésének elismeréséről egyáltalán nem nyilatkozott.

Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett, a Testület a rendelkező rész szerinti ajánlást adta ki. Az eljárás lefolytatására nyitva álló határidőt a Pénzügyi Békéltető Testület elnöke, az MNB tv. 112. § (5) bekezdése alapján, harminc nappal meghosszabbította.

Budapest, 2023. június 09.

Rajki Klára Ilona
eljáró tanács tagja
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT

Dr. Tarpai Lajos Tamás
eljáró tanács elnöke
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT

Dr. Sebestyén Ádám
eljáró tanács tagja
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT