

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület **S. K.** kérelmező (xxx.; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Zrt.** (yyy a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, a 2023. szeptember 14. napján megtartott meghallgatáson az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy a Kérelmező által benyújtott, a FGH Kft. által 1.501.760 Ft összegben kiállított xxx számú számlát a lakáscélú felhasználás igazolási kötelezettség teljesítéseként fogadja el, és erről a Kérelmezőt a jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül postai úton, tértivevényes levélben értesítse.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen, kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított 15 napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A határozat ellen a Pénzügyi Szolgáltató a kézbesítéstől számított 15 napon belül ellentmondással élhet. A kellő időben előterjesztett és a Testület által el nem utasított ellentmondás folytán az eljárás perré alakul, illetve a jelen határozat hatályát veszti. Ebben az esetben a Kérelmezőnek a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: *Pp.*) 257. §-a szerinti keresetet tartalmazó iratot kell benyújtania az illetékes bírósághoz – az ügyszám feltüntetésével és az ügy Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárási előzményének megjelölésével – továbbá meg kell fizetnie a peres eljárás illetékét. A perré alakulás tényéről, továbbá az eljárásrendről a Pénzügyi Békéltető Testület szükség szerint tájékoztatót fog küldeni.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdése, 113. § (2) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. §-a, 120. § (1) és (3) bekezdései, valamint 121-122. §-a alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2023. július 5. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

Pénzügyi Békéltető Testület

A Kérelmező és az CDE között 2017. május 15-én xxx típusú lakás-előtakarékossági szerződés (a továbbiakban: *Szerződés*) jött létre. A Kérelmező Szerződése 2019. október 25-én a Pénzügyi Szolgáltatóra átruházásra került.

A felek által nem vitatottan a Szerződés lejárt 2022. május 31-én és 2022. június 01-jén kiutalásba került. A Kérelmező 2022. június 24-én nyilatkozott a kiutalás elfogadásáról, lakáscélnak a xyz, xxx helyrajzi számú, természetben: xyz. alatt található ingatlan felújítását jelölte meg. A Pénzügyi Szolgáltató a kifizetést 2022. szeptember 08-án teljesítette 1.173.102 Ft összegben.

A Kérelmező a lakáscélú felhasználás igazolására 2022. szeptember 12. napján benyújtotta a 2022. április 28. napján kelt, 1.501.760 Ft összegről kibocsátott, yyy számú (előleg)számlát, illetve a 2022. július 7. napján kelt 1.501.760 Ft összegről kibocsátott, xxx számú számlát.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2023. június 15. napján kelt levelében arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy *„A beküldött előlegszámla és a hozzá tartozó 0 Ft-os végszámla, nem felelnek meg az utólagos lakáscélú felhasználás igazolási feltételeinek, mert az előlegszámla kelte (2022. április 28.) korábbi, mint a kiutalás kelte (2022. június 01.). (...) A lakáscél igazolás kapcsán milyen számlákat fogadunk el? Olyan számlákkal tudja igazolni a választott felújítási lakáscélt, mely a kiutalási időszak első napján vagy azt követően keletkezett.”*

A Kérelmező a 2023. július 5. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől. Kérelmében vitatta, hogy az elszámoló számlákat a Pénzügyi Szolgáltató nem fogadta el. Előadta, hogy a végszámla a megadott határidőnek megfelelően, határidőben lett benyújtva. Mivel előleget kért a cég, az a határidő előtt készült el, de minden esetben a végszámla számít számlának. Kérte a beküldött számlák elfogadását.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2023. augusztus 4. napján kelt válasziratóban előadta, hogy a számla kelte az előleg számla vonatkozásában is vizsgálendő, hiszen akkor fizeti ki az ügyfél az összeget. Ha hamarabb kap értesítést akkor sem módosíthatta volna a számla dátumát, mert az már nem valós adatokat tartalmazott volna. Jelen esetben 2022. június 01. a kiutalási időszak kezdete, 2022. június 21-én történt a beazonosítás, 2022. június 24-én a kiutalás elfogadása, így csak 2022. június 01. vagy azt követően keltezett számla fogadható el. Előadta, hogy a Kérelmező által benyújtott számlákat továbbra sem tudja elfogadni. Továbbra is kérte, hogy Kérelmező további számlákat nyújtson be, mellyel igazolja a kifizetett 1.173.102 Ft -ot. Kérelmező méltányossági alapon kérelmezheti az igazolási határidő meghosszabbítását.

A Pénzügyi Békéltető Testület a pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban 2023. szeptember 14. napján meghallgatást tartott. A kölcsönösen megismert kérelem és válaszirat, valamint a meghallgatásról felvett, xxx-xxx/xxx számú jegyzőkönyv – mely jelen határozat részét képezi - tartalmazza a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató álláspontját.

A meghallgatáson Kérelmező előadta, hogy a vállalkozással felvette a kapcsolatot, aki a tervezett lakásfelújításhoz megrendelte az alapanyagot (cserép, faanyag). A megelőző COVID-os időszak miatt a teljes összeget bekérte előlegként annak érdekében, hogy lekössék a munkát. A munkavégzés nem kezdődött el. Tavaly szeptemberben bevitte a számlákat a Pénzügyi Szolgáltató zzz-i fiókjába, a számlákat bemutatta és az ügyintéző arról tájékoztatta, hogy a számlák elfogadhatóak. Miután a számlákat megküldte a Pénzügyi Szolgáltatónak, 8 hónapig nem tájékoztatták arról, hogy azt a lakáscél igazolására nem fogadják el. Előadta, hogy a lakáscél igazolására nyitvaálló, meghosszabbított határidő még nem járt le, állami támogatás visszafizetésre nem került sor. A számla kelte kapcsán hivatkozott a 215/1996 (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakra. Amennyiben a Pénzügyi Szolgáltató a helyzet megfelelő rendezésére nem lát lehetőséget, kérelmét fenntartja, miszerint kéri az xxx számú számla lakáscél igazolására szolgáló elfogadását.

A Pénzügyi Szolgáltató előadta, hogy a pénzügyi teljesítés időpontját veszi figyelembe a lakáscél igazolásánál. Nem tud eltekinteni attól, hogy az előlegszámla kelte korábbi a kiutalás elfogadásánál. A Pénzügyi Szolgáltató valóban késedelmes tájékoztatást nyújtott, azonban az előlegszámla kapcsán helyesbítésre nem lett volna jogszabályszerű lehetőség. Kérdésre előadta, hogy egyébként a kiállított számlák tartalmilag megfelelőek, a problémát az előlegszámla kelte jelenti. Vállalta, hogy megvizsgálja, hogy lát-e lehetőséget a kérelemmel érintett számla elfogadására a lakáscél igazolása érdekében, vagy arra, hogy az állami támogatás összegének visszafizetésétől eltekintsen.

Az eljáró tag a felek hozzájárulásával, egyezség reményében, elrendelte az eljárás írásbeli folytatását.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2023. október 04. napján kelt válaszirat-kiegészítésében előadta, hogy a személyes meghallgatáson elhangzottak alapján ismételten megvizsgálta a Kérelmező panaszát, azonban a korábban írtaktól eltérő álláspontot nem tud kialakítani. Rögzítette, hogy a tényállásból megállapítható, hogy mind az előlegszámla kelte, mind a kifizetése korábbi, mint az elfogadott kiutalási időszak első napja, így továbbra sem áll módjában elfogadni a számlákat. Kérte a Kérelmezőt, hogy további számlákat nyújtson be, mellyel igazolja a kifizetett 1.173.102 Ft-ot. A válaszirat a Kérelmező részére megküldésre került.

A 2023. október 20. napján kelt beadványában Kérelmező előadta, hogy a leveléhez mellékelte szállítólevél tanúsága szerint a cserép házhoz szállítása 2022. július 01-jén délután történ meg. Ezt követően, 2022. július 07-én kelt a végszámla, melynek a számviteli szabályoknak és a valóságos teljesítésnek, szállításnak is megfelelően, a teljesítési dátuma 2022. július 01. Fentiek alapján álláspontja az, hogy függetlenül a cserép megrendelésének dátumától, a lakástakarékpénztári megtakarításból az elszámolni kívánt cserép 2022. június 1. után pont egy hónappal, 2022. július 01-jén került a tulajdonába, és a végszámla teljesítési dátuma is erre napra szól. Álláspontja szerint a 2022. június 1. utáni lakáscél igazolása a folyósítást követő 180 napon belül megtörtént. Kérte, hogy a Testület kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót a benyújtott lakáscél igazolás megfelelőségének elismerésére, vagy amennyiben ez magasabb rendű jogszabály miatt nem lehetséges, kötelezze a Pénzügyi Szolgáltató mulasztásából, hibájából fakadó károk viselésére.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

A rendelkezésre álló adatok alapján a kiutalás elfogadását megelőzően a Kérelmező a szolgáltatás igénybevételéről megállapodott a FGH Kft. (továbbiakban: *Vállalkozó*), ezzel egyidejűleg a Kérelmező 1.501.760 Ft-ot megfizetett részére, melyről a Vállalkozó előlegszámlát állított ki. A szolgáltatás teljesítésének ellenértékéről 2022. július 7. napján - a Szerződés kiutalásának elfogadását követően - került kiállításra 1.501.760 Ft értékű xxx számú számla, amelyen az előleg megfizetésének igazolása feltüntetésre került.

A Testület álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltatónak a számla lakáscélú felhasználás igazolási kötelezettség teljesítése körében nem az előlegszámlát, hanem a szolgáltatás teljesítését igazoló (vég)számlát (xxx számú számla) kell vizsgálnia. A (vég)számla igazolja ugyanis a megrendelt szolgáltatás elvégzését, azaz a lakáscélú felhasználást. Az előlegszámlának annyiban van jelentősége, hogy az azon szereplő összeg átadását igazolja, ekként az utóbb kiállított számlában is megjelenik. A vonatkozó jogszabály célja az állami támogatás lakáscélú felhasználása, amelynek vizsgálatához az xxx számú számla (és annak adattartalma) a meghatározó, önmagában az előlegszámla nem jelenti azt, hogy a teljesítés megtörtént, ezt csak az ún. végszámla tartalmazza.

Minderre figyelemmel a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Testület az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a Testület az ügy érdekében kötelezést tartalmazó határozatot hoz a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezettel szemben alávetés hiányában, amennyiben a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye nem haladja meg az egymillió forintot. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező által megjelölt igény nem tekinthető összegszerű igénynek, a Pénzügyi Szolgáltató jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll.

Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta. Az eljárás lefolytatására nyitva álló határidőt a Pénzügyi Békéltető Testület elnöke, az MNB tv. 112. § (5) bekezdése alapján, harminc nappal meghosszabbította.

Budapest, 2023. november 15.

Dr. Lakó Anita
a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT