

A Magyar Nemzeti Bank H-PJ-III-B-25/2024. számú határozata az OPUS GLOBAL Nyilvánosan Működő Részvénytársasággal (székhely: 1062 Budapest, Andrásy út 59.; cégjegyzékszám: 01-10-042533) szemben alkalmazott intézkedésekről

Az OPUS GLOBAL Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhely: 1062 Budapest, Andrásy út 59.; cégjegyzékszám: 01-10-042533) (Kibocsátó) feletti folyamatos felügyelet gyakorlása keretében a Magyar Nemzeti Bank (székhely: 1013 Budapest, Krisztina körút 55.; telephely: 1122 Budapest, Krisztina körút 6.) (MNB) az alábbi

határozatot

hozza.

I. Az MNB megtiltja a Kibocsátó számára, hogy a piaci visszaélésekről szóló európai uniós rendeletben foglalt, a bennfentes információ lehető leghamarabb történő nyilvános közzétételére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket ismételten megsértse.

II. Az MNB a piaci visszaélésekről szóló európai uniós rendeletben foglalt, a bennfentes információ lehető leghamarabb történő nyilvános közzétételére vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt a Kibocsátót 5.000.000,- Ft, azaz ötmillió forint felügyeleti bírság megfizetésére kötelezi.

III. Az MNB megtiltja a Kibocsátó számára, hogy a piaci visszaélésekről szóló európai uniós rendeletben foglalt, a bennfentesek jegyzékének vezetésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket ismételten megsértse.

A döntés alapjául szolgáló tényállás megállapítása során eljárási költség nem merült fel.

(...)

Az MNB felhívja a Kibocsátó figyelmét, hogy a jelen határozat számát, rendelkező részét és a kiadmányozás dátumát a közlést követően haladéktalanul, de legkésőbb egy munkanapon belül a Kibocsátóra vonatkozó rendkívüli tájékoztatási kötelezettség szabályai szerint közzé kell tenni.

Indokolás

I. TÉNYÁLLÁS¹

(i) A Kibocsátó az MNB által működtetett, hivatalosan kijelölt információtárolási rendszerben (<https://kozvetetelek.mnb.hu/>) 2023. július 21. napján 17 óra 29 perckor K308574/2023 azonosítószámon rendkívüli tájékoztatást tett közzé „OPUS GLOBAL Nyrt. - Rendkívüli tájékoztatás - Saját részvény visszavásárlási program” címmel.

A Kibocsátó részvény-visszavásárlási program indítását határozta el 2023 júliusában, az erről szóló igazgatósági előterjesztés elkészültekor 2023. július 14. napján azt bennfentes információként

¹ Az MNB a jelen határozat indokolásának I. pontjában szó szerint idézett szövegrészekben végrehajtott néhány stilisztikai helyesbítést, és javította az értelemzavaró elírásokat.

azonosította és a MAR² 17. cikk (4) bekezdése szerint a bennfentes információ nyilvános közzétételének késleltetéséről döntött.

A Kibocsátó igazgatósága 2023. július 19. napján döntött a részvény-visszavásárlási programról, azaz a részvény-visszavásárlási programra vonatkozó kibocsátói elhatározás ezen a napon már formálisan is megtörtént.

Mindezek ellenére a Kibocsátó a bennfentes információt az előterjesztés igazgatóság általi megszavazását követő kettő munkanappal tette közzé, amely kapcsán arra hivatkozott, hogy a részvény-visszavásárlási program végrehajtása az igazgatósági szavazás ellenére még bizonytalan volt, ugyanis az abban közreműködő befektetési szolgáltató még nem került kiválasztásra, illetve a Kibocsátónak megerősítésre volt szüksége, hogy a program végrehajtásához további engedélyre nincs szüksége.

A MAR 17. cikk (4) bekezdése – az ott meghatározott feltételek teljesülése esetén – lehetővé teszi a kibocsátók számára – saját felelősségükre – a bennfentes információ nyilvános közzétételének jogszerű módon történő késleltetését. Az így megvalósult késleltetés MNB-hez történő bejelentésére a bennfentes információ nyilvános közzétételét követően haladéktalanul kell, hogy sor kerüljön, mely bejelentésben részletesen, pontosan, kellően körülírtan szükséges az adott kibocsátóknak kifejtenie az MNB felé, hogyan teljesültek a bennfentes információ nyilvános közzététele késleltetésének MAR 17. cikk (4) bekezdésében foglalt feltételei. A MAR 17. cikk (4) bekezdés a) pontja szerint a bennfentes információ nyilvános közzététele késleltetésének feltétele, hogy az azonnali közzététel valószínűleg sértene a kibocsátó jogszerű érdekeit.

Az MNB megállapította, hogy a Kibocsátó által hivatkozott, további tisztázást igénylő körülmények a Kibocsátó igazgatósági döntéséhez képest technikai jellegű részletkérdések voltak, amelyek a Kibocsátó részvény-visszavásárlási programja végrehajtásának elhatározását nem kérdőjelezték meg, pusztán adott esetben annak végrehajtása időpontjára lehetnek volna hatással, így a Kibocsátó igazgatósági döntését követően a bennfentes információ közzététele nem sértette volna a Kibocsátó jogszerű érdekeit.

Tekintettel arra, hogy a Kibocsátó az igazgatósági döntését követően nem késleltethette volna jogszerűen a bennfentes információ nyilvános közzétételét, arra a MAR 17. cikk (1) bekezdése szerinti „lehető leghamarabb” történő közzététel követelménye vonatkozott.

A „lehető leghamarabb” történő közzététel vonatkozásában az MNB a 2022. március 29. napján kelt³ „Vezetői körlevél a nyilvános értékpapír-kibocsátók MAR rendeletnek való megfelelése tárgyában” tárgyú vezetői körlevelében foglaltakra is hivatkozik, amelyben utaló jelleggel kiemelésre került néhány példa, amelyek biztosan nem felelnek meg a „lehető leghamarabb” történő közzététel követelményének.

Ezek – a teljesség igénye nélkül – az alábbi esetek:

- a kibocsátó a piacok zárása után jut egy bennfentes információ birtokába (azonosítja azt) és annak okán késlekedik annak közzétételével, hogy a piacok egyébként is zárva vannak;

² A piaci visszaélésekről (piaci visszaélésekről szóló rendelet), valamint a 2003/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2003/124/EK, a 2003/125/EK és a 2004/72/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 16-i 596/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (MAR)

³ <https://www.mnb.hu/letoltes/tmp19fd-tmp-32127578.pdf>

- a kibocsátó hétvégén vagy munkaszüneti napon jut a bennfentes információ birtokába (azonosítja azt) és azért késlekedik annak közzétételével, mert belső mechanizmusai nem teszik lehetővé a hétvégén, illetve munkaszüneti napon való közzétételt;
- **a bennfentes információ létrejött, illetve a kibocsátó tudomására jutott, azonban további részinformációkra várva a kibocsátó nem teszi azt haladéktalanul közzé;**
- a kibocsátó már hozzájutott a bennfentes információ minden releváns részletéhez (feltéve, hogy a már megismert bennfentes információ hitelességében a kibocsátó bizonyos lehet), azonban mégis késlekedik annak közzétételével, várva a bennfentes információról való hivatalos értesítést;
- a kibocsátó belső szervezetében rejlő okok eredményezik a közzététellel való késlekedést.

Az MNB megállapította: a Kibocsátó a bennfentes információt a késleltetés feltételeinek megszűnését csak kettő munkanappal követően tette közzé, ami a „lehető leghamarabb” történő közzététel követelményének nem felelt meg. Az MNB mindezekre tekintettel megállapította, hogy a Kibocsátó megsértette a MAR 17. cikk (1) bekezdését.

(ii) A MAR 18. cikk (1) bekezdése szerint *„[a] kibocsátónak és a képviselőjében vagy a javára eljáró minden személynek (...) jegyzéket kell készítenie azokról a személyekről, akik hozzáférnek a bennfentes információkhoz, és akik munkaszerződés alapján vagy más módon számára munkát végeznek olyan feladatokat teljesítve, amelyek által bennfentes információkhoz férnek hozzá, így például a tanácsadók, könyvelők vagy hitelminősítő szervezetek (a bennfentesek jegyzéke) (...) a bennfentesek jegyzékét a (4) bekezdésnek megfelelően azonnal frissítenie kell; továbbá (...) a bennfentesek jegyzékét kérésre a lehető leghamarabb meg kell küldenie az illetékes hatóság részére”.*

A MAR 18. cikk (2) bekezdése szerint *„[a] kibocsátónak és a képviselőjében vagy a javára eljáró személyeknek minden észszerű lépést meg kell tenniük annak biztosítása érdekében, hogy a bennfentesek jegyzékében szereplő személyek írásban elismerjék a vonatkozó jogi és szabályozási kötelezettségeket, és tudatában legyenek a bennfentes kereskedelem és a bennfentes információk jogszerűtlen közzététele tekintetében alkalmazandó szankciónak”.*

Az MNB folyamatos felügyeleti tevékenysége során megállapította, hogy a Kibocsátó nem vezette maradéktalanul a bennfentes jegyzékét, ugyanis arra a hitelminősítőjét – aki a fenti bennfentes információhoz annak közzétételét megelőzően több mint 5 órával korábban (jogszerűen) hozzáfért, ezáltal bennfentes személynek minősült – nem vette fel arra hivatkozással, hogy a hitelminősítő nem a Kibocsátó képviselőjében vagy javára eljárva végezte tevékenységét.

A Kibocsátó álláspontja kapcsán az MNB megállapította, hogy a MAR vonatkozó rendelkezése már az egyébként sem taxatív felsorolásában is szerepelteti a hitelminősítő szervezeteket, kiemelve, hogy azok rendszerint bennfentes információ birtokába kerülnek. Ennek megfelelően a Kibocsátó bennfentes információ átadása esetén a hitelminősítő szervezetek kapcsán is köteles eleget tenni a bennfentes jegyzék vezetésére vonatkozó kötelezettségének és a MAR 18. cikk (2) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettségét teljesítenie a hitelminősítő felé.

A Kibocsátó bennfentesjegyzék-vezetési kötelezettsége szempontjából teljes mértékben irreleváns az a körülmény, hogy a Kibocsátótól bennfentes információt fogadó személy vagy szervezet magával a Kibocsátóval esetlegesen nincs szerződéses megbízási jogviszonyban, tevékenységét a Kibocsátó vonatkozásában ingyenesen végzi, mint ahogy az is, hogy az adott személlyel vagy szervezettel a Kibocsátó milyen külső vagy belső gazdasági, pénzügyi, üzleti stb. megfontolásból oszt meg bennfentes információt (feltételezve természetesen, hogy maga a bennfentes információ átadása jogszerűen történik). Az MNB megítélése szerint különösebb indoklás nélkül is könnyű belátni: a bennfentes kereskedelem elleni küzdelem egyik alapvető eszközének számító bennfentesek jegyzékének intézményét üresítené ki egy olyan jogértelmezés, amely szerint a bennfentes

információt megszerző személyt vagy szervezetet az előbb írt esetekben nem kellene a bennfentesek jegyzékében szerepeltetni.

Az MNB álláspontja szerint a Kibocsátó által tárgyalt körülmények nem magának a Kibocsátónak a bennfentesjegyzék-vezetési kötelezettsége körében relevánsak, hanem sokkal inkább abból a szempontból, hogy magának a Kibocsátótól bennfentes információt fogadó személynek vagy szervezetnek keletkezik-e a „saját jogán” (tehát arra tekintettel, hogy ő a Kibocsátó javára vagy képviselőjében jár el) bennfentesjegyzék-vezetési kötelezettsége.

Az MNB már 2018-ban kiadott „Vezetői körlevél a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség teljesítéséről” című vezetői körlevelében⁴ is egyértelművé tette, hogy a kibocsátók által vezetett bennfentesek jegyzékén természetesen elsődlegesen a megfelelően kijelölt szakmai feladat (duly assigned professional task) alapján bennfentes információkhoz hozzáférő személyeket kell szerepeltetni, ugyanakkor ha egy kibocsátó tudomást szerez róla, hogy további személyek akár véletlenül is, de hozzáfértek a bennfentes információhoz, úgy – a bennfentes információ áramlásának utólagos nyomon követhetősége érdekében – a bennfentes információt akár jogosulatlanul megszerző személyeket is szerepeltetni kell a bennfentesek jegyzékén – márpedig bennfentes információ véletlen megszerzésével összefüggésben fogalmilag kizárt a kibocsátó „javára vagy képviselőjében” történő eljárás.

A MAR rendelkezései szerint a kibocsátó képviselőjében vagy javára eljáró személykénti minősülés abból a szempontból bír relevanciával, hogy aki a kibocsátó képviselőjében vagy javára eljáró személynek minősül (például egy megbízott ügyvédi iroda), ő maga is köteles a saját szervezetére vonatkozó bennfentesek jegyzékét vezetni (külső bennfentesek jegyzéke), amely tartalmazza a vele bármely jogviszonyban – jellemzően munkaviszonyban, megbízási jogviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban – álló, ténylegesen eljáró, és az adott kibocsátót érintő bennfentes információkhoz bármely szakaszban ténylegesen hozzáférő személyek (például bennfentes információhoz hozzáférő, eljáró ügyvédek, ügyvédjelöltek stb.) adatait.

Amennyiben pedig egy kibocsátó nem a képviselőjében vagy javára eljáró személynek ad át bennfentes információt (továbbra is feltételezve az átadás jogszerűségét), úgy a bennfentes információt fogadó fél nem köteles a külső bennfentesek jegyzékének vezetésére. Ezen körülménytől függetlenül azonban magának a kibocsátónak a bennfentes jegyzékéből a bennfentes információ átadása tényének mindkét esetben nyomon követhetőnek kell lennie.

Ennek kapcsán az MNB megállapította, hogy a Kibocsátó bennfentes információ jogszerű átadása esetén bármely más személyhez vagy szervezethez hasonlóan a hitelminősítőjét is köteles lett volna felvenni a bennfentesek jegyzékére és a MAR 18. cikk (2) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettségét is teljesítenie kellett volna a hitelminősítő felé, mint bármely más bennfentes személy felé.

Az MNB a folyamatos felügyelés keretében feltárt jogsértések miatt egyrészt megtiltotta a Kibocsátó számára a MAR rendelkezéseinek megsértését, másrészt felügyeleti bírságot szabott ki a Kibocsátóval szemben a bennfentes információ lehető leghamarabb történő nyilvános közzétételére vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt.

(...)

⁴ <https://www.mnb.hu/letoltes/tmp599f-tmp-15547249.pdf>

Budapest, 2024. július 25.

Az MNB nevében eljáró

Dr. Laki Gábor s.k.,
Tőkepiacért és piacfelügyeletért felelős igazgató
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT