

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület **R.S-né** kérelmező (xxx.; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Bank Zrt.** (yyy.; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, meghallgatáson az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül fizesse meg Kérelmező részére, Kérelmező xxx számú számlájára, az yyy promóció szerinti 2*xxx Ft összeget, összesen yyy Ft-ot, és az ezen összeg után 2024. március 22. napjától a kifizetés napjáig járó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. § (1) és (3) bekezdés szerinti késedelmi kamatot.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen, kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató a kötelezést tartalmazó határozat hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – a határozat részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha a határozat tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdése, 113. § (2) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. §-a, valamint 120. § (1) és (3) bekezdései alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2024. április 13. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testulettől. Kérelmében előadta, hogy élve a számára is elérhető ügyfélajánlási lehetőséggel, első esetben 2024. februárban élt, és meglévő ügyfélként ajánlott kettő új ügyfelet, hogy nyissanak olyan xxx számlát a Pénzügyi Szolgáltatónál, amit még korábban ilyen formában nem, ezért az yyy aktuális promócióban ténylegesen ajánlotta őket az ajánlói azonosító megadásával. Az ajánlottak az ajánlási

Pénzügyi Békéltető Testület

Levelezési cím: 1525 Budapest, Postafiók 172. | [www.penzugyibekeltetotestulet.hu](#) | 06-80-203-776

Kérjük, szíveskedjen válaszát a levelezési címre postázni, és azon az ügyiratszámot feltüntetni.

programban leírt feltételeket a számlanyitás hónapjában maradéktalanul teljesítették, mégsem kapta meg 2024. március 14. napján (amikor a többi érintett ügyfélnek már jóváírták a számláján) az általa ajánlott kettő személy R. R., és F. R. G. után az xxx Ft-xxx Ft ajánlási jóváírást.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy Kérelmező 2023. június 13. napján kötött bankszámla-szerződését az ÁSZF xxx.yyy.xyz. pontjára hivatkozva 2023.10.27. napján 2 hónapos felmondási idővel felmondta. Ezt követően a felek között 2024. február 13. napján új bankszámlaszerződés jött létre, melyet a Pénzügyi Szolgáltató a 2024.02.20. napján kelt levelével, az ÁSZF már hivatkozott rendelkezése alapján 2 hónapos felmondási idővel felmondott. Hivatkozott az yyy promóció xxx.yyy. pontjára, ismertette, hogy az ajánlott személyek milyen magatartását tartja visszaélésnek. Álláspontja szerint önmagában az a tény, hogy a Kérelmező által ajánlott személyek olyan magatartást tanúsítottak, amelyek visszaélésszerűnek minősülnek, megalapozza a Kérelmező kizárását, mivel a visszaélésszerű magatartások Kérelmező ajánlása révén valósulhattak meg. A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

A Kérelmező beadványában előadta, hogy bankszámlaszerződését 2024. április 25. napján lezárta, megszüntette a Pénzügyi Szolgáltató. A bank a 2024. február 13. napján történt ajánlásai elfogadásával, minimum ráutaló magatartással hozzájárult az yyy promócióban való részvételéhez, mely hozzájárulás utólag már nem visszavonható, hiszen a számlák megnyitása az ajánló kód sikeres felhasználásával megtörtént. A bank azzal, hogy az alkalmazásban lehetővé tette az ajánló kód láthatóságát, és ott is felhívta arra, hogy ajánlhat új ügyfelet, ezért utólag kizárni a hivatkozott indokokkal megalapozatlan volt. Azért is volt teljesen megalapozatlan a kizárási indok, mivel egyszerűen nem felel meg a valóságnak az állítás, hogy számlaforgalom hiánya volt megállapítható a számlán, hiszen minden hónapban, még a felmondás alatti időszakban is, azon folyamatosan több utalási tranzakció is volt látható. Előadta, hogy sem telefonon, sem a levelezési címen nem értesítették a kizárásról, mellyel a saját xxx szabályzatukat is megszegették, ezért álláspontja szerint a kizárás jelenleg is hatálytalan. Kérte yyy Ft, és ennek 2024. március 22. napjától a kifizetés napjáig megillető törvényes kamatának megfizetését.

A Testület az ügyben meghallgatást tartott, melyről xxx számon készült jegyzőkönyv. A meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató fenntartotta a válasziratban foglaltakat. Nem vitatta azt, hogy a Kérelmező vonatkozásában teljesültek a jóváírás feltételeként az yyy promócióban meghatározott feltételek, azonban továbbra is fenntartotta, hogy a Kérelmező magatartása joggal való visszaélésnek minősül. Álláspontja szerint a Kérelmező kizárását az alapozza meg, hogy az ő részvételével valósulhatott meg a visszaélés a másik két ügyben. Kérelmezőnek tisztában kellett lennie a másik két ajánlott személy céljával, vagyis, hogy a számlanyitás nem valós számlahasználatot céloz. Kérdésre előadta, hogy a Kérelmezőt írásban, az értesítési címen 2024. április 11-én kelt panaszválaszban értesítették a kizárásról, illetve már ezt megelőzően márciusban is kapott értesítést. Nem vitatta, hogy a Kérelmező korábbi számláján normál forgalom volt. Kérdésre előadta, hogy a promócióban nem szerepel az, hogy ha az ügyfél által ajánlott új ügyfél kizárára kerül, akkor az kizáró ok. Egyezségi ajánlatot nem tett.

A fenti számú jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy az MNB tv. 106. § (5) bekezdése alapján az eljárás írásban folytatódik, tekintettel arra, hogy a Kérelmező a meghallgatáson nem jelent meg.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2024. június 13. és 2024. július 1. napján érkezett beadványaiban álláspontját fenntartotta, egyezségi ajánlatot nem tett.

A Kérelmező a 2024. június 13. és 2024. június 24. napján érkezett beadványaiban kérelmét fenntartotta. A Kérelmező 2024. június 24. napján érkezett beadványa jelen határozat mellékleteként a Pénzügyi Szolgáltató részére megküldésre kerül.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

A felek által nem volt vitatott, hogy a felek közötti szerződésre irányadó volt az yyy szabályzat. Az sem volt vitatott a felek között, hogy a Kérelmező 2024. február 13. napján ABC xxx számlát nyitott, és részt vett az yyy promócióban. A Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során nem vitatta, hogy a Kérelmező vonatkozásában teljesültek a jóváírás feltételeként az yyy promócióban meghatározott feltételek, azonban álláspontja szerint önmagában az a tény, hogy a Kérelmező által ajánlott személyek olyan magatartást tanúsítottak, amelyek visszaélészerűnek minősülnek, megalapozza a Kérelmező kizárását, mivel a visszaélészerű magatartások Kérelmező ajánlása révén valósulhattak meg. Álláspontja szerint Kérelmező magatartása joggal való visszaélésnek minősül.

A Testület rögzíti, hogy a Kérelmező a Pénzügyi Szolgáltató által nem vitatottan az xxx szabályzatban szereplő feltételeket teljesítette. A Pénzügyi Szolgáltató új Ptk. 1:5. § rendelkezéseire történő hivatkozása kapcsán a Testület rögzíti, hogy az új Ptk. Nagykommentár szerint „a Ptk. 1:5. § (1) bekezdése, a joggal való visszaélés tilalmát deklaráló rendelkezés nem önálló törvényi tényállás, önmagában nem jogosít és nem kötelez, azaz nem teremt önállóan érvényesíthető, kikényszeríthető alanyi jogot, kötelezettséget. Ebből fakadóan nem szolgálhat egy konkrét jogvita eldöntésének a kizárólagos alapjául sem. Önmagában polgári jogi igény elbírálásának alapjául csak a Ptk. 1:5. § (2) bekezdésben szabályozott „mulasztásos” joggal való visszaélés szolgálhat mint a jogszabály által megkívánt jognyilatkozat visszaélés-jellegű megtagadását szankcionáló rendelkezés (Kúria Pfv. 20.466/2017/8.).”

A fentiek okán a Testület az yyy szabályzat rendelkezéseit (így a promócióból történő kizárás feltételeinek fennálltát) vizsgálta a döntéshozatal során. Az yyy szabályzat xxx.yyy. pontja szerint „A Bank az xxx szabályzat megsértése, manipuláció, visszaélés vagy ezek gyanúja esetén az érintett Résztevőt a nyereményjátékból kizárja. A kizárásról a Bank az érintett Résztevőt a banki nyilvántartásban szereplő mobiltelefonszámán/levelezési címén értesíti.”

A Testület álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató nem támasztotta alá az eljárás során, hogy a Kérelmező a promóciós kedvezményeket visszaélészerűen kívánta igénybe. A fentiek szerinti szabályzatok ugyan jogot keletkeztetnek a Pénzügyi Szolgáltató számára, manipuláció, szabálytalan részvétel, visszaélés, vagy ezek gyanúja esetén a kizárásra, azonban a Pénzügyi Szolgáltató által megjelölt körülmények a Testület álláspontja szerint nem tekinthetők annak. A Pénzügyi Szolgáltató mindösszesen azt tekinti visszaélésnek a Kérelmező esetében, hogy az általa ajánlott személyek visszaélészerű magatartása a Kérelmező ajánlása révén valósulhattak meg. Önmagában azonban az ajánlás nem tekinthető visszaélésnek, és még abban az esetben, ha utóbb az ajánlott személyek magatartása visszaélésnek is minősülne, a Kérelmező ajánlását nem tennék visszaéléssé.

Utal tovább a Testület arra, hogy az xxx szabályzatok tartalmát a Pénzügyi Szolgáltató maga alakítja ki, az azokban szereplő feltételek a Pénzügyi Szolgáltató által kialakított feltételek. Amennyiben a Pénzügyi Szolgáltató egyéb feltételekhez (pl.: ajánlott személy kizárása stb.) kívánta kötni a promóciós kedvezményeket, akkor a szabályzat kialakítása során erre lett volna lehetősége. A Pénzügyi Szolgáltató azonban ezekre a körülményekre nem tért ki a szabályzatban.

A Kérelmező kamatigénye kapcsán a Testület rögzíti, hogy az új Ptk. 6:48. § (1) bekezdés szerint „Pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal – idegen pénznemben meghatározott pénztartozás esetén az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában a pénzügyi kamattal – megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni, akkor is, ha a pénztartozás egyébként kamatmentes volt.” A (3) bekezdés szerint „A kamat számításakor a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére.” Az yyy szabályzat xyz.sss. pontja akként rendelkezik, hogy „legkésőbb az xyz, vásárlásonként minimum uuu Ft értékben végrehajtott Vásárlási tranzakcióját

követő hónap 15. munkanapjáig.” kerül sor a promóciós jóváírásra. Figyelemmel arra, hogy mindkét esetben a vásárlás napja 2024. február 26. napja volt, az összesen yyy,-Ft jóváírást a Pénzügyi Szolgáltatónak legkésőbb 2024. március 22. napjáig teljesíteni kellett volna, így ezen időponttól a kifizetés időpontjáig a Kérelmező részére késedelmi kamat jár.

Mindezekre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület az yyy,-Ft és annak kamatai megfizetésére kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Testület az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a Testület kötelezést tartalmazó határozatot hoz, ha az MNB tv. 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet alávetési nyilatkozatot nem tett, de a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye – sem a kérelemben, sem a kötelezést tartalmazó határozat meghozatalakor – nem haladja meg a kétmillió forintot.

Mivel a Kérelmező Kérése a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

Budapest, 2024. július 10.

Dr. Rózsavölgyi Orsolya
a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT