

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület **R. R.** kérelmező (xxx.; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Bank** (yyy.; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban meghallgatáson kívül az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül fizesse meg Kérelmező részére, Kérelmező xxx számú számlájára, az xxx promóció szerinti xxx Ft, és az yyy promóció szerinti yyy Ft összeget, összesen xyz Ft-ot, és az ezen összeg után 2024. március 22. napjától a kifizetés napjáig járó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. § (1) és (3) bekezdése szerinti késedelmi kamatot.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen, kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató a kötelezést tartalmazó határozat hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – a határozat részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha a határozat tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdése, 113. § (2) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. §-a, valamint 120. § (1) és (3) bekezdései alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2024. április 13. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testulettől. Kérelmében előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató xxx. napjától indult xxx promóciójában vett részt. Ennek keretében 2024. február 13. napján a bank alkalmazásán keresztül ABC xxx számlát nyitott, és az ajánló R. S-né ajánlókódját megadta a számlanyitási folyamatban. Álláspontja szerint a részvételi feltételeknek megfelelt, mivel a promóció kezdeti dátuma idején nem rendelkezett már élő

Pénzügyi Békéltető Testület

Levelezési cím: 1525 Budapest, Postafiók 172. | [www.penzugyibekeltetotestulet.hu](#) | 06-80-203-776

Kérjük, szíveskedjen válaszát a levelezési címre postázni, és azon az ügyiratszámot feltüntetni.

lakossági bankszámlával a Pénzügyi Szolgáltatónál. Előadta, hogy korábbi számláját a bank 2024. január 04. napján megszüntette. Sérelmezte, hogy annak ellenére, hogy a jóváírás feltételeként teljesítette 2024. február hónapban a xxx db, minimum xxx Ft-os vásárlási tranzakciót, melyet le is könyveltek, a szerződést ő nem mondta fel, és a bank sem mondta fel a szerződést súlyos szerződésszegés miatt, 15 munkanapon belül mégsem írták jóvá sem a xxx miatti xxx Ft-os összeget, sem az ajánlás miatti yyy Ft-os összeget 2024. március 22. napjáig. Előadta, hogy telefonos megkeresése alkalmával 2024. március 19. napján értesült arról, hogy már mindenkinek jóváírták az összegeket.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy Kérelmező 2023. április 13. napján nyitott bankszámla-szerződését az ÁSZF xxx.yyy.xyz. pontjára hivatkozva 2023.10.27. napján 2 hónapos felmondási idővel felmondta. Ezt követően a felek között új bankszámlaszerződés jött létre, melyet a Pénzügyi Szolgáltató a 2024.02.20. napján kelt levelével, az ÁSZF már hivatkozott rendelkezése alapján 2 hónapos felmondási idővel szintén felmondott. Hivatkozott az xxx SZABÁLYZAT xxx részére xxx Ft-os xxx promóció ABC xxx Bankszámláinkra megnevezésű dokumentum (a továbbiakban: yyy szabályzat) xxx.yyy. és ttt.ttt pontjaira, valamint az xxx szabályzat xxx és yyy részére yyy promóció megnevezésű dokumentum (a továbbiakban: xyz szabályzat) ooo.nnn. pontjára. Hivatkozott a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: új Ptk.) 1:5. § rendelkezéseire. Álláspontja szerint Kérelmező magatartása a joggal való visszaélés tilalmába ütközik, különös figyelemmel az alábbi visszaélésre utaló körülményekre: Kérelmező maga is elismerte, 2023. májusában már igénybe vette a promóciós kedvezményeket, Kérelmező a korábbi bankszámlájának megszüntetését követő egy hónap elteltével nyitott új bankszámlát, Kérelmező bankszámlájának egyenlege a számlanyitást követően sohasem haladta meg az 5.000,- Ft-ot, amelyből megalapozottan gyanítható, hogy a számla használatára tényleges szándéka nem volt, az elvárt vásárlási tranzakciókat, egyidőpontban, ugyanazon üzletben teljesítette – feltehetően külön blokkoltatás technikájával – mely ismét azon szándékát erősíti, hogy a számlát ténylegesen nem kívánta igénybe venni. Mivel Kérelmező a bankszámlát érdemben nem használta, így álláspontja szerint megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy a Kérelmező a promóciós kedvezményeket visszaélésszerűen kívánta igénybe venni, melyre tekintettel a promóciókból jogszerűen zárta ki. A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

Kérelmező beadványában előadta, hogy nem ő élt vissza a jogával, hanem a Pénzügyi Szolgáltató, amikor a promóciós hirdetményeikbe szerkesztett kizárési okokra valótlánul hivatkozik. E körben előadta, hogy a korábbi bankszámlán is minden hónapban volt forgalom (mely jelen ügyben nem is releváns), és az új, 2024. február 13. napján nyitott számlán még nem is tudott lenni érdemi forgalom, mert azt szinte azonnal felmondták, és onnantól kezdve (2024. február 26.) nem volt életszerű azon forgalmat generálni, de ez egyébként sem volt egyik promóciós leírás feltétele sem. Álláspontja szerint valótlanság, amit a bank állít a számlahasználattal kapcsolatban, mivel ő már 2024. február 14-én fizetési kérelmet szeretett volna küldeni egy személynek, de azt többszöri kísérletre sem tudta elindítani, mert a fizetési kérelem felületre sem az alkalmazásban, sem a netbankban nem tudott belépni, mert hibát írt ki. A vásárlásokkal kapcsolatban megjegyezte, hogy amennyiben a bank spekulációja alapos lenne, akkor el sem megy egy üzletbe, hanem elvégez xxx online fizetést. Egyik promóciós leírásban sem volt olyan kizárési feltétel, hogy egy ügyfél egész életében csak egyszer jogosult promóciós jóváírásra, hiába zárja be, majd nyit egy másik számlát. Kérte xyz Ft, és ezen összeg után 2024. március 22. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes kamat megfizetését.

A Testület az ügyben meghallgatást tartott, melyről xxx számon készült jegyzőkönyv. A meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató fenntartotta a válasziratban foglaltakat, és előadta, hogy nem vitatja azt, hogy a Kérelmező vonatkozásában teljesültek a jóváírás feltételeként az xxx promócióban és az yyy promócióban meghatározott feltételek, azonban továbbra is fenntartotta azon álláspontját, hogy a Kérelmező magatartása joggal való visszaélésnek minősül. Kiemelte, hogy az xxx promóció célja üzletszerzés, új ügyfelek invitálása. Álláspontja szerint a Kérelmező szándéka nem a számla valós

használatára vonatkozott, hanem a számlaforgalom színlelésére. Kérdésre előadta, hogy a Kérelmező korábban kapott már promóciós kedvezményt, így újabb kedvezményt nem vehet már igénybe, a promóciós kedvezmény igénybevétele szempontjából nincs jelentősége annak, hogy azt a bank méltányossági alapon nyújtotta a Kérelmezőnek. Kérdésre előadta, hogy a 2023. áprilisban nyitott bankszámla esetében több százezres számlaforgalmat bonyolított a Kérelmező, erről a banknak tudomása volt, de álláspontja szerint a jelen ügy tárgyát képező promóció kapcsán ennek nincs jelentősége. Az, hogy a korábbi számla megszüntetését követő 1 hónapon belül nyitott a Kérelmező új számlát, szintén azt támasztja alá, hogy visszaélés történt, nem életszerű, hogy valaki ugyanannál a banknál akarna számlát nyitni a korábbi számlája felmondását követően rövid időn belül. E körben a Kérelmező által hivatkozott telefonbeszélgetés nem releváns, hiszen helytálló tájékoztatást kapott. A promócióban történő részvételre lehetősége volt a Kérelmezőnek, de a visszaélés okán a kedvezményre nem jogosult. Kérdésre előadta, hogy valóban egy hét telt el a számla megnyitása és a felmondás között, de a felmondási idő alatt a Kérelmezőnek lehetősége lett volna számlaforgalmat bonyolítani, valóban használni a számlát. A Kérelmező azon felvetésére, miszerint nem életszerű azon forgalmat generálni, előadta, hogy felmondás alatt lévő számlán is van lehetőség forgalomra, azt lehet használni. Álláspontja szerint kellő idő állt rendelkezésre ahhoz, hogy a promóciós feltételek teljesüléséhez elegendő pénzmozgás történjen a bankszámlán, kérdésre előadta, hogy ehhez a 7 nap elegendő volt, azzal, hogy a felmondás után is lett volna erre lehetősége a Kérelmezőnek. Kérdésre előadta, hogy nem releváns az ügy megítélése szempontjából, hogy a Kérelmező fizetési kérelmet nem tudott benyújtani, mert a számlát másképpen is lehet használni, például háromszor is történt 13,- Ft-os utalás. Ez utóbbi kapcsán megjegyzi, hogy ez nem életszerű. Kérdésre előadta, hogy a promóció szerint nem kizáró ok, ha banki felmondással szűnt meg a bankszámla, de a felsorolás a promócióban nem kizárólagos, így egyéb körülmények is minősülhetnek szabálytalan részvételnek. Kérdésre előadta, hogy a válasziratóban felsorolt kérelmezői magatartások külön-külön nem minősülnek joggal való visszaélésnek, de együttesen a részvétel vonatkozásában álláspontja szerint megvalósítja a joggal való visszaélést. Egyezségi ajánlatot nem tett.

A fenti számú jegyzőkönyvben a Testület további nyilatkozatok megtételére hívta fel a Pénzügyi Szolgáltatót, egyúttal rögzítésre került, hogy az MNB tv. 106. § (5) bekezdése alapján az eljárás írásban folytatódik, tekintettel arra, hogy a Kérelmező a meghallgatáson nem jelent meg.

Pénzügyi Szolgáltató a 2024. június 14. napján benyújtott beadványában előadta, hogy rendszeradatai alapján Kérelmező számlanyitási igényét a CDE Kft.-én keresztül jelezte, a bankszámla megnyitására végül 2023. április 13-án bankfiókban került sor és Kérelmező részére a bank biztosította az „ügynökön keresztül (CDE Kft.) történő számlanyitásra vonatkozó 2023. évi ABC xxx xxx promóció” kedvezményeit. Minthogy a bankszámla megnyitására ügynökön keresztül került sor, így „yyy promóció” promóciós kedvezményre az xxx szabályzat aaa.bbb. pontja alapján (azaz ügynökön keresztül történő nyitás esetén az ügyfél nem minősül új ügyfélnek), míg a „zzz Ft-os xxx promóció ABC xxx és ABC yyy Bankszámláinkra” promóciós kedvezményre az xxx szabályzat ccc.ddd. pontja alapján (azaz kifejezett kizárás alapján) nem részesülhet. Fentiek ellenére a Pénzügyi Szolgáltató 2023.05.17. jóváírt Kérelmező részére zzz,- Ft xxx, illetve yyy,- Ft yyy promóciós kedvezményt. A kedvezmények jóváírása a válaszirát mellékleteként csatolt bankszámlakivonatból megállapítható, valamint Kérelmező 2023.07.27-ei telefonbeszélgetés során is elismeri. Álláspontja szerint nem releváns az, hogy a 2023.04.13-ai számlanyitás kapcsán a Kérelmező ténylegesen jogosult lett volna kedvezményekre, mivel Pénzügyi Szolgáltató a kedvezményeket jóváírta Kérelmezőnek, így a kedvezmény korábbi igénybevételére tekintettel ismételt nem vehette igénybe azokat. A 2024. július 1. napján érkezett beadványában álláspontját fenntartotta.

A Kérelmező a 2024. június 13. és 2024. június 24. napján érkezett beadványaiban kérelmét fenntartotta. A Kérelmező 2024. június 24. napján érkezett beadványa jelen határozat mellékleteként a Pénzügyi Szolgáltató részére megküldésre kerül.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

A felek által nem volt vitatott, hogy a felek közötti szerződésre irányadó volt az yyy szabályzat, valamint az xyz szabályzat. Az sem volt vitatott a felek között, hogy a Kérelmező 2024. február 13. napján ABC xxx számlát nyitott, és az ajánló R. S-né ajánlókódját megadta a számlanyitási folyamatban. A Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során nem vitatta, hogy a Kérelmező vonatkozásában teljesültek a jóváírás feltételeként az xxx promócióban és az yyy promócióban meghatározott feltételek, azonban álláspontja szerint a Kérelmező magatartása joggal való visszaélésnek minősül. Ezt támasztja alá a Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint az, hogy Kérelmező maga is elismerte, 2023. májusában már igénybe vette a promóciós kedvezményeket, Kérelmező a korábbi bankszámlájának megszüntetését követő egy hónap elteltével nyitott új bankszámlát, Kérelmező bankszámlájának egyenlege a számlanyitás követően sohasem haladta meg az 5.000,- Ft-ot, amelyből megalapozottan gyanítható, hogy a számla használatára tényleges szándéka nem volt. Az elvárt vásárlási tranzakciókat, egyidőpontban, ugyanazon üzletben teljesítette – feltehetően külön blokkoltatás technikájával – mely ismét azon szándékát erősíti, hogy a számlát ténylegesen nem kívánta igénybe venni. Mivel Kérelmező a bankszámlát érdemben nem használta, így a Pénzügyi Szolgáltató - álláspontja szerint - megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy a Kérelmező a promóciós kedvezményeket visszaélészerűen kívánta igénybe venni, melyre tekintettel a promóciókból jogszerűen zárta ki.

A Testület rögzíti, hogy a Kérelmező a Pénzügyi Szolgáltató által nem vitatottan mindkét xxx szabályzatban szereplő feltételeket teljesítette. A Pénzügyi Szolgáltató maga is elismerte, hogy a válasziratában felsorolt kérelmezői magatartások külön-külön nem minősülnek joggal való visszaélésnek, de együttesen álláspontja szerint a részvétel vonatkozásában megvalósítja a joggal való visszaélést. A Pénzügyi Szolgáltató új Ptk. 1:5. § rendelkezésire történő hivatkozása kapcsán a Testület rögzíti, hogy az új Ptk. Nagykomentár szerint „a Ptk. 1:5. § (1) bekezdése, a joggal való visszaélés tilalmát deklaráló rendelkezés nem önálló törvényi tényállás, önmagában nem jogosít és nem kötelez, azaz nem teremt önállóan érvényesíthető, kikényszeríthető alanyi jogot, kötelezettséget. Ebből fakadóan nem szolgálhat egy konkrét jogvita eldöntésének a kizárólagos alapjául sem. Önmagában polgári jogi igény elbírálásának alapjául csak a Ptk. 1:5. § (2) bekezdésben szabályozott „mulasztásos” joggal való visszaélés szolgálhat mint a jogszabály által megkívánt jognyilatkozat visszaélés-jellegű megtagadását szankcionáló rendelkezés (Kúria Pfv. 20.466/2017/8.).”

A fentiek okán a Testület az xxx szabályzatok rendelkezéseit (így a promócióból történő kizárás feltételeinek fennálltát) vizsgálta a döntéshozatal során. Az yyy szabályzat ttt.ttt. pontja szerint „Az ABC Bank továbbá fenntartja a jogot, hogy manipuláció, szabálytalan részvétel, visszaélés, vagy ezek gyanúja esetén az érintett Üzletfelet a Promócióból kizárja, melyről az érintett Üzletfelet postai úton értesít.” Az xyz szabályzat ooo.nnn. pontja szerint „A Bank az xxx szabályzat megsértése, manipuláció, visszaélés vagy ezek gyanúja esetén az érintett Résztevőt a nyereséjéből kizárja. A kizárásról a Bank az érintett Résztevőt a banki nyilvántartásban szereplő mobiltelefonszámán/levelezési címén értesíti.”

A Testület álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató nem támasztotta alá az eljárás során, hogy a Kérelmező a promóciós kedvezményeket visszaélészerűen kívánta igénybe venni. A fentiek szerinti szabályzatok ugyan jogot keletkeztetnek a Pénzügyi Szolgáltató számára, manipuláció, szabálytalan részvétel, visszaélés, vagy ezek gyanúja esetén a kizárásra, azonban a Pénzügyi Szolgáltató által megjelölt körülmények a Testület álláspontja szerint nem tekinthetők annak.

A Pénzügyi Szolgáltató által hivatkozott egyes körülmények kapcsán a Testület a következőket rögzíti:

- 1) A korábbi bankszámla kapcsán igénybe vett promóciós kedvezményekkel kapcsolatban a Testület rögzíti, hogy a Pénzügyi Szolgáltató 2023. augusztus 17-i levelében akként tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy „egy rendszerteknikai hiba miatt került jóváírásra yyy számú számláján az ABC xyz Program promóció kapcsán a promóciós összeg az Ön mint Ajánlott Ügyfél, illetve az Ajánló

ügyfél számláján, továbbá teljesítette Bankunk az xxx promóció ABC xxx és ABC yyy Bankszámláinkra promóció keretén belüli promóciós összeget az Ön számláján. Bankunk a rendszertехnikai hiba miatt történt jóváírásokat méltányoságból nem sztornózta az Ön számláján, valamint az Önt Ajánló ügyfél számláján, annak ellenére hogy az xxx szabályzatban foglaltaknak megfelelően Önök nem voltak jogosultak a fenti jóváírásokra.”. A fentiek alapján a Kérelmező nem a promócióban való részvétel okán részesült a promóció szerinti összegekben, hanem azért, mert a Pénzügyi Szolgáltató azt elismerten a saját hibájából jóváírta, és utóbb azt méltányoságból nem sztornózta. Az, hogy a Pénzügyi Szolgáltató egy ügyben méltányosságot gyakorol és jóváír (illetve jelen esetben a jóváírás sztornózásától eltekint) egy bizonyos összeget, még nem jelenti a promócióban történő részvételt. Épphogy a Pénzügyi Szolgáltató álláspontja volt az, hogy a Kérelmező nem felel meg a jóváírási feltételeknek, így alappal nem hivatkozhat a korábbi promócióban történő részvételre, hiszen saját korábbi álláspontja volt az, hogy a feltételeknek a Kérelmező nem felelt meg, és pusztán egy méltányossági döntés eredményeként részesült jóváírásban. Ez pedig csak eredményét (jóváírás) tekintve egyezik meg a promóciós jóváírással, tartalmát tekintve nem.

- 2) A Pénzügyi Szolgáltató azon hivatkozása, miszerint a Kérelmező a korábbi bankszámlájának megszüntetését követő egy hónap elteltével nyitott új bankszámlát, nem tekinthető visszaélészerű magatartásnak. E körben utal a Testület arra is, hogy a fizetési számlaszerződést két fél köti, abban a Pénzügyi Szolgáltató éppúgy szerződő fél, mint a Kérelmező. Az yyy szabályzat szerint pedig a promócióban a xyz.uuu pontban megjelölt feltételeknek megfelelő, minden Üzletfél automatikusan – külön regisztráció nélkül – részt vesz, a részvételi szándékot külön nem kell az Üzletfélnek jeleznie a bank felé. Az yyy promóció esetében ugyan szükséges a részvételhez egy bank által generált kód ajánlottal történő megosztása, azonban az, hogy a Kérelmező élt egy bank által kínált lehetőséggel még nem tekinthető visszaélésnek.
- 3) A Pénzügyi Szolgáltató bankszámlaegyenleggel, valamint a vásárlási tranzakciókkal, utalásokkal kapcsolatos felvetései kapcsán a Testület rögzíti, hogy az xxx szabályzat a számlaegyenleg kapcsán elvárásokat nem tartalmaz, míg a fizetési műveletek tekintetében a Pénzügyi Szolgáltató maga határozta meg a jóváíráshoz szükséges minimum költségeket. Mindkét körülmény kapcsán rögzíti a Testület, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező szerződését a megnyitást követő 7 napon belül felmondta. A Testület osztja a Kérelmező azon álláspontját, miszerint egy felmondás alatt lévő számlán további forgalmat bonyolítani életszerűtlen. Emellett a Pénzügyi Szolgáltató azt is elismerte az eljárás során, hogy a korábbi – 2023. áprilisban nyitott, majd felmondott - bankszámla esetén több százézes számlaforgalmat bonyolított a Kérelmező, erről a banknak tudomása volt, így ez a körülmény éppen a jelen ügybeli banki állásponttal ellenkező feltételezésre ad okot.
- 4) Utal továbbá a Testület arra, hogy az xxx szabályzatok tartalmát a Pénzügyi Szolgáltató maga alakítja ki, az azokban szereplő feltételek a Pénzügyi Szolgáltató által kialakított feltételek. Amennyiben a Pénzügyi Szolgáltató egyéb feltételekhez (pl.: számlaforgalom, számlaegyenleg, korábbi számlanyitással kapcsolatos feltételek, költségek lebonyolítása stb.) kívánta kötni a promóciós kedvezményeket, akkor a szabályzat kialakítása során erre lett volna lehetősége. A Pénzügyi Szolgáltató azonban ezekre a körülményekre nem tért ki a szabályzatban, illetve akként szabályozta, hogy annak Kérelmező megfelelt.

A Testület álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató nem támasztotta alá, hogy a Kérelmező a promóciós feltételek kapcsán visszaélészerűen járt el, önmagában a promóciós feltételek teljesítése, valamint a fizetési számla nem a Pénzügyi Szolgáltató által feltételezettek, reméltek (pl.: számlaegyenleg, vásárlási szokások stb.) szerinti használata még nem minősül visszaélésnek. Emellett a Pénzügyi Szolgáltató alappal nem is következtethetett a visszaélési szándéokra az előadottak alapján, mert a számlanyitás és felmondás között eltelt 7 nap igen rövid idő annak megállapítására, hogy a Kérelmező részéről visszaélés történt, felmondás alatt lévő számla esetében pedig valóban nem életszerű forgalmat generálni a számlán, hiszen a felmondási idő leteltét követően a számla megszűnik, így a számlával kapcsolatos mindennapi műveletek (pl.: jövedelemjóváírás, átutalási megbízások rögzítése stb.) elvégzése újból szükséges lesz.

A Kérelmező kamatigénye kapcsán a Testület rögzíti, hogy az új Ptk. 6:48. § (1) bekezdés szerint „Pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal – idegen pénznemben meghatározott pénztartozás esetén az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában a pénzüpi kamattal – megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni, akkor is, ha a pénztartozás egyébként kamatmentes volt.” A (3) bekezdés szerint „A kamat számításakor a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére.” Az yyy szabályzat xyz.sss pontja, valamint az xyz szabályzat zzz.vvv. pontja akként rendelkezik, hogy „legkésőbb az xxx, vásárlásonként minimum xxx Ft értékben végrehajtott Vásárlási tranzakcióját követő hónap 15. munkanapjáig.” kerül sor a promóciós jóváírásra. Figyelemmel arra, hogy a vásárlás napja 2024. február 26., az összesen xyz,-Ft jóváírást a Pénzügyi Szolgáltatónak legkésőbb 2024. március 22. napjáig teljesíteni kellett volna, így ezen időponttól a kifizetés időpontjáig a Kérelmező részére késedelmi kamat jár.

Mindezekre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület a xyz,-Ft és annak kamatai megfizetésére kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Testület az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a Testület kötelezést tartalmazó határozatot hoz, ha az MNB tv. 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet alávetési nyilatkozatot nem tett, de a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye – sem a kérelemben, sem a kötelezést tartalmazó határozat meghozatalakor – nem haladja meg a kétmillió forintot.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

Budapest, 2024. július 10.

Dr. Rózsavölgyi Orsolya
a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT