

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület **N. J.** kérelmező (xxx.; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Biztosító** (yyy.; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, meghallgatáson kívül az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül fizessen meg a Kérelmező részére – az általa megjelölt CDE Banknál vezetett xxx számú bankszámlára történő átutalással – 1.257.899,- Ft (azaz egymillió-kettőszázötvenhétezer-nyolcszázkilencvenkilenc forint) kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás alapján járó kártérítési összeget, valamint ezen összeg után 2024. március 1. napjától a kifizetés napjáig járó, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:48. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamatot.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen, kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató a kötelezést tartalmazó határozat hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – a határozat részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha a határozat tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdése, 113. § (2) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. §-a, valamint 120. § (1) és (3) bekezdései alapján hozta meg.

Pénzügyi Békéltető Testület

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2024. április 16. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló, kötelező gépjármű-felelősségbiztosításból fakadó igényével kapcsolatos jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból megállapítható tényállás szerint 2024. január 22-én Kérelmező a tulajdonában lévő xxx frsz-ú személygépjárművel a kertből kihajtva az úttest megközelítése közben összeütközött az FGH Zrt. tulajdonában lévő – a Pénzügyi Szolgáltatónál kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással rendelkező, a járdán, illetve az úttest és a járda között lévő füves területen közlekedő segédmotoros kerékpárral, amely balról a Kérelmező gépjárművébe hajtott. A segédmotoros kerékpár vezetője a helyszínen a felelősségét elismerte. A segédmotoros felelősségelismerő nyilatkozatára tekintettel a helyszínre érkező rendőr részéről intézkedés nem történt. Kérelmező a Pénzügyi Szolgáltatónál kárigényt jelentett be a segédmotor kötelező gépjármű-felelősségbiztosítása terhére. Pénzügyi Szolgáltató a kárigényt elutasította. Kérelmező panaszt tett. Pénzügyi Szolgáltató a panaszt is elutasította.

A Kérelmező kérelmében 1.257.899,- Ft megfizetésére kérte kötelezni a Pénzügyi Szolgáltatót. A Kérelmező a kérelmében előadta, hogy a kárnapon kertés ingatlanából, körültekintést követően lassan kihajtott, a járdát már elhagyta, elsőbbséget biztosítva az esetlegesen azon szabályosan közlekedők részére, amikor a Pénzügyi Szolgáltató biztosította szabálytalanul, segédmotoros kerékpárral a járdán közlekedve balról behajtott. A kiérkező rendőrnek és a helyszínre érkezett felettesének a motor sofőrje a felelősségét elismerte. A balesetről videó felvételt csatolt, amelyet a kérelem elbírálásánál kért figyelembe venni.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában fenntartotta az elutasító leveleiben foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Álláspontja szerint az igény elbírálása és elutasítása során jogszerűen járt el. Egyezségi ajánlatot nem tett. A Pénzügyi Szolgáltató előadta, hogy Kérelmező megszegte a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 3. § (1) bekezdése c) pontjában és a 24. § (1) bekezdésében foglaltakat. Általános kármegelőzési kötelezettsége mellett megszegte az elinduló, úttestre ráhajtó gépjárműre vonatkozó rendelkezéseket is. Hivatkozott a Ptk. 6: 525. § és 6: 539. §-aiban foglalt rendelkezésekre, miszerint Kérelmező nem teljesítette a kármegelőzési, elsőbbségadási kötelezettségét, mellyel ok-okozati összefüggésben következett be a kár, így biztosítottja kártérítési felelőssége nem állapítható meg. A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

A Pénzügyi Békéltető Testület az ügyben 2024. május 30. napján meghallgatást tartott. A meghallgatásról xxx iktatószám alatt meghallgatási jegyzőkönyv készült. A meghallgatási jegyzőkönyv tartalmazza a benyújtott iratokból megállapítható tényállást, a kérelem, a válaszirat összefoglalását, a felek meghallgatáson tett nyilatkozatait.

A meghallgatáson a Kérelmező sérelmezte, hogy a KRESZ szerint segédmotoros kerékpár nem közlekedhetett volna a gyalogosoknak fenntartott járdán, az esetet rögzítő videófelvételt a kárrendezési eljárás során a Pénzügyi Szolgáltatónak megküldte, de azzal kapcsolatban semmilyen visszajelzést nem kapott, a motoros szabálytalanságát nem vették figyelembe a kárfelelősség eldöntése során. A Kérelmező előadta, hogy a motor orránál lévő fém keret ütközött a gépjárműve bal első kereke feletti sárvédővel és a motor további sérülést okozott a gépjármű lámpájában is. A baleset körülményeivel kapcsolatban elmondta, hogy a felesége a kihajtást megelőzően körülnézett, ellenőrizte, hogy a járdán a távolban sem volt gyalogos, sem kerékpáros. Megjegyezte, hogy ez utóbbi érkezésének lehetősége az évszak miatt egyébként sem lett volna életszerű. Gépjárművével 1,5 méterre a járda vonalát már elhagyta, az úttestet pedig még nem érte el az ütközés pillanatában. Az

elektromos segédmotoros kerékpár hangtalanul, szerinte közel 30 km/h sebességgel közelíthetett felé a járdán, esélye sem volt, hogy kikerülje. Hangsúlyozta, hogy nem ő ütötte el a motorost, hanem az hajtotta a gépjárművének. A Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a kérelmében megjelölt 1.257.899,- Ft-ot a javítási számla alapján jelölte meg, amelyet kifizetett a szervíznek, a javítási költség nyugdíjasként nagy anyagi terhet jelentett számára. Kérelmező elfogadta a Pénzügyi Szolgáltató által megjelölt 1.089.884,- Ft összeget azzal, hogy amennyiben a Pénzügyi Szolgáltató nem teljesíti a Pénzügyi Békéltető Testület határozatában foglaltakat, abban az esetben jogfenntartással él, hogy a teljes összeget érvényesítse egy esetleges bírósági eljárásban.

A meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató fenntartotta a válasziratban foglaltakat. A Pénzügyi Szolgáltató képviselője előadta, hogy nincs információja arról, hogy a videófelvétel a kárszakértő rendelkezésére állt-e a kárfelelősség eldöntésekor. A felvétel meghallgatáson történt megtekintését követően úgy nyilatkozott, hogy a motoros megközelítőleg 30 km/h sebességgel közlekedett, de véleménye szerint szakkérdésnek számít, hogy a motor mennyivel közlekedett az ütközés pillanatában. Álláspontja szerint a motoros arra számított, hogy a gépjármű megáll, azonban a Kérelmező a gépjárművével elindult lassan előre, ekkor történt az ütközés. A segédmotoros kerékpár keréknyomáról készült fényképfelvétel alapján egyértelmű, hogy a gépjármű megállását követően a motoros megpróbálta kikerülni a gépjárművet, de a Kérelmező gépjárműve újra elindult. Nem vitatta, hogy a segédmotoros megsértette a KRESZ szabályait azzal, hogy a járdán közlekedett. Előadta, hogy a kártérítési felelősség elválik a szabálysértési eljárásban értékelt felelősségtől, a szabálysértési eljárásban hozott határozat nem köti a Pénzügyi Szolgáltatót. Az összecszerúséget is vitatta, 1.089.884,- Ft összegben fogadta el a javítási költséget rendezett jogalap esetén.

A Pénzügyi Békéltető Testület a meghallgatáson a felek hozzájárulásával, egyezség reményében, az MNB tv. 106. § (5) bekezdése alapján elrendelte az eljárás írásbeli folytatását.

A Kérelmező 2024. május 30. napján megküldte a Testület részére a káreseményről készült videófelvételt.

A Pénzügyi Szolgáltató 2024. június 21. napján kelt beadványában értékelte a megküldött felvételt. Biztosítottja sebességét 15 km/h-ban vélelmezte. Előadta, hogy Kérelmező gépjárművének eleje a kerítés vonalát már kb. 2,3 méterrel elhagyta, amikor Kérelmező a járdán közlekedőt észlelhette. A kerítés mellé ültetett sűrű növényzet a gépjármű vezetőjét akadályozta a kilátásban, de a motorost is a gépjármű észlelhetőségében. A gépjárműnek a kapu vonalán történő áthaladását kb. 2,5 másodperccel követően történt az ütközés, vagyis ennyi idő állt rendelkezésére a motorosnak a jármű észlelésére. A kapun történő kihaladás több módon is segíthető lett volna, pl. fény-, vagy hangjelzéssel, tükör telepítésével, vagy segítő személy igénybevétele. Kérelmező a kármegelőzési kötelezettségét jelentős mértékben elmulasztotta, amely a károsulti közrehatásra figyelemmel kármegosztáshoz vezet. Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmezőre kedvezőbben 60-40%-os kármegosztás alapján, egyezségi ajánlatot tett 653.930,- Ft kártérítés 15 napon belül történő megfizetésére a kárügy végleges rendezéseként.

A Kérelmező a 2024. június 27. napján érkezett beadványában nyilatkozott, hogy az egyezségi ajánlatot nem fogadja el. A Pénzügyi Szolgáltató nem a Kérelmező által kifizetett 1.257.899,- Ft kárösszegeből, hanem az általa lecsökkentett 1.089.884,- Ft-ból számolta ki kármegosztás alapján az egyezségi összeget, amelyet méltánytalannak tart. Hivatkozott a Pénzügyi Szolgáltató által beszerzett kárösszegekre vonatkozó két szakvélemény ellentmondására. H. B. 1.089.884,- Ft összegről szóló szakértői véleményét M. A. szakértő 2024. február 16-án – a beküldött javítási számla alapján – felülbírált és a gépjárműkárt 1.257.899,- Ft összegben állapította meg. Vitatta a Pénzügyi Szolgáltató fenti beadványának megállapításait, miszerint a motoros 10-15 km/h sebességgel közlekedett. Amennyiben 10-15 km/h sebességgel közlekedett volna, akkor meg tudott volna állni és nemcsak kb. 1,5-2 méterrel az ütközés előtt kezdi el kikerülni, mely tény a korábban benyújtott fényképen látható

motoros keréknyomból megállapítható. Amennyiben a motoros egyrészt figyelmesen vezetett volna, nem nagy sebességgel, másrészt nem szabálytalanul a járdán közlekedik, akkor a káresemény be sem következett volna, illetve időben észlelhette volna a nagyon lassan kihaladó gépkocsiját. A hangsúly a tilos helyen közlekedésen, nem a sebesség nagyságán, és a figyelmetlenségen van.

A Kérelmező 2024. július 9-én benyújtott beadványához csatolta az xxx Bíróság jelen kérelemmel érintett balesettel összefüggésben, a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértési ügyben hozott xxx. számú, 2024. július 1. napján jogerőre emelkedett végzését (a továbbiakban: bírósági végzés), miszerint Kérelmezővel szemben – a szabálysértési hatóság határozatát megváltoztatva - az eljárást megszüntette. A határozat indokolása szerint a Kérelmező felelőssége a terhére rótt cselekménnyel kapcsolatban nem állapítható meg, nem sértette meg a KRESZ 3. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat és nem követte el a közúti közlekedés szabályainak kisebb fokú megsértése szabálysértést.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2024. július 16. napján kelt beadványában nyilatkozott, hogy nem értékelte, hogy biztosítottja a járdán közlekedett, mert az ütközés előtt elhagyta azt és a járda és az úttest közötti füves területen közlekedett, a Kérelmező akkor is „elütötte” volna, ha az végig a füves területen halad. A biztosítottja sebessége pontosan meghatározható volt a felvétel alapján az ismert méretekhez, az autó szélességéhez történő viszonyítással történt a sebesség becsléssel történő meghatározása, a megtett út és idő alapján. A javítási költség kalkulációja még a javítási számla megküldése előtt történt. A kárigény 2024. február 14. napján került benyújtásra, így a kártérítés esedékessége az ettől számított 15 nap. A Pénzügyi Szolgáltató a Testület hatáskörével kapcsolatban kifogást tett, miszerint az a fogyasztó és a szolgáltató közötti szolgáltatás igénybevételére vonatkozó jogviszony létrejöttével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügyre vonatkozik, míg a jelen ügyben Kérelmező kártérítési igényt kíván érvényesíteni.

A Kérelmező 2024. július 22. napján benyújtott beadványában előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató előadásával ellentétben nem ő ütötte el a segédmotoros kerékpárt, hanem ő jött belé nagy sebességgel, figyelmetlenül, tilos helyen közlekedve. A rendőrségi határozat és a bírósági határozat is teljes mértékben felmentette a felelősség alól. A „gyorshajtás” ténye álláspontja szerint csak másodlagos, mert a segédmotoros kerékpár semmilyen sebességgel sem közlekedhetett volna a járdán, illetve a mellette lévő füves területen. A Pénzügyi Szolgáltató a segédmotoros kerékpár sebességére vonatkozó előadását semmivel nem támasztotta alá. A segédmotoros kerékpár nagy sebessége okozta, hogy nem tudta őt kikerülni, vagy időben megállni az ütközés előtt. A gépjárművel kellő óvatossággal, körültekintéssel hajtott ki. A segédmotoros kerékpárnak kellett volna megállnia, aki tudta, hogy szabálytalan helyen közlekedik, pont ezért még fokozottabban kellett volna figyelnie. A javítási költséggel kapcsolatosan előadta, hogy a szervíz által kiállított számla alapján 1.257.899,- Ft és az azután járó késedelmi kamat megfizetését kéri.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

A Pénzügyi Szolgáltató a Testület hatáskörével kapcsolatban az eljárás során hatásköri kifogást terjesztett elő, melyet a Testület az alábbiak szerint nem talált megalapozottnak.

A Pénzügyi Békéltető Testület hatáskörét az MNB tv. 96. § (1) bekezdése határozza meg, mely szerint a Pénzügyi Békéltető Testület hatáskörébe és illetékességébe tartozik a fogyasztó és a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet között – szolgáltatás igénybevételére vonatkozó – jogviszony létrejöttével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy bírósági eljáráson kívüli rendezése. A hivatkozott MNB tv. 39. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az MNB a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében – többek között – ellátja a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló törvény [i] pont] és a kötelező gépjármű-

felelősségbiztosításról szóló törvény [p] pont] hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletét.

A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (Bit.) 1. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a törvény hatálya – többek között – kiterjed a Magyarország területén székhellyel rendelkező biztosító által végzett biztosítási tevékenységre.

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (a továbbiakban: Gfbt.) 1. §-a) és c) pontjai alapján, ha nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, a Gfbt. hatálya – többek között – kiterjed minden magyarországi telephelyű gépjármű üzemben tartójára és a biztosítók e törvényben szabályozott tevékenységére.

A Gfbt. 27. §-a szerint a biztosító a gépjármű használata során okozott kárt az e törvényben foglaltak szerint megtéríti, e kártérítés nem érinti a károsultnak a Ptk. szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség szabályai alapján érvényesíthető további kártérítési igényét. A Gfbt. 28. § (1) bekezdése szerint a károsult kártérítési igényét e törvény alapján, a biztosítási szerződés keretei között a károkozó gépjármű üzemben tartójának biztosítójával szemben közvetlenül jogosult érvényesíteni.

A felelősségbiztosítások tekintetében a Ptk. 6:472. § (1) bekezdése kifejezetten kimondja, hogy a biztosító szolgáltatását a károsultnak teljesítheti. Tehát terminológiailag maga a Ptk. is szerződés alapján teljesített szolgáltatásként nevesíti a felelősségbiztosítások (ennek körében a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás) alapján a biztosító által a károsult részére teljesített kifizetést.

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás természetéből eredően és felelősségbiztosítási jellegéből következően a károsultak kártérítését célozza, a kérelemmel érintett termék is erre a konstrukcióra jött létre, erről szól, és ennek megfelelően hoz létre jogviszonyt a biztosító és a biztosított károsultja között akkor, ha olyan káresemény következik be, melyért a biztosítás alapján a biztosító helyállási kötelezettsége beáll. Az ilyen biztosítás megkötése nem önkéntes akarat kérdése, hanem – mint ahogyan a nevéből is kiderül – kötelező minden üzembentartó számára. A biztosított tehát nem önként választja ezt a lehetőséget, hanem ez feltétele annak, hogy gépjárműve forgalomba kerülhessen. Mindezekből az is következik, hogy káresemény bekövetkezése esetén jogviszony jön létre a biztosító és a károsult között, melyhez kapcsolódóan, ha a biztosító nem jogszabályszerűen teljesít, a károsultnak jogos igénye keletkezhet vele szemben, melyet közvetlenül érvényesíthet.

A fentiekre figyelemmel tehát a Pénzügyi Szolgáltató szolgáltatás igénybevételére vonatkozó jogviszonyba került a felé igénybejelentéssel forduló Kérelmezővel, mint károsulttal, melynek alapján a kérelemmel érintett jogvita rendezése a Pénzügyi Békéltető Testület hatáskörébe tartozik.

A hatásköri kifogást követően a Testület a kérelemben foglalt kártérítési igény jogalapját és összegét vizsgálta.

A Gfbt. 8. § (5) bekezdése szerint a szerződésre a Ptk. rendelkezései akkor alkalmazhatók, ha e törvény eltérő rendelkezést nem tartalmaz.

A Gfbt. 12. §-a szerint a biztosítás kiterjed a felelősség kérdésének vizsgálatára, és azoknak a megalapozott kártérítési igényeknek a kielégítésére, amelyeket a biztosított személyekkel szemben a biztosítási szerződésben megjelölt gépjármű használata során okozott károk miatt támasztanak.

A Ptk. 6:519. §-a szerint, aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható. A Ptk. 6:525. § (1) bekezdése ugyanakkor kimondja, hogy a károsultat kármegeelőzési, kárelhárítási és kárenyhítési kötelezettség terheli. Az e kötelezettségek felróható megszegése miatt keletkezett kárt a károkozó

nem köteles megtéríteni. A károkozó és a károsult között a kárt magatartásuk felróhatósága arányában, ha ez nem megállapítható, közrehatásuk arányában kell megosztani. Ha a közrehatás arányát sem lehet megállapítani, a kárt a károkozó és a károsult között egyenlő arányban kell megosztani. A Ptk. az általános kártérítési felelősségi szabályokat követően a felelősség egyes esetei körében szabályozza a fokozott veszéllyel járó tevékenységgel kapcsolatos felelősségi szabályokat. A Ptk. 6:539. § (1) bekezdése szerint, ha veszélyes üzemek egymásnak okoznak kárt, az üzembentartók felróhatóságuk arányában kötelesek a másoknak okozott kárt megtéríteni. Ha nem az üzembentartó a tényleges károkozó, az üzembentartó a kár megtérítésére a tényleges károkozó magatartásának felróhatósága alapján köteles.

A Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során nem vitatta a Kérelmező által előadott káresemény bekövetkezését, illetve azt, hogy a balesetben részes segédmotoros kerékpár a káresemény időpontjában nála érvényes kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződéssel rendelkezett. A Testületnek erre tekintettel a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok, a KRESZ, a Ptk. vonatkozó rendelkezései és a felek nyilatkozatai alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a károkozó magatartás kinek felróható, a kérelemmel érintett káreseményért melyik felet, milyen mértékben terheli kártérítési felelősség, illetve milyen mértékű kár keletkezett.

A kárfelelősség körében a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkezésre bocsátott bizonyítékokat és vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, így a videófelvételt, a baleseti bejelentő nyomtatványt, a káresemény helyszínéről készült fényképfelvételt, a javításról szóló számlát, az xxx Bíróság xxx. számú végzésében foglaltakat, a felek nyilatkozatait, illetve a KRESZ és a Ptk. vonatkozó rendelkezéseit értékelte teljesszűren.

A káreseményről készült videófelvétel alapján megállapítható, hogy Kérelmező gépjárműve alacsony sebességgel közelítette meg a kaput, azt elérve megállt, a féklámpa felvillant, majd lassan kihajtott, a gépjármű eleje a kaput már elhagyta, az úttest és a járda közötti részen volt, amikor a segédmotoros kerékpár a járdán, illetve a járda és az úttest közötti füves részen, relatív nagy sebességgel, balról Kérelmező gépjárműve oldalának ütközött.

A segédmotoros kerékpárt vezető Sz. M. a helyszínen, a baleseti bejelentő 14. pontjában: „A felelősségemet elismerem.” - nyilatkozatot tett, illetve a nyomtatványt aláírta.

A kérelemhez becsatolt – sorrendben hatodik – fényképen, a segédmotoros kerékpár keréknyoma volt látható, a keréknyom az ütközés helye előtt kb. másfél méteres szakaszon a járdától távolodott és a füves területre tért át.

A javításról szóló számlán Kérelmező gépjárművének javításával kapcsolatban az „első vészharító, első vészharító oldaltartó, első sárvédő bal, dobbetét bal első, sárvédő díszléc bal első, fényszóró bal” került rögzítésre, amely azonos a baleseti bejelentő nyomtatvány 11. pontjában, a káreseményben részes felek által rögzített károkkal.

Az eljárás során csatolt bírósági végzés szerint, Kérelmező kifogására, a szabálysértési hatóság határozatát megváltoztatva, Kérelmező vonatkozásában a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés miatt indult szabálysértési eljárást a bíróság megszüntette. A bíróság a bizonyítékok vizsgálatát követően megállapította, hogy Kérelmező nem sértette meg a KRESZ 3. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat és nem követte el a közúti közlekedés kisebb fokú megsértése szabálysértést. A bírósági végzés indokolásának 15. pontja szerint a kamerafelvétel, mint objektív bizonyíték azt igazolja, hogy Kérelmező figyelmesen, kellő körültekintéssel, lassan haladva, közben fékezve hajtott ki a kapun, közlekedési manővere során a személy- és vagyonbiztonságot nem sértette, nem veszélyeztette, mást közlekedésében indokolatlanul nem zavart és nem akadályozott. Nem volt tőle elvárható, hogy közlekedési manőveréhez más személy segítségét vegye igénybe.

A felek által nem volt vitatott, hogy a Pénzügyi Szolgáltató biztosította segédmotoros kerékpár volt. A KRESZ 1. számú függelékének I./b pontja szerint járda az útnak a gyalogosok közlekedésére szolgáló része. A KRESZ kerékpárokra és segédmotoros kerékpárokra vonatkozó 54. § (2) bekezdése szerint kerékpár kivételesen közlekedhet a járdán. Lakott területen levő olyan úton, ahol az úttest kerékpár közlekedésre alkalmatlan, továbbá ahol a (7) bekezdés a) pontja szerint tilos, kerékpárral a gyalogos forgalom zavarása nélkül és legfeljebb 10 km/óra sebességgel a járdán is szabad közlekedni. A KRESZ 54. § (8) bekezdése szerint a segédmotoros kerékpárokra részben alkalmazni kell a kerékpárokra vonatkozó rendelkezéseket is – (1) és a (3) bekezdésben, a (4) bekezdés b) pontjában, valamint a (7) bekezdés b) – f) pontjában foglalt rendelkezéseket – azonban a járdán való közlekedést megengedő (2) bekezdést nem. Mindezekre figyelemmel a Pénzügyi Szolgáltató által biztosított segédmotoros kerékpár szabálytalanul haladt a járdán.

A segédmotoros kerékpár a videófelvételen láthatóan – Kérelmező gépjárművének sebességéhez viszonyítottan – relatíve nagy sebességgel közlekedett. Kérelmezőnek a közlekedési manővere során segédmotoros kerékpárra nem, csak gyalogosokra kellett számítnia. Kérelmező a videófelvételen láthatóan lassan közelítette meg a járdát, fékezett, megállt majd lassan kihajtott. A Testület értékelése szerint Kérelmező ezzel betartotta a KRESZ 3. § (1) bekezdése c) pontjában foglaltakat, közúti közlekedése során úgy közlekedett, hogy a személy- és vagyonbiztonságot nem veszélyeztette, másokat közlekedésükben indokolatlanul nem akadályozott, nem zavart.

Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező felróható magatartása körében hivatkozott még arra is, hogy nem tartotta be a KRESZ 24. § (1) bekezdésében foglaltakat, miszerint az úttest széléről elinduló, a várakozó helyről az úttestre ráhajtó, az út más részéről vagy útnak nem minősülő területéről az úttestre ráhajtó jármű vezetőjének, az úttesten haladó járművek és gyalogosok részére elsőbbséget kell adnia. A Testület álláspontja szerint a rendelkezésre bocsátott fent részletezett bizonyítékok alapján megállapítható, hogy Kérelmező a káresemény bekövetkezésekor az úttestet még nem érte. Kérelmező mindazonáltal az úttestet körütekintéssel és lassan közelítette meg. Kérelmező kihajtása, közlekedési manővere alkalmas volt arra, hogy a járdán esetlegesen haladó gyalogosok részére elsőbbséget biztosítson.

Fentieket értékelve a Testület azt állapította meg, hogy a kár teljes mértékben a Pénzügyi Szolgáltató biztosítottjának felróható magatartása miatt következett be, károsulti közrehatás nem volt, Kérelmező kárigénye megalapozott.

A Kérelmező – az utoljára módosított kérelmében – a 2024. július 22. napján benyújtott beadványában a szerviz által kiállított számla alapján bruttó 1.257.899,- Ft és az azután járó késedelmi kamat megfizetését kérte. A Pénzügyi Szolgáltató ezzel szemben az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy rendezett jogalap esetén bruttó 1.089.884,- Ft lenne megfizethető.

A Pénzügyi Békéltető Testület a kérelem összegével kapcsolatban a IJK Kt. által 2024. február 8. napján kiállított bruttó 1.257.899,- Ft összegű javítási számlát, a Pénzügyi Szolgáltató által a kárösszeg megállapítása körében beszerzett LMN Kft. (H. B.) 2024. január 30. napján kelt, bruttó 1.089.884,- Ft összegéről szóló javítási kalkulációját és az ezt felülvizsgáló, 2024. február 16-i dátumú, bruttó 1.257.899,- Ft gépjárműkárt tartalmazó szakértői összefoglalót (M. A.) értékelte.

A Pénzügyi Szolgáltató nyilatkozata szerint a Kérelmező a javításról szóló számlát 2024. február 8-án küldte meg részére. Az első javítási kalkuláció a számla benyújtását megelőzően készült 10.000 forintos óradíjjal, míg a második számítás már a számlán feltüntetett 15.000 forintos óradíjjal számol. A második számítás elnevezése: „szakértői összefoglaló, felülvizsgálat megtörtént 2024. február 16. 11:01: 56, M. A.”.

A Pénzügyi Szolgáltató a Testület felhívására, miszerint nyilatkozzon a Kérelmező javítási költséggel kapcsolatos – a Pénzügyi Szolgáltató elfogadta a bruttó 1.257.899,- Ft-os javítási költséget a kárrendezési eljárásban, jelen eljárásban mégis 1.089.884,- Ft az összegszerűségi álláspontja – előadására, érdemben nem vezette le, hogy miért és milyen tekintetben nem fogadja el a javítási számlán szereplő tételeket. A javítási számla vitatására vonatkozó jogot azonban egy esetleges polgári perre fenntartotta.

A Pénzügyi Békéltető Testület a javításról szóló bruttó 1.257.899,- Ft összegű számla és a Pénzügyi Szolgáltató által beszerzett bruttó 1.257.899,- Ft összegű szakértői összefoglaló egyezősége alapján a kérelem összegét megalapozottnak találta.

A Kérelmező késedelmi kamat megfizetésére is kérte kötelezni a Pénzügyi Szolgáltatót. A Pénzügyi Szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a kárigény elbírálásához az utolsó releváns irat 2024. február 14. napján került benyújtásra.

A Gfbt. 31. §-a szerint a biztosító köteles a kárrendezéshez nélkülözhetetlen dokumentumok beérkezésétől számított 15 napon belül, de ezek beérkezésének hiányában is legkésőbb a kártérítési igény benyújtásától számított három hónapon belül rendezni.

Fentiekre tekintettel a Testület a Kérelmező késedelmi kamat megfizetésére vonatkozó igényét 2024. március 1. napjától a kifizetés napjáig látta megalapozottnak.

A Testület a késedelmi kamat mértékét a Ptk. 6:48. § (1) bekezdése szerint állapította meg, miszerint pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni, akkor is, ha a pénztartozás egyébként kamatmentes volt.

Mindezekre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület a bruttó 1.257.899,- Ft kártérítés és ezen összeg után 2024. március 1. napjától a kifizetés napjáig járó Ptk. szerinti késedelmi kamat megfizetésére kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Testület az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a Testület kötelezést tartalmazó határozatot hoz, ha az MNB tv. 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet alávetési nyilatkozatot nem tett, de a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye – sem a kérelemben, sem a kötelezést tartalmazó határozat meghozatalakor – nem haladja meg a kétmillió forintot.

Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

A Pénzügyi Békéltető Testület elnöke az eljárási határidőt egy alkalommal 30 nappal meghosszabbította. Az eljárási határidőbe a 2024. július 30. és augusztus 16. napja közötti eljárási szünet nem számít be.

Budapest, 2024. augusztus 23.

Dr. Nagy Olga
a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT