

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület **F. R. G.** kérelmező (xxx.; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Bank** (yyy.; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett, pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, meghallgatáson kívül az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül fizesse meg Kérelmező részére, Kérelmező xxx számú számlájára, az xxx promóció szerinti xxx Ft, és az yyy promóció szerinti yyy Ft összeget, összesen yxz Ft-ot, és az ezen összeg után 2024. március 22. napjától a kifizetés napjáig járó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. § (1) és (3) bekezdése szerinti késedelmi kamatot.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen, kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató a kötelezést tartalmazó határozat hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – a határozat részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha a határozat tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdése, 113. § (2) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. §-a, valamint 120. § (1) és (3) bekezdései alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2024. április 14. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testulettől. Kérelmében előadta, hogy a bank weboldalán 2024. február 12. napján, ügyfélajánlást követően sikeresen regisztrált, majd ezt követően 2024. február 13. napján nyitott egy yyy bankszámlát személyesen az xxx bankfiókban. Automatikusan részt vett az akkor élő xxx promócióban, és az xyz programban is az ajánló kódjával történő regisztrálással. 2024. február hónapban teljesítette mindkét

Pénzügyi Békéltető Testület

Levelezési cím: 1525 Budapest, Postafiók 172. | [www.penzugyibekeltetotestulet.hu](#) | 06-80-203-776

Kérjük, szíveskedjen válaszát a levelezési címre postázni, és azon az ügyiratszámot feltüntetni.

promóció feltételeit, majd 2024. márciusban ennek ellenére nem kapta meg a banktól az xxx+yyy Ft összegű jóváírást, ezért telefonon érdeklődött 2024. március 20. napján. Ekkor arról tájékoztatták, hogy a banknak lehetősége van kizárni a promócióból visszaélés gyanúja, szabálytalanság, vagy manipuláció okán, és ezért kizárták őt a promóciós hirdetményekre hivatkozva, de azt nem mondta el az ügyintéző, hogy mit vétett, milyen szabálytalanságot követett el, milyen visszaélést gyakorolt, vagy milyen manipuláció történt.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy a 2023. június 13. napján kelt bankszámlaszerződést az ÁSZF xxx.yyy.xyz. pontjára hivatkozva 2023.10.27. napján 2 hónapos felmondási idővel felmondta. Ezt követően a felek között új bankszámlaszerződés jött létre, melyet a Pénzügyi Szolgáltató a 2024.02.20. napján kelt levelével, az ÁSZF már hivatkozott rendelkezése alapján 2 hónapos felmondási idővel felmondott. Hivatkozott az xxx SZABÁLYZAT xxx ügyfelek részére xxx Ft-os xxx promóció ABC xxx Bankszámláinkra megnevezésű dokumentum (a továbbiakban: yyy szabályzat) xxx.yyy. és ttt.ttt. pontjaira, valamint az xxx szabályzat yyy és yyy ügyfelek részére yyy promóció megnevezésű dokumentum (a továbbiakban: xyz szabályzat) ooo.nnn. pontjára. Hivatkozott a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: új Ptk. 1:5. §) rendelkezéseire. Álláspontja szerint Kérelmező magatartása a joggal való visszaélés tilalmába ütközik, különös figyelemmel az alábbi visszaélésre utaló körülményekre: Kérelmező a korábbi bankszámlájának megszüntetését követő egy hónap elteltével nyitott új bankszámlát, Kérelmező bankszámlájának egyenlege a számlanyitás követően sohasem haladta meg az 5.000,- Ft-ot, amelyből megalapozottan gyanítható, hogy a számla használatára tényleges szándéka nem volt, az elvárt vásárlási tranzakciókat, egyidőpontban, ugyanazon üzletben teljesítette – feltehetően külön blokkoltatás technikájával – mely ismét azon szándékát erősíti, hogy a számlát ténylegesen nem kívánta igénybe venni. Kérelmező egy alkalommal utalt 55,-Ft-ot. Mivel Kérelmező a bankszámlát érdemben nem használta, így álláspontja szerint megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy a Kérelmező a promóciós kedvezményeket visszaélészerűen kívánta igénybe venni, melyre tekintettel a promóciókból jogszerűen zárta ki. A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában nyilatkozott, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület döntését kötelezőként nem fogadja el, a döntésnek alávetni magát nem kívánja.

Kérelmező beadványában előadta, hogy nem ő élt vissza a jogával, hanem a Pénzügyi Szolgáltató, amikor a promóciós hirdetményeikbe szerkesztett kizárési okokra valótlánul hivatkozik, hiszen a korábbi bankszámlán is minden hónapban volt forgalom (mely jelen ügyben nem is releváns), és az új, 2024. február 13. napján nyitott számlán még nem is tudott lenni érdemi forgalom, mert azt szinte azonnal felmondták, és onnantól kezdve (2024. február 26.) nem volt életszerű azon forgalmat generálni, de ez egyébként sem volt egyik promóciós leírás feltétele sem. Előadta, hogy a bank érvelése alaptalan, mivel a 2023. júniusban nyitott számlához az xxx üzletében teljesítette az akkori feltételeket, a zzz db külön vásárlást, amivel akkor a Pénzügyi Szolgáltatónak semmi problémája nem volt, ezért a joggyakorlatával is szembe ment, amikor most az ellenkezőjét állítja, hátrányára értékelve ugyanazt. Előadta továbbá, hogy jellemzően hitelkártyát használ a vásárlásoknál, így a promóciókban elvárt zzz db vásárlást követően, alappal nem várhatta el tőle a Pénzügyi Szolgáltató, hogy a bankkártyáját használja majd az összes további vásárlási tranzakcióra is, ami nem is volt semminek a feltétele, és nem is volt előírva sehol sem. Kérte xyz Ft, és ennek 2024. március 22. napjától a kifizetés napjáig megillető törvényes kamatának megfizetését.

A Testület az ügyben meghallgatást tartott, melyről xxx számon készült jegyzőkönyv. A meghallgatáson a Pénzügyi Szolgáltató fenntartotta a válasziratban foglaltakat. Kérdésre előadta, hogy nem vitatja azt, hogy a Kérelmező vonatkozásában teljesültek a jóváírás feltételeként az xxx promócióban és az yyy promócióban meghatározott feltételek, azonban továbbra is fenntartotta azon álláspontját, hogy a Kérelmező magatartása joggal való visszaélésnek minősül. Kiemelte, hogy az xxx promóció célja üzletszerzés, új ügyfelek invitálása, álláspontja szerint a Kérelmező szándéka nem a számla valós használatára vonatkozott, hanem a számlaforgalom színlelésére. Kérdésre előadta, hogy a 2023 júniusban nyitott bankszámla esetében normál számlaforgalmat bonyolított a Kérelmező, erről a

banknak tudomása volt, de álláspontja szerint a jelen ügy tárgyát képező promóció kapcsán ennek nincs jelentősége. Az, hogy a korábbi számla megszüntetését követő 1 hónap elteltével nyitott a Kérelmező új számlát, szintén azt támasztja alá, hogy visszaélés történt, nem életszerű, hogy valaki ugyanannál a banknál akarna számlát nyitni a korábbi számlája felmondását követően rövid időn belül. Kérdésre előadta, hogy valóban egy hét telt el a számla megnyitása és a felmondás között, de a felmondási idő alatt a Kérelmezőnek lehetősége lett volna számlaforgalmat bonyolítani, valóban használni a számlát. A Kérelmező azon felvetésére, miszerint nem életszerű azon forgalmat generálni, előadta, hogy felmondás alatt lévő számlán is van lehetőség forgalomra, azt lehet használni. Álláspontja szerint kellő idő állt rendelkezésre ahhoz, hogy a promóciós feltételek teljesüléséhez elegendő pénzmozgás történjen a bankszámlán, kérdésre előadta, hogy ehhez a 7 nap elegendő volt, azzal, hogy a felmondás után is lett volna erre lehetősége a Kérelmezőnek. Kérdésre előadta, hogy a promóció szerint nem kizáró ok, ha banki felmondással szűnt meg a bankszámla, de a felsorolás a promócióban nem kizárólagos, így egyéb körülmények is minősülhetnek szabálytalan részvételnek. Kérdésre előadta, hogy a válasziratában felsorolt kérelmezői magatartások külön-külön nem minősülnek joggal való visszaélésnek, de együttesen a részvétel vonatkozásában álláspontja szerint megvalósítja a joggal való visszaélést. Egyezségi ajánlatot nem tett. Kérdésre előadta, hogy korábban a Kérelmező nem részesült xxx promócióban, a korábbi xxx-s vásárlásokkal kapcsolatos banki álláspont nem releváns, azok a vásárlások egy másik promócióra vonatkoztak, ráadásul a Kérelmező nem is részesült kedvezményben. A Kérelmező legutóbbi beadványának V.5. pontjában foglaltak, valamint a VI.3. pontban foglaltak (a vásárlásnál Kérelmező hitelkártyát használ, így nem várhatta el a Pénzügyi Szolgáltató, hogy minden további vásárlásra a kártyáját használja) azt támasztja alá, hogy a Kérelmező szándéka nem a valós számlahasználat volt, hanem kizárólag a kedvezmény igénybevétele.

A fenti számú jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy az MNB tv. 106. § (5) bekezdése alapján az eljárás írásban folytatódik, tekintettel arra, hogy a Kérelmező a meghallgatáson nem jelent meg.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2024. június 13. és 2024. július 1. napján érkezett beadványaiban álláspontját fenntartotta, egyezségi ajánlatot nem tett.

A Kérelmező a 2024. június 13. és 2024. június 24. napján érkezett beadványaiban kérelmét fenntartotta. A Kérelmező 2024. június 24. napján érkezett beadványa jelen határozat mellékleteként a Pénzügyi Szolgáltató részére megküldésre kerül.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

A felek által nem volt vitatott, hogy a felek közötti szerződésre irányadó volt az yyy szabályzat, valamint az xyz szabályzat. Az sem volt vitatott a felek között, hogy a Kérelmező 2024. február 13. napján ABC xxx számlát nyitott, és részt vett az yyy és az yyy promócióban. A Pénzügyi Szolgáltató az eljárás során nem vitatta, hogy a Kérelmező vonatkozásában teljesültek a jóváírás feltételeként az xxx promócióban és az yyy promócióban meghatározott feltételek, azonban álláspontja szerint a Kérelmező magatartása joggal való visszaélésnek minősül. Ezt támasztja alá a Pénzügyi Szolgáltató álláspontja szerint az, hogy Kérelmező a korábbi bankszámlájának megszüntetését követő egy hónap elteltével nyitott új bankszámlát, Kérelmező bankszámlájának egyenlege a számlanyitást követően sohasem haladta meg az 5.000,- Ft-ot, amelyből megalapozottan gyanítható, hogy a számla használatára tényleges szándéka nem volt, az elvárt vásárlási tranzakciókat, egyidőpontban, ugyanazon üzletben teljesítette – feltehetően külön blokkoltatás technikájával – mely ismét azon szándékát erősíti, hogy a számlát ténylegesen nem kívánta igénybe venni. Kérelmező egy alkalommal utalt 55,-Ft-ot. Mivel Kérelmező a bankszámlát érdemben nem használta, így a Pénzügyi Szolgáltató - álláspontja szerint - megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy a Kérelmező a promóciós kedvezményeket visszaélészerűen kívánta igénybe venni, melyre tekintettel a promóciókból jogszerűen zárta ki.

A Testület rögzíti, hogy a Kérelmező a Pénzügyi Szolgáltató által nem vitatottan mindkét xxx szabályzatban szereplő feltételeket teljesítette. A Pénzügyi Szolgáltató maga is elismerte, hogy a

válasziratában felsorolt kérelmezői magatartások külön-külön nem minősülnek joggal való visszaélésnek, de együttesen álláspontja szerint a részvétel vonatkozásában megvalósítja a joggal való visszaélést. A Pénzügyi Szolgáltató új Ptk. 1:5. § rendelkezésire történő hivatkozása kapcsán a Testület rögzíti, hogy az új Ptk. Nagykomentár szerint „a Ptk. 1:5. § (1) bekezdése, a joggal való visszaélés tilalmát deklaráló rendelkezés nem önálló törvényi tényállás, önmagában nem jogosít és nem kötelez, azaz nem teremt önállóan érvényesíthető, kikényszeríthető alanyi jogot, kötelezettséget. Ebből fakadóan nem szolgálhat egy konkrét jogvita eldöntésének a kizárólagos alapjául sem. Önmagában polgári jogi igény elbírálásának alapjául csak a Ptk. 1:5. § (2) bekezdésben szabályozott „mulasztásos” joggal való visszaélés szolgálhat mint a jogszabály által megkívánt jognyilatkozat visszaélés-jellegű megtagadását szankcionáló rendelkezés (Kúria Pfv. 20.466/2017/8.).”

A fentiek okán a Testület az xxx szabályzatok rendelkezéseit (így a promócióból történő kizárás feltételeinek fennálltát) vizsgálta a döntéshozatal során. Az yyy szabályzat ttt.ttt. pontja szerint „Az ABC Bank továbbá fenntartja a jogot, hogy manipuláció, szabálytalan részvétel, visszaélés, vagy ezek gyanúja esetén az érintett Üzletfelet a Promócióból kizárja, melyről az érintett Üzletfelet postai úton értesít.” Az xyz szabályzat ooo.nnn pontja szerint „A Bank az xxx szabályzat megsértése, manipuláció, visszaélés vagy ezek gyanúja esetén az érintett Részvevőt a nyereséjéből kizárja. A kizárásról a Bank az érintett Részvevőt a banki nyilvántartásban szereplő mobiltelefonszámán/levelezési címén értesíti.”

A Testület álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató nem támasztotta alá az eljárás során, hogy a Kérelmező a promóciós kedvezményeket visszaélésszerűen kívánta igénybe venni. A fentiek szerinti szabályzatok ugyan jogot keletkeztetnek a Pénzügyi Szolgáltató számára, manipuláció, szabálytalan részvétel, visszaélés, vagy ezek gyanúja esetén a kizárásra, azonban a Pénzügyi Szolgáltató által megjelölt körülmények a Testület álláspontja szerint nem tekinthetők annak.

A Pénzügyi Szolgáltató által hivatkozott egyes körülmények kapcsán a Testület a következőket rögzíti:

- 1) A Pénzügyi Szolgáltató azon hivatkozása, miszerint a Kérelmező a korábbi bankszámlájának megszüntetését követő egy hónap elteltével nyitott új bankszámlát, nem tekinthető visszaélésszerű magatartásnak. E körben utal a Testület arra is, hogy a fizetési számlaszerződést két fél köti, abban a Pénzügyi Szolgáltató éppúgy szerződő fél, mint a Kérelmező. Az yyy szabályzat szerint pedig a promócióban az xyz.uuu pontban megjelölt feltételeknek megfelelő, minden Üzletfél automatikusan – külön regisztráció nélkül – részt vesz, a részvételi szándékot külön nem kell az Üzletfélnek jeleznie a bank felé. Az yyy promóció esetében ugyan szükséges a részvételhez egy bank által generált kód ajánlással történő megosztása, azonban az, hogy a Kérelmező élt egy bank által kínált lehetőséggel még nem tekinthető visszaélésnek.
- 2) A Pénzügyi Szolgáltató bankszámlaegyenleggel, valamint a vásárlási tranzakciókkal, utalással kapcsolatos felvetései kapcsán a Testület rögzíti, hogy az xxx szabályzat a számlaegyenleg kapcsán elvárásokat nem tartalmaz, míg a fizetési műveletek tekintetében a Pénzügyi Szolgáltató maga határozta meg a jóváíráshoz szükséges minimum költségeket. Mindkét körülmény kapcsán rögzíti a Testület, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a Kérelmező szerződését a megnyitást követő 7 napon belül felmondta. A Testület osztja a Kérelmező azon álláspontját, miszerint egy felmondás alatt lévő számlán további forgalmat bonyolítani életszerűtlen. Emellett a Pénzügyi Szolgáltató azt is elismerte az eljárás során, hogy a korábbi – 2023. júniusban nyitott, majd felmondott - bankszámla esetében normál számlaforgalmat bonyolított a Kérelmező, erről a banknak tudomása volt.
- 3) Utal továbbá a Testület arra, hogy az xxx szabályzatok tartalmát a Pénzügyi Szolgáltató maga alakítja ki, az azokban szereplő feltételek a Pénzügyi Szolgáltató által kialakított feltételek. Amennyiben a Pénzügyi Szolgáltató egyéb feltételekhez (pl.: számlaforgalom, számlaegyenleg, korábbi számlanyitással kapcsolatos feltételek, költségek lebonyolítása stb.) kívánta kötni a promóciós kedvezményeket, akkor a szabályzat kialakítása során erre lett volna lehetősége. A

Pénzügyi Szolgáltató azonban ezekre a körülményekre nem tért ki a szabályzatban, illetve akként szabályozta, hogy annak Kérelmező megfelelt.

A Testület álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltató nem támasztotta alá, hogy a Kérelmező a promóciós feltételek kapcsán visszaélészerűen járt el, önmagában a promóciós feltételek teljesítése, valamint a fizetési számla nem a Pénzügyi Szolgáltató által feltételezettek, reméltek (pl.: számlaegyenleg, vásárlási szokások stb.) szerinti használata még nem minősül visszaélésnek. Emellett a Pénzügyi Szolgáltató alappal nem is következtethetett a visszaélési szándékra az előadottak alapján, mert a számlanyitás és felmondás között eltelt 7 nap igen rövid idő annak megállapítására, hogy a Kérelmező részéről visszaélés történt, felmondás alatt lévő számla esetében pedig valóban nem életszerű forgalmat generálni a számlán, hiszen a felmondási idő leteltét követően a számla megszűnik, így a számlával kapcsolatos mindennapi műveletek (pl.: jövedelemjövőírás, átutalási megbízások rögzítése stb.) elvégzése újból szükséges lesz.

A Kérelmező kamatigénye kapcsán a Testület rögzíti, hogy az új Ptk. 6:48. § (1) bekezdés szerint „Pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal – idegen pénznemben meghatározott pénztartozás esetén az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában a pénzügyi kamattal – megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni, akkor is, ha a pénztartozás egyébként kamatmentes volt.” A (3) bekezdés szerint „A kamat számításakor a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére.” Az yyy szabályzat xyz.sss. pontja, valamint az xyz szabályzat zzz.vvv. pontja akként rendelkezik, hogy „legkésőbb a zzz, vásárlásonként minimum ttt Ft értékben végrehajtott Vásárlási tranzakcióját követő hónap 15. munkanapjáig.” kerül sor a promóciós jóváírásra. Figyelemmel arra, hogy a vásárlás napja 2024. február 26. napján történtek, az összesen xyz,-Ft jóváírást a Pénzügyi Szolgáltatónak legkésőbb 2024. március 22. napjáig teljesíteni kellett volna, így ezen időponttól a kifizetés időpontjáig a Kérelmező részére késedelmi kamat jár.

Mindezekre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület a xyz,-Ft és annak kamatai megfizetésére kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Testület az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a Testület kötelezést tartalmazó határozatot hoz, ha az MNB tv. 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet alávetési nyilatkozatot nem tett, de a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye – sem a kérelemben, sem a kötelezést tartalmazó határozat meghozatalakor – nem haladja meg a kétfélmillió forintot.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató jogszabályi alávetése a jelen ügyben fennáll, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

Budapest, 2024. július 10.

Dr. Rózsavölgyi Orsolya
a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT