

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület **V. É. I.** kérelmező (xxx.; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Zrt.** (yyy; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, meghallgatáson kívül, az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy a Kérelmező által benyújtott, a CDE Kft. által 4.410.918 Ft összegben kiállított xxx számú, valamint az FGH Kft. által 714.808 Ft összegben kiállított yyy számú számlákat a lakáscélú felhasználás igazolási kötelezettség teljesítéseként fogadja el, és erről a Kérelmezőt a jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül postai úton, tértivevényes levélben értesítse.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen, kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: *MNB tv.*) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Szolgáltató a kötelezést tartalmazó határozat hatályon kívül helyezését a fentiekén túl – a határozat részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Fővárosi Törvényszéktől, ha a határozat tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdése, 113. § (2) bekezdése, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. §-a, valamint 120. § (1) és (3) bekezdései alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2024. február 26. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló jogvitája felülvizsgálatát kérte a Testülettől.

A Kérelmező 2016.07.21-én írt alá xxx típusú, xxx hónapos, xxx számú, valamint 2018.10.16-án írt alá xxx típusú xxx hónapos yyy, xyz számú szerződéseket. Havi 20.000 Ft befizetését vállalta. A lakás-előtakarékossági szerződéseket Pénzügyi Szolgáltató 2016.08.02. és 2018.11.05. napján elfogadta. Kérelmező 2023.05.25. napján felmondta az xxx felületen a három szerződést és megtette az xxx nyilatkozatokat. Lakáscélú felújítást jelölt meg a xyz címen. A számlák benyújtását követően a Pénzügyi Szolgáltató tájékoztatta Kérelmezőt, hogy a 2024. január 24-én beérkezett e-mailhez csatolt 4 db számlát nem tudta elfogadni utólagos lakáscél igazolására, mivel az előleghozzájárulás kelete korábbi, mint a 2023. május 25-i felmondás kelete.

A Kérelmező a 2024. február 26. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló jogvitája felülvizsgálatát kérte. Kérelmében előadta, hogy a beszállítók előleg számlákat állítottak ki, amelyek nem évekkkel, hanem egy-két hónappal korábban keltek, mint a számlák, ezért az előleghozzájárulás nem, de a számlák megfeleltek annak a követelménynek, hogy a felmondási határidő után keletkeztek. Sérelmezte, hogy az első tájékoztatást, hogy probléma van a számláival a 173. napon kapta meg, egy másik naptári évben, amikor intézkedésre már semmilyen módja nem volt. Nem tudja elfogadni, hogy az előleghozzájárulás miatt nem állják meg a helyüket az ügymenetben a számlái, illetve azt sem, hogy erről nem kapott időben tájékoztatást, holott 3-4 alkalommal fordult a telefonos ügyfélszolgálathoz. Ezek alapján kérte

Pénzügyi Békéltető Testület

Levelezési cím: 1525 Budapest, Postafiók 172. | www.penzugyibekeltetotestulet.hu | 06-80-203-776

Kérjük, szíveskedjen válaszát a levelezési címre postázni, és azon az ügyiratszámot feltüntetni.

a Pénzügyi Szolgáltató igényének elutasítását, hogy más számlákat mutasson be, illetve visszafizessen bármit ezekre a megtakarításokra. Előadta, hogy helyszíni szemrevételezésre lehetőséget tud biztosítani szükség esetén.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában fenntartotta az elutasító leveleiben foglaltakat, mely szerint a Kérelmező igényének jogosságát nem ismeri el. Előadta, hogy a lakás-előtakarékosság állami támogatásáról szóló 215/1996. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Korm. rendelet*) 7. § (5) bekezdése szabályozza, hogy a felmondás napján vagy azt követően keletkezett számlákat fogadhat el a Pénzügyi Szolgáltató. Nem tesz különbséget előleg és végszámla között, így minden számlára vonatkozik. Az xyz. előleg számla 2023.03.25-i dátumú, az xxx sz. végszámla 2023.06.09-i dátumú, így Pénzügyi Szolgáltató nem tudja elfogadni, mert a felmondás 2023.05.25-én volt és az előleg még ez előtt ki lett fizetve. Az yyy sz. végszámla, melyhez Pénzügyi Szolgáltató várta az előleg számlát. Fontos ennél az előleg számlánál is a 2023.05.25-i dátum. Amennyiben Kérelmező nem tud további számlákat benyújtani, akkor vissza kell fizetnie az állami támogatásokat késedelmi kamatokkal együtt.

A Pénzügyi Békéltető Testület a pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban 2024. április 23. napján meghallgatást tartott. A kölcsönösen megismert kérelem és válaszirat, valamint a meghallgatásról felvett, xxx számú jegyzőkönyv tartalmazza a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató álláspontját.

Kérelmező a meghallgatáson előadta, hogy három szerződése volt a Pénzügyi Szolgáltatónál, amit egyben kezeltek. Nem tartja jogosnak, hogy a Pénzügyi Szolgáltató megvonta tőle az állami támogatást és késedelmi kamat visszafizetését kéri. Az ingatlan felújítás közepén tartottak, amikor úgy alakult az anyagi helyzetük, hogy sürgősen tőkére volt szükségük, ezért az LTP felmondása mellett döntöttek. A bankfiókban a személyes ügyintézés során tájékoztatták a felmondás folyamatáról, illetve arról, hogy a benyújtott számlák ne legyenek korábbiak, mit a felmondás időpontja, mert azokat nem tudja majd elfogadni a Pénzügyi Szolgáltató. Ezt betartva nyújtották be a számlákat először 2023.06.12-én. A kivitelezési munkálatok elvégzéséhez először anyagot kellett rendelni, melyhez az előleget a vállalkozás előre elkérte. Az FGH-nál is ki kellett fizetni a megrendelt anyagot előre, melyet aztán a CDE Kft. használt fel. A tényleges munkavégzés a megrendelt anyaggal csak jóval később kezdődött el. Kérte, hogy a Testület kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy az általa benyújtott, a CDE Kft. által 4.410.918 Ft összegben kiállított xxx számú és a FGH Kft. által 714.808 Ft összegben kiállított yyy számú számlát a lakáscélú felhasználás igazolási kötelezettség teljesítéseként fogadja el a kérelemmel érintett három szerződés tekintetében.

Pénzügyi Szolgáltató a meghallgatáson előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató egyértelművé tette a Kérelmező részére, hogy az előlegszámla is a felmondás után kell, hogy kiállításra kerüljön. Kérdésre előadta, hogy a Kérelmező által benyújtott számlák a lakáscélú felhasználás igazolására egyéb iránt rendben voltak, az egyetlen probléma, hogy az előlegszámla korábbi a felmondásnál. A Kérelmező a számlákat a lakáscél igazolására nyitva álló határidőben benyújtotta.

Az eljáró tag a felek hozzájárulásával, egyezség reményében, elrendelte az eljárás írásbeli folytatását, továbbá a Pénzügyi Szolgáltatót válaszirat-kiegészítés megküldésére hívta fel.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2024. május 10. napján kelt válaszirat-kiegészítésében előadta, hogy ha nem vizsgálja, hogy az előlegszámlák mikor keltek, akkor elfogadhatók lennének a számlák és mind a 3 szerződés lezárulna, amennyiben az yyy sz. számla 2. oldala is beérkezne. Azonban a számla megítélése szempontjából a hivatkozott szabály az irányadó, így a felmondás előtt keletkezett számlát a lakás-takarékpénztár nem fogadhat el. A Korm. rendelet 7. § (5) bekezdés alapján „*A lakás-takarékpénztár a lakáscélú felhasználás igazolásaként olyan számlát [...] fogadhat el, amely [...] felmondással történő megszűnés esetén a felmondásról szóló nyilatkozat lakás-takarékpénztárhoz való megérkezésének napján vagy azt követően keletkezett.*” A jelen ügyben kifogásolt számlákat továbbra sem tudja elfogadni mert keltezésük korábbi, mint a felmondás.

A válaszirat Kérelmező részére megküldésre került, az abban foglaltakra a Testülethez 2024. május 22. napján érkezett beadványában fejtette ki álláspontját, kérte az eredeti számlák elfogadását és a vele kapcsolatos követelések törlését.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

A rendelkezésre álló adatok alapján a kiutalás elfogadását megelőzően a Kérelmező munkaanyag megrendeléséről és szolgáltatás igénybeviteléről megállapodott az FGH Kft-vel, illetve a CDE Kft-vel (a továbbiakban: *Vállalkozók*), ezzel egyidejűleg a Kérelmező 714.808 Ft-ot, illetve 4.410.918 Ft-ot megfizetett részükre, melyről a Vállalkozók előlegszámlát állítottak ki. A szolgáltatás teljesítésének ellenértékéről a 2024.

május 27. napján, illetve 2024. június 9. napján - a szerződések felmondását követően - kerültek kiállításra a 714.808 Ft és a 4.410.918 Ft értékű xxx és yyy számú számlák, amelyeken az előleg megfizetésének igazolása feltüntetésre került.

A Testület álláspontja szerint a Pénzügyi Szolgáltatónak a számla lakáscélú felhasználás igazolási kötelezettség teljesítése körében nem az előlegszámlát, hanem a szolgáltatás teljesítését igazoló (vég)számlát kell vizsgálnia. A (vég)számla igazolja ugyanis a megrendelt szolgáltatás elvégzését, azaz a lakáscélú felhasználást. Az előlegszámlának annyiban van jelentősége, hogy az azon szereplő összeg átadását igazolja, ekként az utóbb kiállított számlában is megjelenik. A vonatkozó jogszabály célja az állami támogatás lakáscélú felhasználása, amelynek vizsgálatához xxx és yyy számú számla (és annak adattartalma) a meghatározó, önmagában az előlegszámla nem jelenti azt, hogy a teljesítés megtörtént, ezt csak az ún. vég számla tartalmazza.

Minderre figyelemmel a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Testület az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113. § (2) bekezdés alapján egyezség hiányában a Testület kötelezést tartalmazó határozatot hoz, ha az MNB tv. 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet alávetési nyilatkozatot nem tett, de a kérelem megalapozott és a fogyasztó érvényesíteni kívánt igénye – sem a kérelemben, sem a kötelezést tartalmazó határozat meghozatalakor – nem haladja meg a kétmillió forintot.

Mivel a Kérelmező kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató jogszabályi alávetése - tekintettel arra, hogy a Kérelmező által megjelölt igény nem tekinthető összegszerű igénynek - a jelen ügyben fennáll, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta. Az eljárás lefolytatására nyitva álló határidőt a Pénzügyi Békéltető Testület elnöke, az MNB tv. 112. § (5) bekezdése alapján, harminc nappal meghosszabbította.

Budapest, 2024. május 30.

Dr. Lakó Anita

*a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT*