

## **Állásfoglalás az ügyfélszámláról kezdeményezett átutalás tárgyában**

Az Ügyvédi Iroda állásfoglalás iránti kérelemmel (**Beadvány**) fordult a Magyar Nemzeti Bankhoz (**MNB**) az ügyfélszámla jogi természetével és működésével kapcsolatban, különös tekintettel a dematerializált értékpapír előállításának és továbbításának módjáról és biztonsági szabályairól, valamint az értékpapírszámla, központi értékpapírszámla és az ügyfélszámla megnyitásának és vezetésének szabályairól szóló 284/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet (**284/2001. Korm. rendelet**) 15. § (2) bekezdésére.

Előjáróban az MNB megjegyzi, hogy a Beadványban sem a tényállás, sem az Ügyvédi Iroda jogi álláspontja nem került bemutatásra, ezért az MNB mindezek hiányában alakította ki az álláspontját az ügyfélszámlára vonatkozó kérdések kapcsán. Az Ügyvédi Iroda az alábbi konkrét kérdések megválaszolását kérte az MNB-től:

- I. Van-e ellenőrzési kötelezettsége az ügyfélszámla vezetésére jogosult szolgáltatónak, ha a számla felett rendelkezni jogosult nem a saját fizetési számláját jelöli meg kedvezményezett fizetési számlának a jogszabályi előírás ellenére.**

A 284/2001. Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése szerint *„[a] számla felett rendelkezni jogosult az ügyfélszámláról – törvény eltérő rendelkezése hiányában – kizárólag a számlatulajdonos nevére szóló más ügyfélszámlára vagy a számlatulajdonos nevére szóló, hitelintézetnél vezetett fizetési számlára kezdeményezhet átutalást”.*

A 284/2001. Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése az ügyfélszámla felett rendelkezni jogosultat köti a tekintetben, hogy csak a számlatulajdonos nevére szóló más ügyfélszámlára vagy fizetési számlára kezdeményezhet átutalást. A hivatkozott jogszabály nem fogalmaz meg egyértelmű kötelezettséget a számlavezető felé arra vonatkozóan, hogy ellenőrizze, hogy a számlatulajdonos által megadott másik ügyfélszámla vagy fizetési számla ténylegesen a számlatulajdonoshoz köthető-e, azonban a számlavezetőnek minden észszerű lépést meg kell tennie annak érdekében, hogy biztosítsa a jogszabálynak való megfelelést.

- II. Helyes-e az a jogértelmezés, hogy kizárólag az ügyfél felelőssége, ha a fenti tiltó rendelkezés ellenére az ügyfélszámlával rendelkező ügyfél más kedvezményezettet jelöl meg, nem a saját nevére szóló fizetési számlát? [kivéve a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) 148. §-ának<sup>1</sup> esetét]**

Az MNB álláspontja szerint a 284/2001. Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése alapján elsősorban valóban a számla felett rendelkezni jogosult felelőssége, hogy az ügyfélszámláról kizárólag a számlatulajdonos nevére szóló más ügyfélszámlára vagy a számlatulajdonos nevére szóló, hitelintézetnél vezetett fizetési számlára kezdeményezzen megbízást. Mindazonáltal az MNB álláspontja szerint a hivatkozott jogszabályi rendelkezésben foglalt előírás teljesülésében, betartásában az ügyfélszámlát vezető befektetési szolgáltatót is – prudenciális és az V. kérdés kapcsán lentebb részletezett szempontok alapján – bizonyos mértékig felelősség terheli. Mindezek alapján az ügyfélszámlát vezető befektetési szolgáltatónak minden észszerű lépést meg kell tennie annak biztosítása érdekében, hogy a számla felett rendelkezni jogosult valóban a megfelelő számlára kezdeményezze az átutalást.

- III. Ha kizárólag a számla felett rendelkezni jogosult felelőssége, hogy az ügyfélszámla vezetési szolgáltatásra jogosult befektetési vállalkozás és alapkezelő rendszerében más**

---

<sup>1</sup>A Tpt. 148. §-a szerint *„[b]efektetési szolgáltatási tevékenységet végző hitelintézet az ügyfél által igénybe vett befektetési szolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó pénzforgalmat – az ügyfél kifejezett rendelkezése alapján – az ügyfél bankszámláján is lebonyolíthatja”.*

**kedvezményezett számlaszámát jelöli meg, nem a sajátját, akkor helyes-e az a gyakorlat, hogy az ügyfélszámla vezetésére jogosult szolgáltató nem is teszi lehetővé az ügyfele számára más kedvezményezetti számlaszám megadását?**

Hivatkozva az előző pontokban kifejtettekre, az MNB álláspontja szerint a jogszabályból levezethető és prudenciális, illetve az V. kérdés kapcsán lentebb részletezett szempontok alapján megkövetelhető, hogy az ügyfélszámla vezetésére jogosult szervezet minden észszerű lépést tegyen meg annak érdekében, hogy biztosítsa, hogy a számla felett rendelkezni jogosult csak a számlatulajdonos nevére szóló más ügyfélszámlára vagy az annak nevére szóló, hitelintézetnél vezetett fizetési számlára kezdeményezzen átutalást, és így például a vele kötött szerződésbe, illetve üzletszabályzatába előzetesen foglalja bele ezen követelményt.

Kifejezetten jó gyakorlatnak minősül e szempontból, ha az ügyfélszámla vezetésére jogosult szervezet már az ügyféllel kialakított szerződéses kapcsolat keretén belül, illetve akár konkrétan a kedvezményezetti számlaszám rögzítésének folyamata során külön felhívja az ügyfele figyelmét a szóban forgó jogszabályi követelményre, és az annak tudomásulvételére vonatkozó ügyfélnyilatkozatot beszerzi.

- IV. A befektetési szolgáltatási tevékenységre jogosult szolgáltatók (kivéve a hitelintézetek) általános gyakorlata, hogy a szerződésben az ügyfeladatok között rögzítik az ügyfél fizetési számlájának számát és az ügyfélszámláról kizárólag erre a fizetési számlára teljesítenek kifizetéseket. Milyen jogszabály írja elő a befektetési vállalkozás és az alapkezelő számára, hogy a szabályzatai és informatikai rendszerei ne tegyék lehetővé más kedvezményezett számlaszámának megadását csak a sajátját?**

Az MNB az ezzel kapcsolatos álláspontját az I-III. kérdésekre adott válaszában már kifejtette.

- V. A pénzmossási törvény alapján, ha az ügyfélszámla vezetésére jogosult szolgáltató azt észleli, hogy a jogszabály tiltása ellenére a számla felett rendelkezni jogosult nem a saját fizetési számláját jelöli meg kedvezményezetti számlaként, van-e intézkedési kötelezettsége?**

1. Elsődlegesen a jogszabályi feltételek megléte esetén felmerülhet a szolgáltató **bejelentési kötelezettsége**.

A pénzmossás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (Pmt.) 30. § (1) bekezdése szerint „[a] szolgáltató vezetője, foglalkoztatottja és segítő családtagja

a) pénzmossásra,

b) terrorizmus finanszírozására, vagy

c) dolog büntetendő cselekményből való származására

utaló adat, tény, körülmény (a továbbiakban együtt: bejelentés alapjául szolgáló adat, tény, körülmény) felmerülése esetén köteles a 31. § (1) bekezdésében megjelölt személynek haladéktalanul írásban bejelentést (a továbbiakban: bejelentés) tenni”.

A Pmt. 31. § (1) bekezdése értelmében „[a] szolgáltató köteles kijelölni – a szervezet sajátosságától, különösen annak méretétől és a vezetői szintek számától függően – egy vagy több személyt (a továbbiakban: kijelölt személy), aki a szolgáltató vezetőjétől, foglalkoztatottjától és segítő családtagjától érkező bejelentést a pénzügyi információs egységnek haladéktalanul továbbítja. A kijelölt személy a szolgáltató vezetője, alkalmazottja vagy segítő családtagja lehet”.

A Pmt. 30. § (4) bekezdése szerint „[a] szolgáltató bejelentés alapjául szolgáló adat, tény, körülmény észlelése esetén az üzleti kapcsolatot az ügyféllel azonnali hatállyal megszüntetheti, amennyiben a

*felmondási idővel járó késelem azzal a veszéllyel jár, hogy a szolgáltató az ügyfél ügyleteinek teljesítése miatt vagyoni haszonszerzés mellett bűncselekményből származó ügyletek végrehajtásában működne közre és az üzleti kapcsolat azonnali hatállyal történő megszüntetésével ellentétes bűnmegelőzési, bűnfelderítési vagy nyomozási érdek a pénzügyi információs egység jelzése alapján nem áll fenn. A szolgáltatónak ebben az esetben nem kell tájékoztatnia az ügyfelet a felmondás okáról”.*

Amennyiben tehát az ügyfélszámla vezetésére jogosult szolgáltató azt észleli, hogy a számla felett rendelkezésre jogosult nem a saját fizetési számláját jelöli meg kedvezményezett számlaként, a szolgáltatónak szükséges mérlegelnie a Pmt. 30. § (1) bekezdése értelmében, hogy felmerült-e pénzmosásra, terrorizmus finanszírozására, vagy dolog büntetendő cselekményből való származására utaló adat, tény vagy körülmény. Amennyiben a szolgáltató bejelentés alapjául szolgáló adat, tény vagy körülmény felmerülését észleli, a szolgáltató köteles a kijelölt személynek haladéktalanul írásban bejelentést tenni, aki a Pmt. 31. § (1) bekezdés értelmében a bejelentést köteles haladéktalanul továbbítani a pénzügyi információs egységnek, azaz a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítás Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Irodának (**NAV PEI**).

A Pmt. 30. § (4) bekezdése alapján a szolgáltató bejelentés alapjául szolgáló adat, tény, körülmény észlelése esetén az üzleti kapcsolatot az ügyféllel azonnali hatállyal megszüntetheti, amennyiben a felmondási idővel járó késelem azzal a veszéllyel jár, hogy a szolgáltató az ügyfél ügyleteinek teljesítése miatt vagyoni haszonszerzés mellett bűncselekményből származó ügyletek végrehajtásában működne közre és az üzleti kapcsolat azonnali hatállyal történő megszüntetésével ellentétes bűnmegelőzési, bűnfelderítési vagy nyomozási érdek a NAV PEI jelzése alapján nem áll fenn.

2. Mindemellett a szolgáltatónak **vizsgál**nia kell, ki állhat valójában az ügylet/üzleti kapcsolat mögött, azaz **a tényleges tulajdonos kilétét**.

A Pmt. 8. §-a alapján a természetes személy ügyfél köteles – a szolgáltató által meghatározott módon – személyes megjelenéssel írásbeli nyilatkozatot tenni, vagy a szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, a felügyeletet ellátó szerv által meghatározott módon, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján nyilatkozni, ha tényleges tulajdonos nevében vagy érdekében jár el. A szolgáltató a nyilatkozatban a tényleges tulajdonosra vonatkozó alábbi adatok megadását köteles kérni: családi és utónév, születési családi és utónév, állampolgárság, születési hely, idő, lakcím, ennek hiányában tartózkodási hely. A szolgáltató az ügyféltől az arra vonatkozó nyilatkozat megtételét is köteles kérni, hogy a tényleges tulajdonos kiemelt közszereplőnek minősül-e. Ha a tényleges tulajdonos kiemelt közszereplő, a nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a Pmt. 4. § (2) bekezdésének mely pontja alapján minősül kiemelt közszereplőnek. Ha kétség merül fel a tényleges tulajdonos kilétével kapcsolatban, a szolgáltató megtesz minden további, a felügyeletet ellátó szerv által meghatározott intézkedést mindaddig, amíg nem bizonyosodik meg a tényleges tulajdonos személyéről. A szolgáltató köteles a tényleges tulajdonos személyazonosságára vonatkozó adat ellenőrzésére a részére bemutatott okirat, nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartás vagy más olyan nyilvántartás alapján, amelynek kezelőjétől törvény alapján adatigénylésre jogosult. A szolgáltató köteles a tényleges tulajdonos személyazonosságára vonatkozó adat ellenőrzésére a részére bemutatott okirat, nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartás vagy más olyan nyilvántartás alapján, amelynek kezelőjétől törvény alapján adatigénylésre jogosult.

A Pmt. 9. §-a alapján az üzleti kapcsolat létesítésekor a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél képviselője – az ügyfél által vezetett pontos és naprakész nyilvántartás alapján – köteles személyes megjelenéssel írásban, vagy a szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, a felügyeletet ellátó szerv által meghatározott módon, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján nyilatkozni a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél tényleges tulajdonosáról, és a szolgáltató a nyilatkozatban a tényleges tulajdonosra vonatkozó

alábbi adatok megadását köteles kérni: családi és utónév, születési családi és utónév, állampolgárság, születési hely, idő, lakcím, ennek hiányában a tartózkodási hely, valamint a tulajdonosi érdekeltség jellege és mértéke. A jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél képviselője a nyilatkozatában köteles minden, a Pmt. 3. § 38. pontjában foglaltaknak megfelelő természetes személyt feltüntetni tényleges tulajdonosként.

A szolgáltató a fenti adatokon kívül az ügyféltől az arra vonatkozó nyilatkozat megtételét is köteles kérni, hogy a tényleges tulajdonos kiemelt közszereplőnek minősül-e. Ha a tényleges tulajdonos kiemelt közszereplő, a nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a Pmt. 4. § (2) bekezdés mely pontja alapján minősül kiemelt közszereplőnek. A szolgáltató megtesz minden további, a felügyeletet ellátó szerv által meghatározott intézkedést mindaddig, amíg nem bizonyosodik meg a tényleges tulajdonos személyéről, ideértve az ügyfél tulajdonosi és irányítási rendszerének megértését is. A szolgáltató köteles a tényleges tulajdonos személyazonosságára vonatkozó adat ellenőrzésére a részére bemutatott okirat, nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartás vagy más olyan nyilvántartás alapján, amelynek kezelőjétől törvény alapján adatigénylésre jogosult.

Az ügyfél tényleges tulajdonosi nyilatkozatát kockázaterősségi megközelítés alapján mellőzhető, ha a szolgáltató a fenti adatokat a részére bemutatott okiratok, valamint a tényleges tulajdonosi nyilvántartás és más olyan nyilvántartás alapján rögzíti, amelynek kezelőjétől törvény alapján adatigénylésre jogosult. Ebben az esetben a szolgáltató köteles az arra vonatkozó információt is rögzíteni, hogy fent hivatkozott adatok rögzítésére az ügyfél tényleges tulajdonosi nyilatkozatát mellőzésével került sor.

A szolgáltató a Pmt. 9. § (3)–(6) bekezdésben meghatározott eljárások elvégzését követően a Pmt. 9. § (1) bekezdésben meghatározott adatok rögzítésének dátumát nyilvántartásában rögzíti. A szolgáltató köteles nyilvántartást vezetni a tényleges tulajdonos azonosítása és személyazonosságának igazoló ellenőrzése érdekében a megtett intézkedésekről. Ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél tényleges tulajdonosa a Pmt. 3. § 38. pont f) alpontja alapján a vezető tisztségviselő, a szolgáltató köteles a vezető tisztségviselőt azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni. A szolgáltató köteles rögzíteni az elvégzett ügyfél-átvilágítási intézkedéseket, valamint az arra vonatkozó információt is, ha ezen intézkedéseket nem tudta végrehajtani.

### **3. Egyéb speciális ügyfél-átvilágítási rendelkezések is érvényesek az ügyfélszámla vonatkozásában.**

A Pmt. 13. § (5) bekezdése szerint az ügyfélszámla nyitására jogosult szolgáltató – abban az esetben, ha a jogszabályban foglalt feltételek fennállnak – jogosult a számla megnyitására, feltéve, ha biztosítja, hogy az ügyfél és a tényleges tulajdonos azonosítása és személyazonossága igazoló ellenőrzésének lefolytatásáig az ügyfél, valamint annak a szolgáltatónál eljáró meghatalmazottja, rendelkezésre jogosultja, továbbá képviselője nem végezhet műveletet.

A Pmt. 17. § (1)–(4) bekezdései alapján, amennyiben a szolgáltató fokozott ügyfél-átvilágítást végez, a szolgáltató az azonosítás és a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében köteles megkövetelni a Pmt. 7. § (2) bekezdésében meghatározott adatot tartalmazó, a Pmt. 7. § (3) bekezdésében meghatározott okirat hiteles másolatát, ha az ügyfél, annak a szolgáltatónál eljáró meghatalmazottja, rendelkezésre jogosultja vagy képviselője nem jelent meg személyesen az azonosítás és a személyazonosság igazoló ellenőrzése céljából, amennyiben az átvilágításra nem a szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján került sor. A hivatkozott okirat hiteles másolata abban az esetben fogadható el az azonosítás és a személyazonosság igazoló ellenőrzése teljesítéséhez, ha azt közjegyző vagy magyar külképviseleti hatóság a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény másolat hitelesítésének tanúsítására vonatkozó szabályai szerint

hitelesítette, vagy a másolatot az okirat kiállításának helye szerinti állam hiteles másolat készítésére feljogosított hatósága készítette, és – nemzetközi szerződés eltérő rendelkezése hiányában – a magyar külképviseleti hatóság felülhitelesítette e hatóság másolaton szereplő aláírását és bélyegzőlenyomatát.

A Tpt. 5. § (1) bekezdés 130. pontjában meghatározott ügyfélszámla nyitásához az ügyfél a személyazonosság igazoló ellenőrzése érdekében a Pmt. 7. § (3) bekezdésében meghatározott okiratokat, valamint a Pmt. 8–9/A. § szerinti nyilatkozatot elektronikus úton – így különösen e-mailben, szkennelve – vagy faxon is benyújthatja, amennyiben pénzmossásra vagy terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény vagy körülmény nem merül fel. Az ügyfél ebben az esetben a számlanyitáshoz elektronikus úton vagy faxon igazolhatja azon fizetési számlájának fennállását is, amelyről és amelyre fizetésre sor kerül az ügyfélszámla javára és terhére (**Igazolt fizetési számla**). Igazolt fizetési számlaként csak olyan számla fogadható el, amelyet a Pmt. 22. § (1) bekezdésében meghatározott szolgáltató vezet. Az ügyfélazonosítás és a személyazonosság igazoló ellenőrzése céljából történő személyes megjelenéséig vagy a hivatkozott okiratok benyújtásáig az ügyfélszámlát kizárólag pénzüsszeg egyszerű átutalással történő fizetésére és kizárólag a Pmt. 17. § (3) bekezdése szerint nyitott ügyfélszámla vonatkozásában kerülhet sor akként, hogy a befizetés kizárólag az ügyfélnek az Igazolt fizetési számlájáról, míg kifizetés az ügyfélnek ugyanazon Igazolt fizetési számlájára történhet.

Az ügyfélszámlát vezető szolgáltató az általa rögzített és az ügyfelet azonosító adatok ellenőrzése céljából az ügyfél természetes személyazonosító adatainak megküldésével köteles az Igazolt fizetési számla vezetését végző szolgáltatótól adatot igényelni arról, hogy az Igazolt fizetési számla tekintetében az ügyfél azonosítása megtörtént, és az ügyfél által az ügyfélszámla vonatkozásában megadott adatok a valóságnak megfelelnek. A megkeresett szolgáltató az adatigénylést 8 napon belül teljesíti. Ha a megkeresett szolgáltató az ügyfél számára fizetési számlát nem vezet, köteles az ügyfélszámlát vezető szolgáltató által az adatigénylés során megküldött adatokat az adatigénylés teljesítését követően haladéktalanul törölni.

#### **VI. Az ügyfélszámlára kiterjed-e az EU erős ügyfél-hitelesítésről szóló 2018/398 rendelete (SCAr.), különösen a kétfaktoros azonosítás és műveletmegfigyelő rendszerek vonatkozásában?**

A Nagykommentár a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvényhez (**Nagykommentár**) az alábbiak szerint rendelkezik a Tpt.-ben meghatározott ügyfélszámla kapcsán:

*„A definíció – 2015. július 7-től hatályos – módosított szövege ismét világosan rögzíti, hogy az ügyfélszámla olyan korlátozott rendeltetésű számla, mely kizárólag a befektetési szolgáltatásokhoz, kiegészítő szolgáltatásokhoz, illetve árutőzsdei szolgáltatásokhoz kapcsolódó tranzakciók lebonyolítását szolgálhatja. A Hpt. alapján nem minősül pénzforgalmi szolgáltatásnak a fizetési, illetve értékpapír-elszámolási rendszeren belül a teljesítő fél, a központi szerződő fél, a központi bank, a rendszer más résztvevői, valamint a pénzforgalmi szolgáltató közötti fizetési művelet, illetve a Bszt. szerinti értékpapír letétkezelésével összefüggő fizetési művelet. Ennek megfelelően **az ügyfélszámla vezetése nem pénzügyi szolgáltatás, így nem terjed ki rá a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) hatálya**. Az ügyfélszámla megnyitásának és vezetésének részletes szabályai a DematKr.-ben találhatóak. Az ügyfélszámla tehát egy olyan pénzszámla, melynek vezetésére a pénzforgalmi szolgáltatónak nem minősülő befektetési vállalkozások és egyéb szervezetek is jogosultak, és amely a befektetők által igénybe vett befektetési szolgáltatással, kiegészítő szolgáltatással, árutőzsdei szolgáltatással összefüggő pénzmozgások elszámolására és az azokhoz kapcsolódó pénzeszközök nyilvántartására szolgál. Az ügyfélszámlán ettől eltérő célú eltérő fizetési műveletek nem végezhetőek. Az ügyfélszámla célhoz kötött, korlátozott rendeltetésű pénzszámla.”*

A Pft. 1. § (1) bekezdése szerint „[e] törvény rendelkezéseit kell alkalmazni a Magyarország területén nyújtott pénzforgalmi szolgáltatásra”.

A Pft. 55/C. § (1) bekezdése alapján „[a] pénzforgalmi szolgáltató erős ügyfél-hitelesítést alkalmaz, amikor a fizető fél a) online fér hozzá fizetési számlájához, b) elektronikus fizetési műveletet kezdeményez, c) bármely műveletet olyan távoli csatornán keresztül hajt végre, ami fizetéssel kapcsolatos csalásokra és más visszaélésekre adhat módot”.

Az erős ügyfél-hitelesítés kötelező alkalmazását a Pft. írja elő, a pénzforgalmi szolgáltatókat az erős ügyfél-hitelesítés lefolytatására kötelezi. A SCAr. az erős ügyfél-hitelesítés részletszabályait tartalmazza.

Tekintettel azonban arra, hogy a Nagykommentár alapján az ügyfélszámla vezetése nem tekinthető pénzforgalmi szolgáltatásnak, hanem a Bszt. 5. § (2) bekezdés a) pontja értelmében befektetési szolgáltatási tevékenységet kiegészítő szolgáltatásnak minősül, így a Pft. hatálya a Pft. 1. § (1) bekezdése értelmében nem terjed ki az ügyfélszámlára.

A Pft. rendelkezései, így többek között a Pft. 55/C. § (1) bekezdése a belső piaci pénzforgalmi szolgáltatásokról és a 2002/65/EK, a 2009/110/EK és a 2013/36/EU irányelv és a 1093/2010/EU rendelet módosításáról, valamint a 2007/64/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2015. november 25-i (EU) 2015/2366 európai parlamenti és tanácsi irányelv (PSD2) alapján kerültek átvezetésre a magyar jogrendszerbe, így a Pft. hatálya is a PSD2 2. cikkében meghatározottak szerint került megállapításra. A PSD2 2. cikke alapján a PSD2 hatálya az Unión belül nyújtott pénzforgalmi szolgáltatásokra alkalmazandó.

A SCAr. a PSD2 98. cikke alapján elfogadott szabályozástechnikai standard, amely a PSD2 rendelkezéseit egészíti ki és a PSD2-höz kapcsolódik, így a PSD2 hatályához igazodik az is, hogy a SCAr. mely tevékenységi körre vonatkozóan állapít meg követelményeket. Figyelemmel tehát arra, hogy a PSD2 a pénzforgalmi szolgáltatások nyújtására és a pénzforgalmi szolgáltatókra vonatkozóan állapít meg előírásokat, így a SCAr. hatálya sem terjed ki a Tpt. szerinti ügyfélszámlára, figyelemmel arra, hogy annak vezetése nem tekinthető pénzforgalmi szolgáltatásnak, annak vezetésére pénzforgalmi szolgáltatónak nem minősülő befektetési vállalkozások és egyéb szervezetek is jogosultak.

Fontos azonban megjegyezni, hogy a Tpt. 148. §-a alapján a befektetési szolgáltatási tevékenységet végző hitelintézet az ügyfél által igénybe vett befektetési szolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó pénzforgalmat – az ügyfél kifejezett rendelkezése alapján – az ügyfél bankszámláján is lebonyolíthatja. A bankszámla a Pft. 2. § 8. pontja értelmében már fizetési számlának minősül, amelyre alkalmazandók a Pft. rendelkezései, így különösen az erős ügyfél-hitelesítés kötelező alkalmazása (annak SCAr.-ben rögzített részletszabályaival együtt), továbbá az ezen fizetési számláról kezdeményezett fizetési műveletek vonatkozásában alkalmazandóvá válik a SCAr.-nak műveletmegfigyelő mechanizmusok alkalmazását előíró 2. cikke is. Így amennyiben egy hitelintézet az ügyfél bankszámláján bonyolítja le az ügyfél által igénybe vett befektetési szolgáltatási tevékenységhez kapcsolódó pénzforgalmat, akkor ezen fizetési számla vonatkozásában köteles a Pft.-ben meghatározott esetben erős ügyfél-hitelesítést, valamint a SCAr. 2. cikke szerinti műveletmegfigyelő mechanizmusokat is alkalmazni.

Budapest, 2024. szeptember 4.