

A Pénzügyi Békéltető Testület nevében!

A Pénzügyi Békéltető Testület **H. Z. I.** kérelmező (xxx; a továbbiakban: *Kérelmező*) **ABC Bank** (yyy.; a továbbiakban: *Pénzügyi Szolgáltató*) ellen benyújtott kérelmére indult, xxx ügyszám alatt nyilvántartásba vett pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban, meghallgatáson kívül, az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Pénzügyi Békéltető Testület kötelezi a Pénzügyi Szolgáltatót, hogy jelen határozat kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) naptári napon belül fizessen meg a Kérelmező részére 45.000 Ft (azaz negyvenötezer forint) összeget.

A Pénzügyi Békéltető Testület erre irányuló kérelem hiányában az eljárási költségek viseléséről történő rendelkezést mellőzte.

Ha a Pénzügyi Szolgáltató a Testület kötelezést tartalmazó határozatát a teljesítési határidőn belül nem hajtja végre, a Kérelmező kérheti a bíróságtól a határozat végrehajtási záradékkal történő ellátását.

A Pénzügyi Békéltető Testület felhívja a Pénzügyi Szolgáltatót és a Kérelmezőt, hogy a jelen, kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásáról vagy annak elmaradásáról a határozat kézhezvételét követő 60 napon belül írásban értesítsék a Testületet.

A kötelezést tartalmazó határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül hatályon kívül helyezése kérhető a Fővárosi Törvényszéktől, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) rendelkezéseinek, a Pénzügyi Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A Pénzügyi Békéltető Testület döntését az MNB tv. 96. § (1) bekezdése, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. § (1)-(5) bekezdései, 116. § (1)-(3) bekezdései, valamint 120. § (1) és (3) bekezdései alapján hozta meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a 2024. április 22. napján indult eljárásban kérelemmel fordult a Pénzügyi Békéltető Testülethez, amelyben a Pénzügyi Szolgáltatóval szemben fennálló jogvitája felülvizsgálatát kérte. Kérelmében előadta, hogy a CDE Bank 2023. február 17-én 6.000.000 Ft összegű „xxx Kölcsönt” folyósított részére a 2023. január 09-én kötött, xxx szerződésszámú kölcsönszerződés alapján. A Pénzügyi Szolgáltató 2023. május 11-én előtörlesztés címen levonta a Magyar Államkincstártól (a továbbiakban: MÁK) 2023. május 08-án érkezett, 3.000.000 Ft összegű xxx támogatást a folyószámlájáról. A Pénzügyi Szolgáltató a 2023. május 02-án kelt xxx iktatószámú levelében foglalt tájékoztatás alapján levont további 45.000 Ft-ot „előtörlesztési díj” címen, tehát összesen 3.045.000 Ft összegű terhelés látható 2023. május 11-i keltezéssel a 2023. május havi bankszámlakivonaton. Előadta, hogy álláspontja szerint az előtörlesztési díj levonása megalapozatlan és jogellenes, ezért kérte az ezen jogcímmel hivatkozással a folyószámlájáról indokolatlanul levont 45.000 Ft összegű díjat

Pénzügyi Békéltető Testület

Levelezési cím: 1525 Budapest, Postafiók 172. | www.penzugyibekeltetotestulet.hu | 06-80-203-776

Kérjük, szíveskedjen válaszát a levelezési címre postázni, és azon az ügyiratszámot feltüntetni.

jóváírni. Kérelméhez mellékelten megküldte az előtörlesztési kérelem visszaigazolása tárgyú levél; az egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat; a 2023. 05. 01-2023. 05. 31. időszakra kiállított számlakivonat; a 2023. június 6-i és 2023. június 20-i panaszlevelek; a „xxx kölcsön xxx” megnevezésű Ügyféltájékoztató; a Támogatói okirat; valamint a Pénzügyi Szolgáltató 2023. május 26-i, 2023. június 8-i és 2023. július 13-i leveleinek másolati példányát.

A kérelemben foglaltak alapján a Testület előtt eljárás indult, melyről a Testület értesítette a feleket, valamint a Pénzügyi Szolgáltatót válaszirat megküldésére hívta fel.

A Pénzügyi Szolgáltató válasziratában előadta, hogy Kérelmező 2023. január 09-én a CDE Bankkal, a Pénzügyi Szolgáltató jogelődjével, xxx okiratszámú xxx Kölcsönszerződést kötött. A 2023. március 16-án kelt MÁK Támogatói okirat szerint a Kérelmező részére a MÁK 3.000.000,- Ft támogatási összeget állapított meg, melyet az okirat keltétől számított 5 napon belül átutalt az xxx számú lakossági bankszámlára. A Kérelmező az xxx okiratszámú hitelhez kapcsolódóan 2023. május 11-i értéknapi előtörlesztési kérelmet nyújtott be, melyre a Pénzügyi Szolgáltató 2023.05.02-án kelt levélben megküldte a visszaigazolást. Rögzítette, hogy a Pénzügyi Szolgáltató a panaszra adott válaszban az alábbiakról tájékoztatta az ügyfelet:

A használt lakás vásárlásához, bővítéséhez igényelhető családi otthonteremtési kedvezményről szóló 17/2016. (II. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 17/2016. Korm. rendelet) 51/M. § (2) bekezdése alapján: „(2) A hitelintézet az otthonfelújítási kölcsönre nézve az otthonfelújítási támogatás terhére megvalósuló, az 518/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése szerinti előtörlesztésért a támogatott személy terhére díjat és egyéb költséget nem számíthat fel, és ezen előtörlesztésre az Fhtv. 25. § (1) bekezdése nem alkalmazható.”. A gyermeket nevelő családok otthonfelújítási támogatásáról szóló 518/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 518/2020. Korm. rendelet) 11. § (5) és (4) bekezdése alapján: „(5) Az otthonfelújítási támogatás (4) bekezdés b) pontja szerinti folyósítását követően a hitelintézet az otthonfelújítási támogatást 4 napon belül egy összegben, előtörlesztésként a támogatott személy hitelintézetnél vezetett hitelszámláján írja jóvá, legfeljebb a fennálló otthonfelújítási kölcsöntartozás összegéig. (4) A Kincstár a támogatói okirat kiállítását követő 5 napon belül a) az igénylő, vagy b) a 8. § (2) bekezdése szerinti esetben az otthonfelújítási kölcsönt nyújtó hitelintézet belföldi fizetési számlájára folyósítja - az igénylő javára történő előtörlesztés érdekében - a támogatást.”. A 17/2016. Korm. rendelet 51/M. § (2) bekezdése tehát a 518/2020. Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése szerinti előtörlesztés esetén rendelkezik arról, hogy a hitelintézet az előtörlesztésért a támogatott személy terhére díjat és egyéb költséget nem számíthat fel. A 11. § (5) bekezdés pedig a 11. § (4) bekezdés b) pontja szerinti esetkörre utal, tehát arra az esetre, amikor a MÁK az otthonfelújítási kölcsönt nyújtó hitelintézet számlájára folyósítja a támogatást. A fentiek alapján a díjmentesség nem illeti meg a támogatott személyt olyan esetben, ha a MÁK a támogatott személy belföldi fizetési számlájára folyósítja a támogatást és onnan kerül előtörlesztésre.

Előadta, hogy a Pénzügyi Szolgáltató részéről a felszámított előtörlesztési díj elengedésre vonatkozóan méltányosságra nincs lehetőség. Válasziratához mellékelten megküldte az xxx számú kölcsönszerződés, a MÁK Támogatói okirat, a 2023.05.02-i Ügyfél kérelem, a 2023.05.26-i Banki válasz, a 2023.06.06-i Ügyfél kérelem, a 2023.06.08-i Banki válasz, a 2023.06.21-i panasz, a 2023.07.13-án kelt panaszra adott válasz másolati példányát.

A Pénzügyi Békéltető Testület a pénzügyi fogyasztói jogvita rendezésére irányuló eljárásban 2024. június 4. napján meghallgatást tartott. A kölcsönösen megismert kérelem és válaszirat, valamint a meghallgatásról felvett, xxx számú jegyzőkönyv tartalmazza a Kérelmező és a Pénzügyi Szolgáltató álláspontját. A meghallgatáson Kérelmező nem jelent meg, Pénzügyi Szolgáltató képviselője – többek között - a következő nyilatkozatot tette: „A jogszabály egyértelműen fogalmaz az előtörlesztési díj kapcsán, attól a Pénzügyi Szolgáltatónak nem áll módjában eltekinteni. Kérdésre előadja, hogy nem vitatja, hogy az előtörlesztés az otthonfelújítási támogatás terhére történt. Az ügyféltájékoztatóban szereplő rendelkezés, miszerint „az otthonfelújítási támogatás terhére megvalósuló előtörlesztési díjat nem számít fel a hitelintézet” nem vált a felek közötti szerződés részévé, mert álláspontja szerint az

jogszabály és nem is válhat a felek közötti szerződés részévé. Kérdésre előadja, hogy nem tudja, hogy a támogatás iránti kérelem benyújtásakor, 2022. december 24-ét megelőzően tájékoztatták-e a Kérelmezőt arról a számlaszámról, ahova a MÁK a támogatás összegét folyósíthatta volna. A 11. § (4) bekezdés b) pontja szerint a pénzügyintézetnél vezetett számlaszámra kellett volna érkeznie a pénznek. Előadja, hogy a támogatói kérelmet lehetett volna módosítani a MÁK-nál 2023. január 9. és március 16. között, azonban a Kérelmező nem élt ezzel a lehetőséggel.”

Az MNB tv. 106. § (5) bekezdése alapján az eljárás írásban folytatódott, tekintettel arra, hogy a Kérelmező a meghallgatáson nem jelent meg. A meghallgatásról készült jegyzőkönyv a Kérelmező részére megküldésre került, továbbá a Testület további nyilatkozat megtételére hívta fel a feleket.

A Pénzügyi Szolgáltató a 2024. június 07. napján kelt válasziratában előadta, hogy a kölcsönkérelmet a Kérelmező 2022. november 14-én nyújtotta be, a hitelkérelem elbírálása 2022. december 23-án történt meg az előírt 60 naptári napos határidőn belül. Az ügyfél önállóan, a Pénzügyi Szolgáltatótól függetlenül intézte a MÁK-nál a támogatási kérelmet. Rögzítette, hogy jelen ügyben nem kíván egyezségi ajánlatot tenni, méltányossági alapon sem.

A Kérelmező a meghallgatásról felvett jegyzőkönyvben foglaltakra előterjesztette a Testülethez 2024. június 12. napján érkezett beadványát, melyben – egyebek mellett – fenntartotta a korábbi álláspontját. Kérte a Testületet, hogy kötelezze a Pénzügyi Szolgáltatót az előtörlesztési díj jóváírására.

Majd a Pénzügyi Szolgáltató a Testület felhívására a 2024. július 16. napján kelt válasziratában ismételten hivatkozott a 17/2016. Korm. rendelet 51/M. § (2) bekezdésében, valamint az 518/2020. Korm. rendelet 11. § (5) és (4) bekezdésében foglaltakra és előadta, hogy a díjmentesség nem illeti meg a támogatott személyt olyan esetben, ha a MÁK a támogatott személy belföldi fizetési számlájára folyósítja a támogatást és onnan kerül előtörlesztésre. Nyilatkozott, hogy az „xxx kölcsön xxx” megnevezésű Ügyféltájékoztató az xxx számú szerződés részét képezi. Előadta, hogy álláspontja szerint az Ügyféltájékoztatóban foglalt rendelkezés, miszerint „*Előtörlesztés díja: az Otthonfelújítás támogatás terhére megvalósuló előtörlesztésért díjat nem számít fel a Hitelintézet*” nem jelenti kedvezőbb rendelkezés biztosítását, tekintettel arra, hogy a fentiekben előadott jogszabályhely okán nem jár a Kérelmezőnek a díjmentes előtörlesztés nem pedig a kérelemben előadottak miatt. Nyilatkozott továbbá - *meghallgatáson tett nyilatkozatától eltérően* -, hogy az Ügyféltájékoztató előtörlesztési díjra vonatkozó rendelkezése nem ellentétes a jogszabállyal. Rögzítette, hogy jelen ügyben nem kíván egyezségi ajánlatot tenni, méltányossági alapon sem.

A Kérelmező kérelme az alábbi indokoknál fogva **megalapozott**.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Testület megállapította, hogy a Kérelmező 2023. január 09-én a Pénzügyi Szolgáltató jogelődjével (CDE Bank) xxx okiratszámom xxx Kölcsönszerződést (a továbbiakban: *Szerződés*) kötött.

A MÁK a 2023. március 16-án kelt Támogatói okiratban Kérelmező részére 3.000.000 Ft támogatási összeget állapított meg, mely összeg átutalásra került az xxx számú lakossági bankszámlára. A Pénzügyi Szolgáltató által sem vitatottan Kérelmező a támogatási összeg terhére a Szerződésből eredő hitelösszeghez kapcsolódóan előtörlesztést teljesített, melyhez a Pénzügyi Szolgáltató 45.000 Ft előtörlesztési díjat számolt fel.

A Testület rögzíti, hogy a „xxx kölcsön xxx” megnevezésű Ügyféltájékoztató (a továbbiakban: *Ügyféltájékoztató*) – mely a Pénzügyi Szolgáltató nyilatkozata alapján a Szerződés részét képezi - az előtörlesztési díj kapcsán a következőképpen rendelkezik: „*Előtörlesztés díja: az Otthonfelújítás támogatás terhére megvalósuló előtörlesztésért díjat nem számít fel a Hitelintézet*”.

A felek egybehangzó nyilatkozata szerint az előtörlesztésre a MÁK által folyósított otthonfelújítási támogatás terhére került sor, mely esetben az Ügyféltájékoztató fenti rendelkezése szerint az előtörlesztést a Pénzügyi Szolgáltatónak díjmentesen kell biztosítania.

A Testület rögzíti, hogy elfogadja a Pénzügyi Szolgáltató azon álláspontját, miszerint a 17/2016. Korm. rendelet, valamint az 518/2020. Korm. rendelet rendelkezései szerint díjmentesség nem illeti meg a támogatott személyt olyan esetben, ha a MÁK a támogatott személy belföldi fizetési számlájára folyósítja a támogatást és az onnan kerül előtörlesztésre.

Nem osztja a Testület ugyanakkor azt a Pénzügyi Szolgáltató által előadott álláspontot, miszerint az Ügyféltájékoztatóban foglalt fent hivatkozott rendelkezés nem jelenti kedvezőbb rendelkezés biztosítását, tekintettel arra, hogy az előadott jogszabályhely okán nem jár a Kérelmezőnek a díjmentes előtörlesztés.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:59. § (2) bekezdése szerint a felek szabadon állapíthatják meg a szerződés tartalmát. A szerződéseknek a felek jogaira és kötelezettségeire vonatkozó szabályaitól egyező akarattal eltérhetnek, ha e törvény az eltérést nem tiltja.

Jelen esetben a Szerződés a jogszabályokban foglaltakon túl további kedvezmény biztosításáról, azaz az otthonteremtési támogatás terhére történő díjmentes előtörlesztésről rendelkezik, mely feltétel teljesült. A Testület e körben rögzíti, hogy az Ügyféltájékoztatóban rögzített megfogalmazás semmilyen utalást nem tartalmaz arra nézve, hogy az előtörlesztés csak a jogszabályban meghatározott további feltételek teljesülése esetén lenne díjmentes.

Mindezekre figyelemmel a Pénzügyi Békéltető Testület a 45.000 Ft megfizetésére kötelezte a Pénzügyi Szolgáltatót.

A Testület az eljárási költségek viseléséről erre irányuló kérelem hiányában nem rendelkezett.

Az MNB tv. 113. § (1) bekezdés a) pontja alapján egyezség hiányában a Testület az ügy érdemében kötelezést tartalmazó határozatot hoz, ha a kérelem megalapozott, és az MNB tv. 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy vagy szervezet általános alávetési nyilatkozatában, kereskedelmi kommunikációjában közölt vagy az eljárás kezdetekor, vagy legkésőbb a döntés meghozataláig tett nyilatkozatában a Pénzügyi Békéltető Testület döntését magára nézve kötelezőként elismerte. A Pénzügyi Szolgáltató a Pénzügyi Békéltető Testület előtt 1.000.000 Ft összeghatárig terjedő általános alávetési nyilatkozatot tett.

Mivel a Kérelmező Kérelme a fentiek szerint megalapozott és a Pénzügyi Szolgáltató az ügyben alávetési nyilatkozatot tett, a Pénzügyi Békéltető Testület a rendelkező rész szerinti kötelezést tartalmazó határozatot hozta.

Budapest, 2024. augusztus 23.

Dr. Lakó Anita
a Pénzügyi Békéltető Testület eljáró tagja
ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT